**Seminář 21. IV. 2020**

**Komentář k textu (5)**

**Jacques DERRIDA, „Apories“**

Pokus o shrnutí formou určité interpretace. Jde ovšem o interpretaci ve smyslu domýšlení, které se může odchylovat od striktního komentáře či „close reading“, tedy jde o interpretaci formou aplikace.

1/ APORIE . Je třeba vystát *(endurer, ausstehen*) situaci, z níž bychom se neměli snažit uniknout hledáním cesty ven a pryč, protože akcent spočívá na zakoušení této situace jako zkušenosti radikální otevřenosti.

/Znamená-li aporie cosi jako „bezcestí“, potom lze říci, že jde vlastně o otevřenost pro sám smysl smyslu – pokud bychom řekli, že cesta je cosi jako „význam“. Aporie by ukazovala, že „význam“ nikdy nemůže vyčerpat smysl, který se dává./

2/ K „aporii“ dospívá Derrida v konkrétním textu a skrze konkrétní text, když ukazuje, že to, na čem má spočívat, je obtížně udržitelné. Heideggerovo *Sein und Zeit* je „ontologie konečnosti“; klíčem k porozumění bytí je porozumění, které má pro (své) bytí konečná bytost (*Dasein*), jež je v tomto ohledu privilegovaným vstupem do tázáním po smyslu bytí (vůbec). Konečnost „pobytu“ implikuje (autentické, *eigentlich*) převzetí konečnosti, a v tomto ohledu je pobyt schopen „autentické“ smrti, díky čemuž se jeho smrt liší od všech jiných způsobů smrti resp. umírání. Heidegger tedy rozlišuje ontologický smysl smrti, který je pak podmínkou všech „ontických“ pojetí smrti (v biologii, antropologii, etc, ale rovněž v metafyzice, pokud ji definujeme jako zapomenutí onticko-ontologické diference).

Pečlivým čtením příslušných pasáží v *Sein und Zeit* Derrida ukazuje, že ale není možné jednotlivé způsoby smrti/umírání od sebe jasně odlišit a oddělit, protože do sebe navzájem přecházejí, kříží se a navzájem prostupují, neboli navzájem se „kontaminují“; tvoří cosi jako „trs“ (*braid/tresse*), jehož vlákna se neustále mezi sebou proplétají – což pak ale platí obecně, tedy i pokud jde o diferenci ontického a ontologického (a to je základ existenciální analýzy bytí pobytu).

3/ Zkratka a zjednodušení: „Fenomén“ smrti odkazuje (jak zřejmé tehdy, víme-li že Heidegger řeší otázku po možnosti pobytu „být celý“) k hlubšímu pojetí časovosti skrze strukturu lidské existence jakožto starosti: „být v předstihu před sebou“, předbíhat k „poslední možnosti naprosté nemožnosti“. Protože smrt implikuje cosi jako „přechod“ ze života do smrti, resp. „přicházení“ konce (finis, hranice), zaměřuje se Derrida právě na sám tento fenomén „kroku za“, „přicházení a na vztah k tomu, co „přichází“; toto přicházení je ale (protože stále pracuje s Heideggerovým textem) ve vztahu ke „konci“ (finis). Odtud se pak rozvíjejí dvě linie, které jsou ale navzájem provázané: a/ „finis“, hranice, břeh; b/ přicházení, příchod, na příchodu a další.

4/ Přicházení (*arriver*) Derrida osvětluje levinasovskou „absolutní pohgostinností“, avšak sám charakterizuje jako otevřenost, resp. vstřícnost pro *l’arrivant*. Což je opět svého druhu „aporie“: slovo má ve francouzštině přinejmenším tři významy, avšak nelze je od sebe oddělovat, protože jeden se opírá o druhý.

K tomuto místu alespoň stručný komentář ze sekundární literatury.

Jean-Paul Martinon, *On Futurity*, Palgrave, 2007, s. 128:

„Aniž by bylo možné jasně oddělit „zde“ od „tam“, očekávání od možnosti, je možné chápat to, co Derrida píše jako *l’arrivant,* jako próteovskou strukturu (zkušenosti), která je *současně* hranicí (břeh, *une rive*), příchodem i někým *nečekaně přicházejícím* (nově příchozí). Je to břeh, který se táhne podél okraje života a smrti; je to cosi či kdosi přicházející tak, že je vždy s námi anebo na dosah. Ve všech těchto případech se ale celá struktura /významů, aspektů slova l’arrivant/ splétá a rozplétá a toto splétání a rozplétání je formou přicházení, a tedy paradoxně i formou nějaké činnosti. Ve všech případech není možné identifikovat směr pohybu ... Je to cosi próteovského ve zcela jedinečném smyslu: může měnit podobu a měnit směřování, takže nám brání nejen, abychom to jako takové identifikovali, nýbrž i v tom, abychom nalezli nějakou cestu dovnitř, ven anebo skrze. Tvoří naši hranici, zrádnou a nestabilní hranici, před kterou nemůžeme uniknout.“

To vše jsou různé způsoby, jak mluvit o radikální otevřenosti. Možná je v tom i naznačena možnost, jak mluvit o „radikálním bytí smyslu“. Aporie by byla zkušeností tohoto způsobu bytí, která dává možnost na tuto zkušenost odpovědět, protože „vydržet“ aporii neznamená pasivně v ní setrvávat; aporii můžeme afirmovat, vítat, například tím, že v tomto bezcestí (které je vždy konkrétním splétáním a rozplétáním – například spjatým s textem Heideggerova *Sein und Zeit*) vyzdvihneme určitý „význam“ (slovo l’arrivant*,* pohostinnost, vstřícnost, odpovídání etc.), dobře vědouce, že není identický se smyslem, nýbrž že teď k němu ukazuje odjinud.

Tak jako překlad věty z jazyka do jiného jazyka ukazuje k tomu, co v této větě dává smysl, odjinud, z jiného jazyka. A každý překladatel ví, že to je cosi, co nikdy nelze završit.

Technická poznámka

Vítám jakékoli dotazy, stejně jako eventuální návrhy pokračování, cokoli.