Liturgicko-teologické zásady reformní praxe CČSH

Základními prameny k poznání liturgicko-teologických zásad Církve československé husitské jsou *Základy víry* a *Bohoslužebný řád*, dokumenty přijaté na 1. zasedání VI. sněmu církve v roce 1971. Interpretaci teologických výpovědí *Základů víry* je v rámci studia věnován kurz „Teologie svátostí CČSH“. V následujícím přehledovém textu se proto zaměříme více na liturgické reformní principy, které krystalizovaly postupným rozvojem **bohoslužebného řádu** v československé církvi husitské.

## *Obnova Církve katolické* a vernakularizace

*Jednota katolického duchovenstva*, ve které působila skupina duchovních, jež iniciovala založení Církve československé, reagovala na vznik samostatného československého státu vydáním programové brožury *Obnova Církve katolické v Československé republice: Návrh Jednoty československého duchovenstva v Praze* (Praha, 1919). Vznik publikace inicioval Jindřich Šimon BAAR, do poloviny roku 1919 předseda Jednoty katolického duchovenstva, a jejím redakčním zpracováním byl pověřen kroměřížský kněz Matěj PAVLÍK. *Jednota* v ní široké církevní, politické i kulturní veřejnosti nového státu představila svůj návrh organizačně-správní a liturgické reformy římsko-katolické církve, který reflektoval zánik církevní, kulturní i politické tradice rakousko-uherské monarchie (spojení trůnu a oltáře, aristokratický vyšší klérus, nízké hospodářské zabezpečení farní duchovní správy a proletarizace farních duchovních, nerespektování národních kulturních a církevních tradic) a požadoval adaptaci církve na novou situaci, která vznikla založením nového demokratického národního státu.

Dva z návrhů se týkaly reformy bohoslužebné praxe. Prvních z nich se věnoval vzniku „československé liturgie“, která by navazovala na tradici liturgie slovanské. Druhý návrh představil zásady pro úpravu modlitby breviáře pro farní duchovenstvo. Oba návrhy směřovaly ke změnám ve farní bohoslužebné praxi a soustředily se zejména na požadavek všeobecné **vernakularizace** bohoslužeb a obřadů, které jsou konány jménem lidu a pro lid. Pro tento požadavek shledávali autoři návrhů zejména tři, vzájemně provázané důvody.

Liturgie je především aktem víry a jejím nejvlastnějším projevem. Liturgická modlitba je “pozdvižení mysli k Bohu, jest rozmluva s Bohem.” Základním mediem rozumu a důvěrného, osobního vztahu, jímž je i modlitba, je právě mateřská řeč, která jediná dává lidskému myšlení “bezprostřednost”, plynulost, spontaneitu. Užívání “jiné řeči” (tj. latiny) naopak vyžaduje “třebas i neuvědomělý, rychle pomíjející proces filologický”, tj. překlad. Čtení i poslouchání modlitby se stává náročným interpretačním úkonem, v němž “slova nepůsobí bezprostředně svou silou výrazovou a představivou”, tj. vroucností a účinkem. Vernakularizace proto povede “k prohloubení cítění a všeho života náboženského” a k rozvinutí dialogického a komuniálního charakteru liturgie. Všeobecná znalost latiny je natolik nízká, že neumožňuje lidem účastnit se bohoslužby s porozuměním, tj. “probouzet city a myšlenky náboženské určité a jasné … dobrá předsevzetí a spasitelné úmysly”, naopak vzbuzuje spíše “jen náladu zbožnou.” Tuto odcizenost bohoslužebnému slavení nelze překonat vydáváním bilingvních modlitebních knih, misálů a dalších obřadů, neboť “tento prostředek dorozumívací nemůže míti pravého bezprostředního a hlubokého účinku”. Přispívá spíše k odvedení pozornosti od dění u oltáře, “aniž mají věřící dojem sjednocenosti s knězem a sv. obřadem.”

Autoři návrhu se snaží požadavek vernakularizace podepřít i předložením historických důvodů. Poukazují na trvalou touhu „československého národa“ (sic!) Bohu sloužit a sebe posvěcovat liturgií „jazyka svého“. Výrazem této touhy bylo nejen působení opata Prokopa sázavského či slovanských Emauz za Karla IV., ale také Českých Bratří, kteří myšlenku „národní liturgie“ upevnili tiskem kancionálů a překladem Písma, zejména Žaltáře (nezapomínejme, že recitace žalmů je jádrem breviářové modlitby). I v době od Bílé hory až dosud tato tradice podle autorů přetrvává v lidovém mešním zpěvu, který provází jak tzv. tichou (*lecta*), tak i zpívanou (*cantata*) liturgii. Požadavek na všeobecné uplatnění mateřského jazyka má svoji oporu také v postojích magisteria. Papežové Hadrián II. a Jan VIII. uznali cyrilometodějskou misii i s jejím slovanským jazykem; Innocenc IV. povolil ve 13. století slovanskou liturgii pro Chorvaty s odůvodněním, že „jazyk věci, nikoli věc jazyku má se podřizovat“; Pius IX. požadoval, „aby všichni byli katolíky, nikoli latiníky“, a Lev XIII. schválil slovanskou liturgii a podporoval její šíření, zejména na Balkáně. Autoři návrhu ujišťují zainteresované osoby, že zásada vernakularizace neruší jednotu církve, jež přeci nespočívá v jednotě jazykové, ale v jednotě víry, mravu a papežské služby: “Liturgie neruší nijak jednoty církve, nebo ta nemůže pozůstávat v jednotě jazykové, ale v jednotě víry a mravů a v jednotě v nejvyšší hlavě.”

Vernakularizace má také své teologické oprávnění. Různorodost jazyků patří k Božímu řádu stvoření, všechny jazyky mají tedy původ v Bohu a své naplnění v jeho chvále: “Je to požadavek prostého rozumu, aby Bůh, který národům různé jazyky dal, těmito jazyky od nich veleben byl tak, aby všechny věci sloužili ke cti toho, od něhož původ mají.” Přijetí různorodosti liturgických jazyků se stane vyjádřením skutečnosti, že Bůh nikomu nestraní a žádný národ není nadřazený jinému, ale všechny “jsou Boží”: “Aby vysvitla bratrskost všech, že u Boha není přijímání osob, ani nemají přednost různé národnosti, ale všecky jsou Boží.” Navíc, důsledné uplatnění národního jazyka jako jazyka liturgického má význam i pro konfesní zápas: “Národní liturgie československá bude i obrannou zbraní víry katolické proti proudům nekatolickým v naší vlasti. Jest totiž ohrožena za našich dnů zakládanou církví českou neboli českobratrskou, co do podstaty vlastně protestantskou.”

Výzvu k vernakularizaci bohoslužebné praxi, poněkud překvapivě s ohledem na dosavadní výklad, omezují autoři v závěru svého návrhu na užívání „československé liturgie“ pouze na symbolických místech, a to zejména v památné dny národních světců: Nitra, Velehrad, Vyšehrad, Sázava. Pouze v pražských Emauzích má být spolu s liturgií hodin konána denně.

Úprava breviáře se má vedle vernakularizace týkat míry závaznosti a rozsahu povinností spojených s modlitbou breviáře a dále dosud užívaných životopisů (legend) světců spolu s rozsahem a obsahu propria *de sanctis*. Vzhledem k nárokům farní pastorace (fara, škola, spolky, politická i nepolitická shromáždění apod.) pokládají předkladatelé návrhu modlitbu breviáře v dosud závazné podobě za příliš náročnou a vysilující, podporující spíše mechanické odříkávání. Navrhují proto omezení povinných částí modlitby a její celkové zkrácení. Vznáší požadavek na kritickou revizi biograficko-legendárních lekcí ve světle moderního historického bádání, která by měla vést k ponechání pouze těch, jež obsahují historicky podložené skutečnosti a mohou být věrohodným příkladem k napodobení. V rámci sanktorálního cyklu (svátků světců) by pak mělo být více zohledněno *proprium bohemicum*, tj. národní světci.

Zatímco požadavek vernakularizace bohoslužebné praxe se stane jedním ze základních reformních principů Církve československé, zachování a úprava modlitby breviáře zůstane ponechána zcela v privátní kompetenci jednotlivých duchovních.

## Tuháček A. a kontinuita *ordo missae*

## Projevem, který měl vytýčit směr liturgické reformy nové církve, se stal liturgický referát Aloise TUHÁČKA na 1. valném sjezdu Cčs v Praze roku 1921. Pro budoucí vývoj se staly klíčovými zejména tyto vzájemně provázané zásady:

* slavení eucharistie je základem a středem bohoslužebného života;
* subjektem bohoslužebného slavení je celá obec;
* aktivní účast na slavení předpokládá uplatnění celé „mateřské“ (národní) kultury;
* kultivovaná liturgická služba slovem (kazatelský úřad) je nezbytná k budování křesťanského společenství v moderní době;

### ***ordo missae***

Směrodatným sjezdovým rozhodnutím bylo potvrzení Tuháčkovy zásady, že "středem naší liturgie jest a bude mešní oběť". Delegáti sjezdu rozhodli, že **základem bohoslužebné praxe Cčs zůstane tradice posttridentského *ordo missae*, jehož centrem je slavení eucharistie** ("mešní oběť"). Bohoslužebná praxe většiny reformačních církví, včetně Českobratrské církve evangelické, se tradičně soustředila kolem bohoslužby slova s důrazem na zpěv písní a kázání a ke slavení večeře Páně (eucharistie) v ní docházelo spíše výjimečně nebo v delších časových periodách (významné křesťanské svátky, čtvrtletně, měsíčně). Cčs přijala za svůj řád, který předpokládal **slavení eucharistie přinejmenším každou neděli a sváteční dny** (Tuháčkův referát zcela pomíjí otázku četnosti přijímání eucharistie laiky. Praxe Cčs později ukáže, že oproti reformační praxi nepokládala přijímání eucharistie laiky za podmínkou k jejímu slavení. V tom byla dědičkou římsko-katolické praxe). Tuháček ve svém referátu zřetelně vyjádřil přesvědčení, že **římské *ordo missae* je třeba významným způsobem reformovat**, aby odpovídalo teologickým intencím nového církevního společenství. S ohledem na ně mají vznikat nové modlitby a tradiční misálové být přeformulovány (příkladem může být *Český misál* 1919-1920). Revizí mají projít i jednotlivé stavebné části mešního pořádku. Z mešního kánonu zamýšlí Tuháček odstranit všechny tradiční zmínky o římské hierarchii (papež a biskupové) a mezi jména svatých zahrnout pouze apoštoly a prvomučedníky. Ačkoli nehovoří o potřebě změnit obětní jazyk římského kánonu, postupně dojde k jeho výrazné redukci a teologické revizi. Tuháček tedy vyzývá k zachování **základní stavebnosti** posttridentského bohoslužebného pořádku (*ordo missae*), požaduje ale jeho významnou reformu po obsahové a z části i formální stránce.

### **aktivní účast obce**

Liturgické modlitby mají být formulovány v inkluzivní 1. osobě plurálu **my**, která vyjadřuje telogické přesvědčení, že **subjektem liturgického slavení je celá shromážděná obec**, nikoli kněz jednající *in persona ecclesiae* (reprezentující církev a zastupující shromážděný lid). Tomu odpovídá i požadavek **hlasitého** pronášení modliteb a rozvinutí **dialogicko-responzivního** charakteru bohoslužby v ose duchovní-obec.

### **vernakularizace**

Základním prostředkem rozvinutí účasti celého společenství na bohoslužebném slavení je provedení **důsledné vernakularizace** bohoslužebné praxe, které nezahrnuje pouze užívání mateřského jazyka, ale široké uplatnění národní kultury hudební, slovesné, literární i myšlenkové. Dnes se pro tento přístup užívá z pravidla výraz **liturgická inkulturace**. Domnívám se, že vlastní Tuháčkovou intencí byla spíše liturgická **enkulturace**. K té mělo v budoucnu podle něj přispět hojnější užívání textů českého národního písemnictví v bohoslužbě.

### **homilie**

Reformační bohoslužebná praxe se má stát nové církvi příkladem významu **kazatelského úřadu** pro budování křesťanského společenství v moderní době. Tuháček klade v referátu důraz na stálé studium Písma i současné náboženské literatury duchovními a na péči o jejich osobní zbožnost.

### **a další …**

Adaptace římského bohoslužebného pořádku, jehož významnou část tvořilo *proprium*, vyžadovala také zachování **liturgického roku** s liturgickým kalendářem. Tuháček se ve svém referátu soustředil zejména na otázku **úcty ke svatým**. Je třeba se v jejím rámci důsledně vzdát všech pověrečných prvků a zaměřit pozornost na didakticko-pastorační roli světců jako vzorů zbožného a ctnostného života. Úcta k Marii má mít v duchovním životě církve stále své místo jako **Matka Páně**, vznešená **rodička-trpitelka**.

V návaznosti na osvícenskou kritiku obřadnosti, s důrazem na prostotu a edukační funkci symbolického jednání, vyzval k opuštění obřadných prvků (např. užívání kadidla nebo *lavabo* - symbolické omytí rukou během ofertoria).

## Kalous F. a *Řád bohoslužebný* pro novou církev

Rozhodující význam pro bohoslužebnou praxi Církve československé husitské měl a stále má její **1. řádný sněm v roce 1924.** Jeho delegáti a delegátky se v otázce bohoslužebné praxe nové církve rozhodli pro kontinuitu se západní latinskou liturgickou tradicí, jak ji reprezentovala soudobá liturgická praxe římsko-katolické církve a její základní liturgické knihy. Z této tradice měla československá církev recipovat zejména základní strukturu mešního řádu (*ordo* missae) a skladbu ostatních tradičních svátostných obřadů (křest, biřmování, pokání, útěcha nemocných, uzavření manželství a svěcení kněžstva). Dosavadní revizi římských potridentských obřadů měla nahradit tvůrčí reformní činnost, jež by vyjádřila teologické důrazy církve a úsilí o novou zbožnost pro moderní dobu, shrnuté později heslem „Naplnit duchem Kristovým současné snažení mravní a vědecké poznání“.

### **funkce bohoslužebného obřadu**

Úkolem shrnout dosavadní průběh změn bohoslužebné praxe v nové církvi, kriticky se vyrovnat s jeho trendy, vytýčit společný základ a ukázat směr dalšího reformního směřování byl pověřen liturgický výbor sněmu reprezentovaný Františkem KALOUSEM. Svého úkolu se zhostil liturgickým referátem a předložením ***Řádu bohoslužebného***. Základní reformní autoritou, na kterou se odvolává, je již výhradně Karel FARSKÝ. Je zajímavé, že F. Kalous stále pokládá za důležité zdůvodnit potřebnost liturgie pro náboženský život. Shledává její tři důležité funkce, které vyzdvihlo již katolické osvícenství: **vzdělávací, socializační a facilitační**. Texty liturgických modliteb a homilie mají vzdělávat lid v základech křesťanské nauky a mravnosti a přispívat k pěstování "náboženského citu". Liturgie jako "společná modlitba" je také vhodným prostředkem k uvedení do duchovního života v církvi, k vytváření a posilování sociálních vazeb křesťanského společenství a k formování skupinové identity. Liturgie konečně facilituje osobní obecenství s Bohem a povznáší a zesiluje zbožnost. Všechny tři funkce může plně rozvinout pouze **vernakulární** liturgie.

### ***Liturgie* Karla Farského a aktivní účast všech**

Liturgie je středem duchovního života náboženské obce. Farní či **sborové společenství**, které se spolu se svým duchovním shromažďuje každou neděli k bohoslužebnému slavení, jehož se aktivně a s prorozuměním účastní, představuje modelový **liturgický subjekt** tvůrců reformní bohoslužebné praxe, jak tomu bylo již v případě tridentské reformy. Jakým řádem má náboženská obec své bohoslužebné slavení uspořádat, když dosavadní římský řád (*ordo missae*) plně nevyhovuje? František Kalous za takový pořádek (*ordo*, *ordinarium*) pokládal ***Liturgii*** připravenou *Karlem FARSKÝM*, jejíž první návrh se objevil v roce 1922, a vyzývá k jejímu všeobecnému přijetí v církvi. Oproti dosavadním více či méně eklektickým pokusům představuje **samostatný organický celek**, který vyrůstá z reformy římského ritu obohacené o prvky tradic reformační a pravoslavné (zejména z liturgie Jana Zlatoústého). K jejím důležitým hodnotám patří **jednoduchost** a **srozumitelnost**, **ucelenost** (s jednotícím prvkem ve zpřítomnění/sjednocení), **účelnost** (zaměření všech částí ke společnému cíli), **katolicita** (vztah k obecné tradici církve) a **vroucnost** (která v sobě spojuje psychologickou a teologickou rovinu slavení, neboť označuje jak specifickou emocionalitu, tak i duchovní sjednocení s Kristem). Středem *Liturgie* je slavení památky večeře Páně, která je svátostí bratrské lásky v Ježíši Kristu, připomínající i manifestující lásku Ježíšovu. Teologickým konceptem, jenž má objasnit povahu Ježíšovy přítomnosti ve společenství bratrské lásky, je **zpřítomnění**. Kalous v něm spatřuje vyjádření "střední cesty" mezi římským transubstanciačním pojetím a radikálně reformačním pojetím památky. Ralitu přítomnosti Ježíše Krista prezentuje jako událost osobního duchovního setkání a sjednocení s Kristem v symbolickém jednání s chlebem a kalichem vína (*tajemstva).* Performativě-dramatický Vzorem prvek je v obřadu natolik akcentován (reziduum středověké bohoslužebné praxe?), že samotné přijímání svátostných darů věřícími pokládá F. Kalous za sekundární.

Účast obce na slavení bohoslužby má podle Kalouse především povahu **"prožívaného naslouchání".** Liturgickou aktivitu tak spojuje spíše s jednáním duchovního. *Liturgie* nicméněpodporuje aktivní účast celého společenství na bohoslužebném slavení hojným užitím **dialogicko-responzivních prvků** (liturgický pozdrav, responzoriální text, aklamace)a **duchovní písně**. S ohledem na tento charakter *Liturgie* prosazuje F. Kalous, aby duchovní pronášeli liturgické texty **hlasitě** a stáli za oltářem (stolem Páně) a vedli bohoslužbu ***verso populi***, tj. s tváří trvale obrácenou ke shromážděnému lidu. Oltář, resp. chléb a kalich s vínem na něm položené se tak stanou středem bohoslužebného společenství a pravým znamením Kristovy přítomnosti "v prostřed nás"*.* Bohoslužebný řád upravuje také **gesta a postoje** duchovního i shromážděné obce užívané během bohoslužby.

### **nový lekcionář a kázání**

Bohoslužebné obecenství s Bohem má v *Liturgii* dvě komplementární ohniska. Společenství s Bohem skrze zvěst evangelia v ní směřuje ke svému završení ve sjednocení s ním skrze svátostná znamení obětující se lásky, kterou je Ježíš Kristus. Biblickému svědectví o Kristu je v bohoslužebné praxi třeba dát mnohem větší prostor než dosud, aby "co možná nejvíce z Písma se přečetlo." Kalous proto navrhl, aby římský jednoroční systém evangelijních perikop církev nahradila novým **lekcionářem** se 4-letým cyklem čtení z evangelií a epištol. Hojnější čtení z Písma poskytne pevný základ pro **kazatelskou službu**, která se má stát **integrální** součástí bohoslužebného slavení. Vzorem pro homiletickou tvorbu v nové církvi se stala *Postila* Karla FARSKÉHO.

Základní úkol nadcházející liturgické tvorby v církvi viděl F. Kalous ve vytvoření nového **propria** (proměnných modliteb pro neděle a svátky liturgického roku), které by *Liturgii* coby závazný bohoslužebný pořádek dotvořilo v ucelenou bohoslužebnou knihu (misál). K tomu dojde až vydáním Bohoslužebné knihy v roce 1940.

### **ordinovaná služba**

Samostatným tématem Kalousova návrhu bohoslužebného řádu byla otázka ordinované služby v církvi. Karel Farský sněmu předložil svůj historicko-teologický referát, ve kterém zdůvodnil orpávněnost tradiční služby **biskupa**, **kněze** a **jáhna.** Doplnil jej návrhem **obřadů svěcení** kněží a jáhnů a obřadem **zřizování** biskupů. Farského návrh i zdůvodnění sněm přijal. Ostatní svátostné a nesvátostné obřady, k nimž patřila i žehnání, pro které Kalous užíval označení souhrnné pojmenování "obřadné modlitby mimoliturgické", mají být upraveny podle vzoru **obřadní příručky - agendy**, kterou od roku 1920 postupně připravoval a dopracovával Karel Farský. Mimoliturgické modlitby doplnil Farntišek Kalous o svůj návrh **odpolední a večerní pobožnosti**, kterým nabízel pořádek pro konání neeucharistické společné modlitby obce s duchovní promluvou.

### **liturgický rok a jiné**

Posledním konstitutivním rozhodnutím sněmu v oblasti bohoslužebné praxe byla převzetí tradice římského **liturgického roku** s jeho členěním na neděle, doby a zasvěcené svátky. Kalousův výčet liturgických svátků stvrdil dosavadní tendenci k výrazné redukci počtu svátků sanktorálního cyklu.

*Řád bohoslužebný* se dále věnoval liturgickému oděvu, volbě a podobě míst ke konání bohoslužby, liturgickým předmětům a mobiliáři, výzdobě bohoslužebných prostor, hudebním nástrojům pro bohoslužbu a podobně. Položil základ pro sjednocení dosavadní různorodé a velmi lokální praxe a stanovil zásady pro další liturgickou tvorbu nové církve. Mnohé z nich se uplatňují v jejím životě i v současnosti.