**Heideggerova fundamentální ontologie**

Vypracována v základním díle „Sein und Zeit“ „Bytí a čas“

Heidegger zde formuluje základní otázku filosofie jako tázání po smyslu bytí (proto charakterizuje svůj postup jako tzv. **„fundamentální ontologii“**).

Ptáme-li se na bytí, vstupují do hry 3 faktory: to, na co se ptáme (to dotazované, das Gefragte)=bytí; to, čeho se ptáme (das Befragte)=jsoucí; a za třetí to, proč se ptáme (das Erfragte)=smysl. Jediné jsoucno, které je schopno se takto ptát, je existující člověk, pobyt (**Da-sein**, doslova tu-bytí), který je tak, že mu není jedno, jak je; ptá se po svém bytí, záleží mu na něm. „Člověk je jediné jsoucno, které se stará o vlastní bytí.“ Proto, abychom se mohli ptát po bytí (po tom neuchopitelném) musíme se ptát sami sebe (jako bychom mohli to vše: bytí, jsoucí i smysl, nalézat ve svém tázání). Proto je otázka po bytí podle Heideggera „existenciální analytikou pobytu“, analýzou bytí pobytu, analýzou bytí člověka.

Jinak tam, kde Heidegger používá pojem existence, volí jinou než zavedenou transkripci, totiž **„ek-sistence“** (doslova se dá přeložit jako vy-vstávání). Člověk není hotový, ale v životním příběhu vytváří a konstituuje sám sebe, vy-vstává vždy nově.

Existenciální analytika pobytu je onou „fundamentální ontologií“, fundamentem, základem, na němž chce teprve všechnu další ontologii (porozumění a výklad bytí) a filosofii vůbec vystavět.

Heidegger používá pojem Dasein. Cítí, že „existence“ je zatížena předchozí metafyzickou tradicí a chce se od ní distancovat. Pojem „pobyt“ odkazuje na zvláštní rys existence „jako lidé pobýváme na této zemi“, jsme občany „světa“, svět je základním strukturním momentem bytí člověka (nazývá to „in-der-Welt-Sein“ „bytí na světě“), svět je existenciál, základní určení pobytu. Jenom člověk je tak, že **je ve světě**, že má svět.

Fundamentální ontologie usiluje o to podat analýzu způsobu bytí a tedy i **strukturních určení pobytu**. Abychom porozuměli výše uvedenému vymezení fundamentální ontologie, uvedeme si, co charakterizuje pobyt.

1. Člověk se liší od všech ostatních jsoucen tím, že mu v jeho bytí **jde o toto bytí** samo, má zájem o své bytí, je zainteresován na svém bytí, stará se. (Heidegger odlišuje lidský „pobyt“ (das Dasein), od jsoucen (das Seiende), jsoucích věcí. Chce tím říci, že člověk je jinak než kámen u cesty nebo strom v lese, která se jenom „vyskytují“ K věcem patří „výskyt“, k člověku „pobyt“ a k lidskému pobytu zásadně patří **starost** (Sorge).
2. Analýzu pobytu je podle Heideggera nutné provést z jeho **každodennosti**, ze způsobu bytí, v němž se po většinu svého života člověk nachází. Ve své průměrnosti a každodennosti není člověk nějakou izolovanou věci, oddělenou od ostatních věcí (jako Descartovo ego cogito), která se popřípadě může stát součásti světa-ale vždy již ve světě jsme.
3. Člověk je tedy vždy ve-světě, k pobytu patří „nitrosvětskost“ (Innerweltlichkeit). Nitrosvětskost je strukturou bytí pobytu, jeho existencionálem. Nitrosvětskost je nutnou podmínkou pro to, aby se člověk mohl setkávat se jsoucny. Je nutným pozadím pro to, aby člověk porozuměl jsoucnům i sobě, aby odhalil, že on sám, pobyt je bytím v možnostech. Všechny věci, jsoucna jsou rovněž obsažena v okruhu možností člověka.
4. Člověk, pobyt je většinou rozptýlen do rozmanitých způsobů bytí-ve: má s něčím co dělat, něco zhotovuje, něco zařizuje, o něco pečuje, něco používá, něco podniká, prosazuje, zjišťuje, na něco se ptá, o něčem uvažuje, hovoří, něco určuje atd. Tyto způsoby „bytí-ve“ jsou všechny téhož bytostného druhu, který Heidegger nazývá obstarávání.
5. Ke způsobům obstarávání patří i deficientní mody jako nechat něco být, něco zanedbat, od něčeho upustit, zůstat v klidu „praktický“, ale proto, že samo býti pobytu je starosti.
6. **Starost** je tvořena třemi konstitutivními momenty. Jsou jimi: 1. vynacházení se (Befindlichkeit) nebo jinak **naladěnost**, 2. **rozumění** (Verstehen) a 3. **řeč** (Rede).
7. **Naladěnost** (Befindlichkeit), vynacházení se, úzce souvisí s náladou. Náladu však podle Heideggera nesmíme chápat pouze jako nahodilý pocit, dočasný stav, neurčité „duševní zabarvení“. Naladěnost je způsob, jak pobyt jako pobyt je. Nálady nejsou něčím prchavým, nestálým, subjektivním. Nálada odemyká „bytí-ve-světě“ jako celek a umožňuje jakékoliv zaměřování-se na něco. Člověk tak žije ve světě svých možností. (silný životní pocit, touha po životě, pasivita, zemdlenost …to nás provází od dětství do zralosti a stáří).
8. Člověk žije vždy v možnostech, kterým rozumí. Tím se dostáváme k druhému konstitutivnímu momentu starosti - k **rozumění**. Existují dva typy rozumění:

a) vlastní (autentické), kdy rozumíme možnostem svého bytí (zacházení, konání, zásahy, rozhodování)ze svého bytí. Takovéto rozumění má samo existenciální strukturu, kterou nazýváme r**ozvrhem**

b) nevlastní (neautentické), kdy rozumíme všem věcem, jsoucnům ze světa, z vnějšku.

**9. Rozumění** je vždy rozuměním něčemu jako něčemu, je tedy tedy **výkladem** (přesněji: výklad je modalitou rozumění).

10. Výklad, resp. **řeč** je třetím konstitutivním momentem starosti. Výklad je vždy článkován, děje se v řeči. V řeči dochází k významovému členění srozumitelnosti bytí ve světě.

Příklad rozumění, který ilustruje strukturu „pobytu“. I děti rozumějí pobytu, takže když jdete s dítětem podél řeky a vidíte labutě, tak se Vás dítě může zeptat a která z nich je maminka a který je tatínek a kde mají kde bydlí a které jsou děti? To není naivní otázka, ale výraz porozumění vlastnímu pobytu, k němuž patří celá rodina a bydlení. A aniž dítě cokoli ví o životě těchto konkrétních ptáků (to až v přírodopise se seznámí s tím, že jsou zásadně monogamní a že smrt jednoho znamená konec i druhého partnera) je v těch otázkách vyjádřeno porozumění tomu, co je rodina, domov, věrnost atd.

Pobyt je vždy už rozumějící a toto porozumění se vyjadřuje v řeči.

Další část Bytí a času je věnována struktuře starosti vycházející z časovosti (temporality). Stručně řečeno struktura, časové schéma pobytu je toto: **sebepředstih** (souvisí s rozuměním: moment budoucnosti) na světě již (**naladěnost**: moment minulosti) pochopeném a soustředěném k bytí při něčem (**výklad**: moment přítomnosti).

Pobyt (Dasein) je vždy spolupobyt (Mitsein). V každodenním obstarávání se potom ukazují vrstvy toho spolubytí: 1. co jsme spolu s druhými, 2. co jsme pro ně, 3. do čeho jsme se proti nim pustili. Spolubytí se tedy také ukazuje v rozdílu vůči druhým, má charakter odstupu, ale nejen toho.

V našem nejbližším okolí je veřejný prostor (veřejné dopravní prostředky, veřejné zpravodajství, a také veřejné mínění), zde jsme všichni jeden jako druhý, veřejnost je anonymní, vládne tu neurčitost. Heidegger hovoří o **veřejném anonymovi,** který se vyznačuje **neosobním „se“.** Německy „man“ – sagt man- říká se, denkt man – myslí se, gibt man – dává se. V tomto neosobním prostředí se ztrácí autenticita – líbí se nám to, co se líbí, říkáme to, co se říká, děláme to, co se dělá. Neosobnost je způsob ryzí každodennosti.

V tomto neosobním modu pobytu se vztah k druhému redukuje na pouhý odstup. Neautentický pobyt se udržuje v průměrnosti, dochází k vyrovnávání veškerých bytostných tendencí – k zestejňování. Veřejnost řídí veškerý výklad pobytu a tím odnímá pobytu případnou odpovědnost. Jde o neautentický pobyt.

Autentičnost vyžaduje, aby se u onoho malého “man“ (anonymity, stejnosti a průměrnosti) stal der Mann. Mann s velkým M je substantivum a znamená muž, či člověk. Aby se z průměrnosti vynořila autenticita, abychom byli sami za sebe, abychom za své bytí převzali odpovědnost.