**Seminář 14. IV. 2020**

**Komentář k textu (4)**

**Jacques DERRIDA, „Apories“**

/19/ aporie, odkrývání/otevírání aporií v textu má cílem akcentovat *zkušenost, zakoušení* otevřenosti (jakožto *opening*) a jako neukončitelné *rezistence*. Zkušenost otevřenosti je tak možné rovněž charakterizovat jako zkušenost toho, že *vždy ještě cosi zbývá* („restance“, nezpřítomnitelné neprezentovatelné = *restance non présente* angl. non-present remaining). Odtud pak v jiných textech například motiv „tajemství“ či elipsy (vynechávání toho, o čem je řeč, tématu); výraz „restance“ tak spojuje dvojí: „resister“ (vzdorovat) a „rester“ (zůstat, zbývat); to je pak i to, co vylučuje pojem jednoduché identity sebe se sebou samým.

**Exkurs mimo text**: postup de-konstruktivního čtení v knize *La Carte postale*, která se věnuje Freudově pojednání „Mimo princip slasti“. Derrida uvádí takto: předložím selektivní, třídící, rozlišující čtení této knihy. A nikoli bez toho, že ještě jednou projdu vyšlapanými cestami, jak to odpovídá pedagogickému postupu, jakkoli se jej nesmíme držet slepě. Rád bych nechal vyvstat její a-thetickou strukturu, její - v poslední instanci - a-thetické fungování, neboli to, co v ní brání hledání nějaké poslední instance, to jest jakékoli instance. „A-thetické“ – znamená, že podrobné čtení textu zjišťuje, že text se opírá o „tezi“ („princip“) tak, že neustále odkazuje k *absenci* této poslední teze (principu). Tento zvláštní způsob „nepřítomné přítomnosti“ základu (principu) Derrida nejčastěji označuje slovem *restance*, což je substantivum odvozené z prézentního participia slovesa *rester*, zůstávat, zbývat. (viz rovněž např. *différance, revenance*. všechna tato gerundia jsou středního rodu mezi pasivem a aktivem.) Textualita je pro Derridu věcí *restance*, toho, co zůstává, protože o něm nelze rozhodovat, je to nerozhodnutelný přebytek. A Derrida píše:

„Jak dospět k *restanci* knihy *Mimo princip slasti*? Jak postupovat tímto textem, jakým krokem, abychom někdy, právě dnes a v kontrastu k tolika čtením, jež jsou právě tak částečná jako kanonická, to jest akademická, pocítili bytostnou nemožnost zastavit se v něm u nějaké teze, závěru vědeckého či filosofického typu, teoretického typu vůbec? Ať už se odkážeme k té či oné z řečených instancí, nemožnost zastavit se u teze strhává textovou performanci do zvláštního odchylování.“

Cestou, která odkazuje k této „restance non présente“ je zcela nepochybně i odkrývání „aporií“ v textu.

/20/ téma povinnosti a rozhodování je možné bez zkreslení uchopit jen na pozadí zkušenosti aporie, která ukazuje za „metafyziku přítomnosti“ (možnost plného zpřítomnění čehokoli jeho re-prezentací, v níž již nic nezbývá nereprezentovaného)

Jednou z podob aporie je i téma „hranice“: buď nepřekročitelná, protože uzavírající, anebo nepřekročitelná, protože neexistuje (není předem vytčena), anebo /21/ v živlu (milieu), který neumožňuje procházení, chůzi, krok, kinésis (právě aporetičnost aporie, bezcestí).

Následuje návrat k motivu „smrti“, „mé smrti“ (která „přechodem přes hranici života a smrti, podle běžné představy). „Je moje smrt možná?“ To je otázka, v níž nápadně vyniká právě přivlastňovací zájmeno, odkazující k „vlastnění“.

/22/ Syntagma „moje smrt“ je obecné, vztáhnout se k němu může každý, přitom ale pojmenovává nenahraditelnost absolutní singularity, tedy vyvstává vůbec problém exemplárnosti a toho, co je řečeno pokaždé pouze jedenkrát.

/23/ Návratu k Heideggerovi (možnost naprosté nemožnosti pobytu) předchází stručné resumé ve věci hranice: 1. odděluje území, národy, kultury; 2. separace a dělba oblastí diskursu; 3. demarkace pojmových určení, implikující nutné protínání.

„je smrt“ & možnost/nemožnost přechodu. Komplikují kulturně odlišná chápání smrti, tedy „dějiny smrti“ – vyžaduje /25/ exkurs o omezeních historických (kulturně-historických) přístupů ke smrti, protože v nich absentují zcela zásadním otázky: lze o smrti říci, že „jest“? Právě to koriguje Heideggerovo *Sein und Zeit*: Dasein překračuje biologickou hranici (ve smyslu *Ende*), neboť může dosáhnout zralosti (rozumí se „autenticity“) před smrtí /27/. Heidegger proto vychází z toho, že ontologické chápání smrti je nezbytným předpokladem pro různé ontické disciplíny zabývající se smrtí (antropologie, historie, metafyzika, biologie atd). Avšak *rovněž u Heideggera lze ve věci „smrti“ odkrýt aporii*. K ní lze dospět /28 - 30/ pečlivým rozborem „končení“/finis a v tomto rámci toho, co Heidegger nazývá *eigentliches Sterben* („vlastní“ pouze pobytu). Pokud se zde odkryje nějaká aporie, potom by *Sein und Zeit* byla jiná kniha a analýza pobytu by měla jiný statut (to proto, že pro „Grundverfassung des Daseins“ – základní strukturu bytí *konečné* existence – je klíčové vymezení smyslu smrti v této struktuře.

/32/ Derrida přechází k četbě Heideggerova *Seins und Zeit* (rozlišení umírání a smrti ve vlastním smyslu, která náleží pobytu-*Dasein*); chce číst tuto knihu jako „událost“.

Možná, že toto je místo, které charakterizuje (a osvětluje) sám smysl Derridova čtení textů, které označuje jako „de-konstrukci“ (je třeba text „rozebrat“ – modifikace Heideggerovy „destrukce“ dějin ontologie – tak, aby zbyly pouze jeho základy, na nichž je možné stavět jinak).

V eseji „Aporie“ tento postup precizuje, když uvažuje, co by se stalo, kdyby se v textu (Heideggerova *Sein und Zeit*) objevila *aporie*, to jest kdyby byl čtenář přiveden k *zakoušení této aporie jako aporie*. Obecně: co tedy je vlastně filosofické dílo? Událost – ale událostí je pouze takové dílo, v němž myšlení, které je jím uvedeno do pohybu, přesahuje *hranice* tohoto díla, přesahuje „pojem“, který prezentuje (tj. přesahuje to, jak se samo chce chápat), jakož i ty hranice, které si samo vytklo (v tomto případě: otázka bytí, existenciální analytika pobytu v transcendentálním horizontu času).

Derrida se v dalším zaměří na to, jak právě ve vztahu k času (k němuž bude směřovat analýzou „umírání“) vychází najevo „aporetická struktura *SuZ*). Současně zde znovu akcentuje vlastní jádro celého eseje, jímž je *zkušenost, zakoušení* aporie (jakmile bude někdo říkat: „našel jsem cestu ven“, nic nepochopil).

/33/ bližší určení „aporie“ jakožto možnost setkat se s „událostí“. Událost jako to, co přichází k břehu a přechází přes břeh /*arriver/*, tedy *l’arrivant*, doslova „příchozí“; fr. *arriver*, obsahuje lat. „ripa“ = břeh a nejpůvodnější význam slovesa „arriver“ = „přirazit k břehu = okraj/hranice řeky/.

Takto opět souvislost s „pohostinností“, pokud nově příchozí /l’arrivant/ *=* nečekaně příchozí, dorazivší příchozí přichází překračuje práh, a právě takto vyjevuje samu možnost prahu; nikoli však práh oddělující identifikovatelné, nýbrž jakožto „absolutní příchozí“, jenž ani není hostem – je *bez identity.*

/34/ takto *l’arrivant* . ten, vzhledem k němuž získává smysl pojem „pohostinnosti“ (a vzhledem k němuž je pohostinnost teprve pohostinností). V jiných Derridových textech je „pohostinnost“ to, co musí transformovat pojmy suverenity a práva; určitě by bylo možné nalézt souvislost i s Nancyho pojetím „společenství“)

/35 a dále/ velmi detailní čtení Heideggera: *Dasein* je u Heideggera to, jakožto co je třeba myslet lidství člověka, to jest východisko k porozumění jeho způsobu bytí (smrtelnost) z jeho vztahu ke smrti jako nejzazší a nepředstižitelné možnosti nemožnosti jeho bytí, z jeho schopnosti zakoušet smrt *jako takovou*. Derrida se v dalším snaží pečlivě rozlišit (a zvážit, zda lze rozlišit tak zřetelně, jak je tomu u Heideggera) různé „aspekty“ smrti. „Sterben“, „Verenden“, „Ableben“