**Seminář 7. IV. 2020**

**Komentář k textu (3)**

**Jacques DERRIDA, „Apories“**

/15/ Zkušenost aporie neznamená, že aporie se chápe jako výchozí bod, z něhož je třeba hledat nějaké řešení; Derrida chce ve svém textu evokovat *zkušenost aporie jako takové* – tedy *setrvat* v aporii, „vystát ji“ (endurance). Tím spíše, že dekonstrukci kdysi (*Psyche*) popsal jako aporetickou zkušenost nemožného – ne-pasivní snášení či vystání aporie jako podmínku možnosti *odpovědnosti*.

/„endurer“ (snášet, vytrvat, odolávat, vystát) neznamená ochromení, nýbrž otevření cesta – cesty „nikam“, protože bez předem určeného směru/

V této věci se bude častěji dovolávat svého eseje „L’autre cap“ (angl. verze („Other Heading“).

K tomuto eseji vede „nutně aporetická“ analýza povinnosti (*devoir*) jako sur-devoir (over-duty)

/16-17/ „Tato nad-povinnost, kterou má povinnost být, žádá jednat bez povinnosti, bez pravidla či normy (a tedy bez zákona), nemá-li se odpovědné rozhodnutí stát znovu pouhou technickou aplikací pojmu, a potud i prezentovatelného vědění. Mám-li být odpovědný a opravdu rozhodný, nesmí se rozhodnutí omezit na použití nějakého určitelného a určujícího vědění, nesmí být důsledkem nějakého předem daného řádu. Ale na druhé straně: kdo by rozhodnutí bez pravidla, bez normy, bez určitelného a určujícího pravidla nazval rozhodnutím? Kdo za ně bude jako za odpovědné rozhodnutí odpovídat?, a před kým? Kdo se odváží nazvat povinností povinnost, která není ničím povinována, která – lépe či hůře – má nebýt ničemu povinována?“ (angl. s. 16-17, franc. orig. 315)

/franc. slovo *devoir* s původem v lat. „debere“– primárně znamená „dlužit“, a tedy „muset“ ve významu „být povinován“ (vrátit dluh), implikuje tedy povinnost jako „závazek“, avšak závazek předpokládá, že jsem něčemu za něco zavázán – implikuje tedy reciprocitu, vracím, protože jsem dostal apod./

I v tomto příkladu jde Derridovi o specifickou „časovost“ zkušenosti aporie, resp. o aporii jako okamžité „rozpojení přítomnosti“ („une dissociation instantanée du présent“; podobně implikuje toto „rozpojení“ i slovo *différance*), to jest právě ono „ochromení“ jakožto zkušenost, kterou je však třeba analyzovat jako takovou. Návrat k tomu, co napsal již v eseji „L’autre cap“, to jest k příkladům, jimž – jak říká – se věnoval dříve a které nikoli náhodou byly politické.

To jest k příkladu/tématu „Evropa a její *hranice*“, „identita Evropy (se sebou samou)“.

/Problematizace identity se sebou implikuje cosi jako překročení hranice sebe sama, vystoupení z hranic, jimiž bylo/je to či ono učiněno identickým se sebou/

Proto je nutné pokračovat v další analýze tohoto „kroku“ přes hranici, přechodu, a tedy v analýze hranice, teď na příkladu identity Evropy:

1/ Evropa versus non-Europa

2/ Hranice jako hraniční limita, mezi pojmem (například pojem povinnost) a „jiným“, to jest přechod přes „bariéru“ logického protikladu; zde je však opět implikováno dvojí

a) vztah k jinému jako „svému“ jinému (den-noc) b) vztah k jinému, které není „svým“ jiným (tedy nikoli protiklad) – to implikuje přechod přes hranici, která není dána.

To vše právě v eseji „L’autre cap“

/knižně 1991, ale již předtím vyšla kratší verze v mezinárodním časopise Lettre international; zjevně Derridova odezva na změny probíhající ve střední a východní Evropě. Aby bylo možné učinit si nějakou představu o motivaci eseje, zde na ukázku jeho začátek jako příloha:

Kolokvium se vždy usiluje zapomenout riziko, jemuž se vystavuje, totiž že bude jednou z oněch na odiv stavěných událostí, při jejichž příležitosti v dobré společnosti následují jeden po druhém rozpravy či pojednání na určité obecné téma. Například že bude *kulturní* událostí, performancí, ne-li cvičením v tom, co se označuje temným slovem "kultura". A v otázce, jež bude vždy aktuální.

Mělo-li by mít toto setkání nějakou šanci, že se vyhne opakování, pak jenom tehdy, pokud na nás bude doléhat jistá *imminence* (naléhavost, naléhání), příležitost i nebezpečí současně.

Jaká *imminence*? Cosi jedinečného probíhá v Evropě, v tom, co se ještě nazývá Evropou, třebaže již příliš dobře nevíme, *co to je*, co se takto nazývá. Neboť jakému pojmu, jakému reálnému individuu, jaké zvláštní entitě se má dnes připisovat toto jméno? A kdo vyznačí její hranice?

To, co se takto ohlašuje, jako by bylo bez předchůdců, jelikož odmítá právě tak analogii jako anticipaci. Úzkostná zkušenost *imminence*, která je prostoupena dvěma protikladnými jistotami: velmi staré téma kulturní identity jako takové (před válkou by se nejspíše mluvilo o identitě "duchovní"), velmi staré téma evropské identity má úctyhodnou starobylost vyčerpaného tématu. Možná však toto téma zachovalo panenské tělo. Není jeho jméno maskou něčeho, co ještě nemá tvář? Tážeme se - v naději, obavách a chvění -, čemu se tato tvář bude podobat. Bude se podobat tváři nějaké *persona*, kterou se domníváme znát, Evropě? A jestliže má její ne-podobnost rysy budoucnosti, unikne nestvůrnosti? /11-12/

/.../

Ze svého pocitu starého, anachronického Evropana, jenž je mladistvý a znavený svým věkem, vytvořím *první axiom* této krátké rozpravy. A budu říkat "my" místo "já", což je jiný způsob, jak vskrytu přejít od pocitu k axiomu.

My, Evropané, jsme mladší než kdykoli dřív, protože jistá Evropa ještě neexistuje. Existovala však vůbec vždy? Jsme jako oni mladí, kteří za úsvitu vstanou jako již staří a znavení. Jsme již vyčerpáni. Tento *axiom konečnosti* představuje hned celý roj či zástup otázek. Z jakého vyčerpání mají tito mladí Staroevropané vyjít /*re-partir*/? Mají začít znovu? Anebo odejít z Evropy /*départer*/, odloučit se od staré Evropy? Anebo vyrazit směrem k Evropě, která ještě neexistuje? Anebo vyrazit, abychom se navrátili k Evropě počátků, které by prostě bylo třeba restaurovat, znovu nalézt a znovu ustavit ve velkém svátku "shledání"?

/.../

Nebudu se ještě pokoušet podat na tyto otázky odpověď. Ale odvážím se *druhého axiomu*. Domnívám se, že musí předcházet před možností dát nějaký smysl různým tvrzením (třeba právě o potřebě "shledání") i těmto otázkám samým. Navzdory sklonu a přesvědčení, které by mne zde mělo nutit ke genealogické analýze pojmů identity či kultury - stejně jako i jména Evropy -, se musím této práce vzdát, neboť ani čas, ani místo pro ni nejsou příhodné. Nicméně musím alespoň poněkud dogmaticky zformulovat svůj již zmíněný druhý axiom, jistou velmi tvrdou nutnost, jejíž důsledky mohou mít vliv na celou naši problematiku: *to, co je kultuře vlastní, je to, že není se sebou identická*. Nikoli že nemá identitu, nýbrž že není schopna se identifikovat, říci "já" anebo "my", že není schopna nabýt formy subjektu jinak, než v non-identitě vzhledem k sobě anebo, chcete-li, v diferenci *se sebou*. Bez této diference *se sebou* není ani kultura, ani kulturní identita. Zvláštní a poněkud násilná syntaxe: "se sebou" znamená také "u sebe" (*avec* je *chez*, *apud hoc*). V tomto případě by diference vzhledem k sobě, to, co se odlišuje a odchyluje od sebe, byla rovněž *diference sebe sama/diference se sebou /différence (d')avec soi*/, diference současně vnitřní a neredukovatelná vzhledem k tomuto "u sebe", *chez soi* ("u sebe doma"). Shrnovala by a dělila, a to rovněž neredukovatelným způsobem, samo jádro tohoto "u sebe". Shrnovala by je a takto uváděla do vztahu k sobě pouze tak, že by je rozevírala pro toto odchýlení.

Inverzně či recipročně lze cosi takového říci o každé identitě či identifikaci: neexistuje vztah k sobě, identifikace se sebou, bez kultury, avšak kultury sebe *jako* kultury jiného, kultury dvojího genitivu a *diference vůči sobě*. Gramatika dvojího genitivu pak rovněž naznačuje, že kultura nikdy nemá jediný původ. Monogenealogie je v dějinách kultury vždy mystifikací.

Nebyla by potom Evropa včera, zítra či dnes pouze příkladem tohoto zákona? Jedním z mnoha? Anebo exemplární možností tohoto zákona? A jsme věrnější dědictví určité kultury, jestliže kultivujeme diferenci vůči sobě (*avec soi*), která konstituuje identitu, anebo jestliže se držíme identity, v níž je tato diference jakožto *shrnutá*? Tato otázka může mít četné a znepokojivé důsledky ve všech rozpravách a politikách ve věci kulturní identity.

Paul Valéry ve svých "Poznámkách k velikosti a úpadku Evropy" jako by oslovoval nějakého známého partnera své řeči, který je mu blízký a současně neznámý. Formou apostrofy a jakoby prvního podání otázky, která jej nenechává klidným, vynáší slovo "dnes". "AUJOURD'HUI", slovo napsané *kapitálkami*, dnes narůstá jako výzva. Velkou, kapitální výzvou je právě *dnešní den*. /15-17/

V tom, co cituje zde, v „Aporiích“ stojí za pozornost následující:

1 paměť (to jest založení určité tradice, k níž se lze pamětí vztahovat);

2. Evropa jako (příslib) (telos) – každé založení je příslibem do budoucnosti;

3. požadavek/povinnost re-identifikace.

Snadno lze rozpoznat, že jde o Derridovu variantu na Husserlovu knihu o Krizi evropských věd, proto jsou důležité posuny. Husserl: Evropa je založena jako určitý intelektuální výkon a její jedinečnost spočívá v tom, že zakládá ideu *vědy jakožto odpovědnosti za nahlédnutí* (to, co vzniklo a stalo se obecným majetkem, nelze přejímat bez toho, že by každý, kdo se pokládá za vědce, neučinil takový objev svým vlastním). Krize Evropy spočívá v tom, že v tradování převládla „formalizace“, svět vědy zaujal místo přirozené zkušenosti, přejímání se dělo bez kritického vztahu k přejímanému. Věda se tak odtrhla od reálného stavu věcí, tedy zpronevěřila se původu, jímž byla založena. Terapie musí spočívat v tom, že se k tomuto svému počátku vrátí a znovu se ujme odpovědnosti za tradované. To je způsob, jímž se Evropa navrátí ke své identitě, o kterou se „ne-odpovědností“ sama připravila.To je její povinnost, které se ve svých dějinách zpronevěřila.

To, co Derrida podržuje, byť interpretaci posouvá je toto: Evropa je jedinečné místo, na kterém se vytvořil pojem povinnosti, a vznikla z určitého (pří)slibu. *Avšak není možné restituovat její identitu návratem k jejímu počátku (který by byl návratem k teleologii, jak ji tento počátek určil), nýbrž /a právě to a nic jiného je v souladu s „ideou Evropy“/ jsme povinováni otevřít se tomu, co není Evropa (nikdy nebyla a nikdy nebude)*. Idea Evropy je tato *otevřenost* v radikálním smyslu (například pohostinnosti), implikující například pohostinnost vůči cizincům jakožto *jiným* (kritika „totalitarizujícího dogmatismu“ – echo Levinasovy kniha *Totalita a nekonečno*, přednost etiky před ontologií etc.). Kritická tradice: ani skoncovat s kapitálem, ani nekritické náboženství kapitálu, nýbrž převzetí dědictví *ideje demokracie*, aniž tato idea cosi daného, aniž cosi jako regulativní idea, nýbrž cosi na příchodu – *à-venir* (struktura příslibu – lze srovnat například s Adornem, s mesianismem bez mesiáše apod.).

Pojem povinnosti je osvětlován stále negativně, lépe řečeno skrze aporii (a to i pokud jde o povinnost Evropana a způsob, jak se identifikovat s Evropou přesažením její identity jakožto uzavřené, protože v ideji Evropy jde o identitu otevřenou). Je třeba vystavit se absolutnímu riziku (nikoli realizace programu, jak třeba Husserl), ztrátě jistoty. To právě *zkušenost aporie jako aporie*.

Lze říci, že i odtud lze pochopit, co vlastně Derrida chce svou *dekonstrukcí*: „vydržet“ aporii – ještě jednou – neznamená nechat se ochromit, nýbrž uvědomit si, že v aporii se otevírá cesta „nikam“, protože bez předem určeného směru. Derrida čte texty (a píše své vlastní texty) tak, aby čtenáře vystavil právě této zkušenosti aporie – vždy tak činí skrze určitý text (třeba Husserlovu *Krizi*), v němž se jako aporetické ukazují základní pojmy západního myšlení a „otevírají“ se jinam, do možnosti své re-identifikace.