Několik poznámek k textu Michaely Salačové

Myslím, že v Grušově článku ve Tváři šlo hlavně o vymezení vůči předchozí generaci. Gruša a jeho vrstevníci ji často vnímali jako ideologickou, ať už šlo o u jejich předchůdců o ty autory, kteří uvěřili komunismu a procházeli deziluzí (Kundera, Vaculík, Šotola, Putík, Klíma), nebo o autory, kteří se proti komunismu postavili a cítili potřebu se vůči němu vymezovat (exilová literatura).

Paralela s válečnou generací je určitě dobrá, Bednářem proklamovaný „nahý člověk“ je člověk bez vnější slupky sociální příslušnosti, ideového přesvědčení atd. Ovšem válečná generace šla různými směry, jak už ukazovaly reakce na Bednářovo Slovo k mladým: kromě autorů blízkých Bednářovi (Orten, Fikar, Urbánek) to byla hlavně Skupina 42, katolíci, komunisté… Naproti tomu generace šedesátých let, jak se formovala kolem časopisů Tvář a Sešity (Gruša, Wernisch, Havel, Kabeš, Pištora, kritikové Lopatka a Doležal) měla přece jen jednotnější program i poetiku.

Vypravěč Dotazníku není ani tak vševědoucí, ale spíš nespolehlivý. Vypráví mezerovitě, napřeskáčku, mnohé věci zcela pomíjí či ponechává nejisté (jen mimochodem se dozvíme, že byl ženatý a že pracoval jako zahradník), směšuje hodnověrnou realitu se svou imaginací a fantastikou (mluvící králík, setkání s mrtvou Židovkou, vlastní smrt). Možná vás k té vševědoucnosti přivedlo to, že vypravěč mluví i o tom, co nezažil, jako by to viděl.

Jinak dobré postřehy o jazyku, vyprávění, střídání časových rovin.