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*Zasněme se na okamžik ... a mysleme na svět, kde látka bez tváře a neustále rozbouřená nechá na svém povrchu, ve vždy různých bodech, zrodit se vždy různé tváře, které neexistují a v nichž je vše individuální, ačkoli to ničím není.*

(Paul Veyne)

To, co by se deleuzovsky dalo označit jako obraz (jiného) myšlení, je rovněž možné hledat tak, že proti představě *uzavřeného řádu*, která dominuje filosofické tradici, postavíme představu *otevřeného řádu*. Pak je ale v prvním kroku nezbytné vůbec zkoumat, jaké jsou předpoklady toho, aby bylo možné myslet řád jako otevřený. A současně - a i proto je tento kurz nazván "hledání jiné tradice" - je třeba pokusit se nalézt v tradici momenty, které takové myšlení umožňují, třebaže tu (jdeme-li více do minulosti) stopy takové možnosti přežívají jen jako stopy možností ve své době nerealizovaných. Současně si musíme být vědomi, že tyto stopy dovoluje zahlédnout teprve naše současnost, na kterou, parafrází Waltera Benjamina, musely čekat, aby si jich někdo všiml a rozpoznal je jako "znaky, které nutí myslet".

Prozatím jsem hluboko do minulosti nesestupoval a veden rámcem, jímž je přesahování myšlení 60. let do následujících dekád – jsem tyto předpoklady akcentoval u dvou autorů, jejichž význam pro pochopení 6O. let je nesporný.

1. Ronald D. Laing, který jakožto praktikující psychiatr narazil na neadekvátnost specifického jazyka (diskursu) vzhledem k tomu, co má popisovat. To lze vyjádřit i obecněji: pojem by měl být otevřený směrem k věci, měl by jí odpovídat - tak jako lékař odpovídá pacientovi, to jest bere jeho zkušenost vážně a aby mohl, třeba jen zčásti, vstoupit do jeho (jiného) světa, musí transformovat sám "horizont", v němž slova (pojmy) mají význam. Jinak řečeno: musí se pokusit odpovídat zkušenosti, která dává smysl, aniž by tento smysl byl kdy redukovatelný na význam.

2. Georges Canguilhem a jeho rozlišení normy a normativity, které však ukazuje až k Michelu Foucaultovi. V této souvislosti pak na scénu vstupuje i Gaston Bachelard, který se explicitně věnuje *proměnám* racionality.

3. Ze setkání těchto dvou linií se pak může stát srozumitelnější právě i Foucaultovo pojetí řádu, jak je lze vyčíst z jeho knih publikovaných ještě v 60. letech: *Zrození kliniky* (1963), *Slova a věci* (1966), *Archeologie vědění* (1969) a do určité míry by sem mohla patřit i jeho nástupní přednáška na College de France *Řád diskursu* (1971). Přitom je ale třeba mít na paměti dvojí. Za prvé to, že v pozadí Foucaultova pojmu řádu je zčásti stále či zprvu ještě strukturalismus (třebaže nakonec i jako objekt zkoumání), který se teprve transformuje do toho, čemu se bude říkat „post-strukturalismus“ (a tam je už tendence k „otevřenosti“ převládající), a za druhé, že pojem řádu, který se tímto způsobem pokouším nějak tematizovat (přechod od uzavřeného k otevřenému), je cosi, co se odhaluje jako problém právě v naší aktuální a nedávné přítomnosti; není to nějaká ahistorická idea, nýbrž to, co se v přítomnosti ukazuje skrze svou problematičnost resp. problematizaci. Protože, jak říká právě Michel Foucault, problémy se objevují pouze jako produkty problematizace, jinak řečeno: jakmile se v určité době to či ono stává problematickým, připoutává k sobě pozornost, stává se viditelným jako problém a je vnímáno jako problém. Což právě lze říci o představě "řádu" přinejmenším od 60. let, kam se teď s Foucaultem ještě jednou navracím.

Zjednodušeně řečeno: Michel Foucault chce ukázat *funkci* řádu v lidském vztahu ke světu v historických proměnách tohoto vztahu, přičemž v uvedených knihách klade důraz na způsob poznávání, jímž se rovněž orientují příslušné praxe vědění - a díky čemu jsou považovány za "racionální". Jeho "archeologie“ (formulováno s ohledem na strukturalismus, který je v pozadí) je analytická práce odhalující ty "struktury", jež jsou základem umožňujícím existenci (a korelativně i "vědění") pojmů, metod a teorií, tvořících svou vždy specifikou konstelací to, co charakterizuje vědění (myšlení) určité historické epochy. Řečeno jazykem, který je v 60. letech rovněž rozsáhle využíván (Lacan, Althusser, do určité míry i Lévi-Strauss), jsou pojmy, metody a teorie tím, co je součástí *vědomé* práce na poznávání. Čteme-li však texty, které na tomto základě vznikají a komunikují v dané době "vědění", tak jako Michel Foucault, to jest nikoli proto, abychom pronikali k tomu, co říkají a hledali v nich nějaké intence, nýbrž odkrýváme-li v nich právě "struktury" dané formy diskursu (daného řádu věcí), pak odhalujeme cosi jako "epistemické nevědomí" (Jean Wahl), pravidla ovládající naše myšlení a vztahování k věcem (poznávání, nabývání vědění), jichž si *nejsme vědomi* (což je cosi jako latentní gramatika a syntaxe konkrétního způsobu vědění). Viz třeba Paul Veyne: „U Foucaulta spočívá metoda v porozumění tomu, že věci jsou pouze objektivace určených praxí, jejichž určení je třeba vynést na světlo, protože vědomí je nechápe.“[[1]](#footnote-1) Na což již Foucault narazil, když se zabýval šílenstvím: čím by bylo šílenství mimo rámec té praxe, která z něj dělá šílenství (opět parafrázuji Pauly Veyna)? Proto "archeologie".

„Nejde o popis poznatků v jejich vývoji k objektivitě, k níž by se nakonec naše dnešní věda mohla přihlásit; chceme odhalit epistemologické pole, *epistémé*, kde poznatky, zkoumané bez ohledu na jakékoli kritérium jejich racionální hodnoty anebo objektivní formy, potvrzují svou pozitivitu, a takto ukazují dějiny, které nejsou dějinami jejich narůstající dokonalosti, nýbrž spíše dějinami podmínek jejich možnosti; při tomto popisu by se v prostoru vědění měly ukázat konfigurace umožňující vznik různých forem empirického poznání, Víc než o historii v tradičním smyslu slova tu jde o jistou "archeologii".“[[2]](#footnote-2)

Z toho je zřejmá *funkce* toho, co se označuje jako "řád": je to to, co garantuje poznavatelnost (přehlednost a potud i zvladatelnost) onoho bujení vlastností a tvarů", v němž by pro pohled, který by nebyl opatřen nějakou "mřížkou", neexistovala žádná zřejmá podobnost či odlišnost (neměl by žádnou „tvář“) - což by byl svět, pokud by nebyl podroben nějakému způsobu uspořádání, tedy *řádu*, který zhruba odpovídá tomu, co Foucault nazval *epistémé*.

Tak nějak je třeba porozumět tomu, co je téměř jako definice řečeno na začátku *Slov a věcí*:

"Řád - to je to, co se předkládá ve věcech jako jejich vnitřní zákon, jako skrytá síť, pomocí níž se svým způsobem navzájem prohlížejí, a zároveň je to něco, co existuje pouze prostřednictvím mřížky nějakého pohledu, nějaké pozornosti a nějakého jazyka; a jedině v prázdných polích tohoto rastru se v hloubce ukazuje řád jako již přítomný, tiše očekávající okamžik, kdy bude vysloven."[[3]](#footnote-3)

Protože *Slova a věci* patří, pokud jde o tematizaci řádu jako problému, ke klíčovým textům, zaslouží si (přinejmenším jejich „Předmluva“) detailnější komentované čtení, jakkoli „komentář“ je to, co Foucaultova archeologie zásadně odmítá. Zde je takový pokus:

"Základní kódy kultury - ty, které usměrňují její jazyk, její perceptivní schemata, její směny, její techniky, její hodnoty a hierarchii jejích praxí - každému od počátku určují empirické řády, s nimiž bude mít co činit a v nichž se ocitne. /Lévi-Strauss?/ Na opačném konci myšlení pak vědecké teorie a filosofické interpretace vysvětlují, proč je vůbec nějaký řád, jakému všeobecnému zákonu se podřizuje, jaký princip umožňuje postihnout jej, proč se konstituoval tento řád, a ne jiný. Mezi těmito dvěma sférami, takto vzdálenými, je však oblast, která má i navzdory své prostředkující úloze základní význam: je nejasnější, temnější a nepochybně méně přístupná analýze. Právě tam se kultura nepostřehnutelně odklání od empirických řádů, které jsou jí předepsané primárními kódy, zaujímá k nim první odstup, a takto je zbavuje původní průhlednosti, už pasivně nepřipouští, aby jí prostupovali, odpoutává se od jejich bezprostřední a neviditelné moci a osvobozuje se sdostatek na to, aby bylo možné konstatovat, že možná nejsou jediné možné, ani nejlepší; takto se ocitá před holým faktem, že pod jejími spontánními řády jsou věci, které jsou uspořadavatelné samy o sobě, které patří k určitému neměnnému řádu, stručně řečeno, že řád *existuje*. Jako by kultura, částečně se osvobozujíc od svých lingvistických, perceptivních a praktických mřížek, aplikovala na ně druhou mřížku, která je neutralizuje a tím, že je zdvojuje, jim dává zjevnost a zároveň je vylučuje, čímž se ocitá před holým bytím řádu. Ve jméně tohoto řádu se kódy jazyka, percepce a praxe podrobí kritice a vyhlásí za částečně neplatné. Na základě tohoto řádu, považovaného za pozitivní oporu, se budují obecné teorie pořádání věcí a interpretace, na něž se toto uspořádávání odvolává. Mezi již kódovaným pohledem a reflexivním poznáním je takto střední oblast, která uvolňuje řád v jemu vlastním bytí: právě tam se objevuje podle kultur a epoch jako souvislý a odstupňovaný, anebo jako rozkouskovaný a nesouvislý, spjatý s prostorem, anebo v každém okamžiku utvářený tlakem času, spjatý s tabulkou proměnných veličin, anebo určený izolovanými systémy souvislostí, složený z podobností, které se stále více blíží anebo si zrcadlově odpovídají, organizovaný okolo rostoucích rozdílů atd."[[4]](#footnote-4)

**Základní kódy kultury**: Je možné, že nejblížší referencí by byla v tomto případě „strukturální antropologie“ Clauda Lévi-Strausse, k němuž zde leccos odkazuje (v „Úvodu do díla Marcela Mausse“ Lévi-Strauss říká: „každou kulturu lze chápat jako soubor symbolických systémů (řeč, sňatková pravidla, ekonomické vztahy, umění, věda, náboženství); všechny tyto systémy se usilují vyjádřit určité aspekty fyzické a sociální reality, jakož i vztahy mezi symbolickými systémy“[[5]](#footnote-5)) a který například ve svém *Myšlení přírodních národů* tvrdí za prvé: „požadavek řádu tvoří základ myšlení, kterému říkáme primitivní, ale pouze proto, poněvadž tvoří základ jakéhokoli myšlení vůbec“ a za druhé: „existují dva odlišné způsoby vědeckého myšlení, z nichž oba jsou podmíněny nikoliv snad nestejným stadiem vývoje lidského ducha, ale dvěma různými strategickými rovinami, v nichž vědecké poznání může na přírodu zaútočit: jedna odpovídá přibližně rovině vnímání a představivosti, a druhá je oproti ní posunuta; jako kdyby k oněm nutným vztahům, které představují předmět kterékoli vědy – ať je to věda neolitická nebo moderní – bylo možno dospět dvojí odlišnou cestou: jedna je velmi blízká smyslové intuici a druhá je jí vzdálenější. Jakékoliv utřídění je lepší než chaos; a dokonce i utřídění v rovině smyslově vnímaných vlastností představuje etapu na cestě k racionálnímu řádu.“[[6]](#footnote-6) Claude Lévi-Strauss neříká zcela totéž, protože mu jde o to, že rovněž „primitivní“ myšlení je motivováno potřebou vědění/vědy, ale důležité je, že ukazuje „třídění“ právě již v rovině smyslové.

**Vědecké teorie a filosofické interpretace:** v zásadě jde na této rovině o podobu „racionality“ v té či oné době.

**Méně přístupná analýze:**  právě proto musí být tato analýza „archeologická“, musí jít o zásadní proměnu v tom, k čemu analýza upírá svou pozornost. Viz to, co napsal Foucault ve svém, *Zrození kliniky*: „Není možné provádět analýzu diskurzů, která by unikala nevyhnutelnosti komentáře tím, že by nepředpokládala žádný zbytek, žádný přebytek toho, co mělo být řečeno /pozn.: komentář předpokládá, že komentovaný text je třeba něčím doslovit, suplementovat, jak říká Derrida, tím, co je v něm nějak implikováno, aniž řečeno; k tomu se Foucault vrátí v *Řádu diskursu*/, ale pouze skutečnost jeho historického výskytu? Pak by bylo třeba zacházet s fakty diskurzu nikoli jako s autonomními jádry mnohosti významů, ale jako s událostmi a funkčními částmi postupně se formujícího systému. Smysl výpovědi by tak nebyl definován bohatstvím intencí, jež by obsahovala, přičemž by je současně odhalovala i uchovávala, ale skrze diferenci artikulovanou na základě jiných skutečných i možných výpovědí, jež jsou s ní současné nebo proti nimž se vymezuje v lineární časové řadě. Tak by se mohla objevit systematická historie diskurzů.“[[7]](#footnote-7)

K tomu třeba dodat, že ony skutečné a možné výpovědi si mohou v rámci dané epistémé i protiřečit, vést spolu polemiku, avšak vždy jen v daném rámci.

**Právě tam se kultura nepostřehnutelně odklání od empirických řádů, které jsou jí předepsané primárními kódy, zaujímá k nim první odstup, a takto je zbavuje původní průhlednosti, už pasivně nepřipouští, aby jí prostupovali, odpoutává se od jejich bezprostřední a neviditelné moci a osvobozuje se sdostatek na to, aby bylo možné konstatovat, že možná nejsou jediné možné, ani nejlepší; takto se ocitá před holým faktem, že pod jejími spontánními řády jsou věci, které jsou uspořadavatelné samy o sobě, které patří k určitému neměnnému řádu, stručně řečeno, že řád *existuje*:** Příkladem, na kterém Foucault demonstruje, jak je možné uvědomit si tuto „nevědomou“ rovinu (epistémé, historické apriori atd.), je právě jeho popis setkání s Čínskou encyklopedií“, v němž, jak sám říká, má kniha *Slova a věci* svůj původ: „zvířata se dělí na a/ náležející císařovi, b/ balzamovaná, c/ zdomácnělá, d/ prasata, e/ sirény, f/ bájná, g/ toulavé psy, h/ zvířata zahrnutá do této klasifikace .....“ Odtud je pak jen krok k analogické úvaze z opačné strany: Na základě obecné gramatiky jazyka a obecných pravidel syntaxe je možné vytvářet nekonečné množství lingvisticky akceptovatelných tvrzení, avšak je neméně zřejmé, že v té či oné době a v rámci té či oné diskursivní praxe se mohou objevit jen některá, zatímco jiná (jakkoli správně utvořená) jsou nepřijatelná – „řád“ jakožto epistémé je to, co určuje, jaká jsou pravidla tvoření akceptovatelných tvrzení. Viz v přednášce *Řád věcí* klasický příklad G. Mendela. A tedy**: Na základě tohoto řádu, považovaného za pozitivní oporu, se budují obecné teorie pořádání věcí a interpretace, na něž se toto uspořádávání odvolává.**

**Ve jméně tohoto řádu se kódy jazyka, percepce a praxe podrobí kritice a vyhlásí za částečně neplatné.** Možný příklad či ilustrace: Husserlův popis „geometrizace“ vědění, jímž se zneplatňuje „přirozený svět našeho života“ (ač ani ten není bez elementárních kódů – je to právě „svět“).

Velmi stručně shrnuto: Foucaultova archeologie otevírá téma či myšlení řádu právě tím, že demonstruje jeho nesamozřejmost, ale i nezbytnost. A jeho analýzy ukazují 1/ dotud dominantní tendenci k uzavřenosti v dotud existujících podobách řádu (což, jak bude zřejmé z jeho následujících knih, těsně souvisí s otázkou „moci“); 2/ jeho přesvědčení o nesouměřitelnosti různých *epistémai*, určujících, co v daném období je či není racionální forma vědění, problematizují ahistoričnost ideje racionality samé. Tedy otevírají cestu k jinému myšlení, to jest takovému, jehož imperativem nebude uzavřenost „struktur“ či „systémů“.
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