Sekulární společnost jako společnost amnézie?

Vedle Jana Assmanna se opírá o dílo Maurice Halbwachse i současná francouzská socioložka **Daniele Hervie-Léger**, která pojímá **sekularizaci jako projev společenské amnézie**: společnost již není schopna vytvářet kolektivní paměť – a pokud je paměť takto bytostně spjata s náboženstvím, pak právě tato neschopnost „spolumyšlení“, sdíleného myšlení, vytváří nenáboženské společnosti. **Sekularizace je tak vlastně masová amnézie**.

Viz především D. Hervieu-Léger, *Religion as a Chain of Memory*, New Brunswick, New Jersey 2000. Originál: *La religion pour mémoire*, Paris 1993.

Náboženství je bytostně spjato s tradicí, se sdílenou vzpomínkou. To však neznamená, že by každá tradice byla náboženská.

Hervieu-Léger navrhuje následující vymezení náboženství:

1. **Náboženství je spjato s aktem víry**, což v tomto kontextu znamená, že **tradování je cílem o sobě** – můžeme tvrdit, že např. švec se rovněž drží tradice v tom smyslu, že vytváří botu podle ustálené techniky, ale jednotlivé úkony zde nejsou samy o sobě hodnotné, najde-li se lepší technika, není důvod, proč lpět na původní metodě, a proto není „ševcovská tradice“ náboženská.
2. **Do náboženství vstupuje důraz na kontinuitu**, která je cenná sama o sobě: již tím, že se věřící staví do řady věřících, kteří vytvářejí napříč časem řetěz sahající až k zakladateli náboženství, se proměňuje jeho bytí. Naopak to, že se fyzik chápe jako součástí tradice, jejíž členy jsou třeba Newton nebo Einstein, není pro jeho práci samo o sobě rozhodující: rozhodující zde je výkon konkrétního fyzika, nikoliv sám fakt, že přijal určité postavení v tradici.
3. **Přijetí tradice je spjato s určitými normativními odpověďmi** či směrnicemi, tj. náboženství nám říká, jak máme jednat, oslabuje naši vlastní autoritu, kterou nahrazuje autoritou vyšší. Naopak fyzik pracující v tradici velkých fyziků *nesmí* přijmout minulé postupy jako závazné.

**Konec společenstvích paměti** je spjat s **vyvýšením autonomního individua**, s racionalizací myšlení a chování a s institucionální diferenciací.

Diferenciace vyrůstá především ze dvou zdrojů: prvním je paradoxně **snaha o homogenizaci** **kulturní paměti** na úrovni globální společnosti; s tím jde ruku v ruce **zničení partikulárních národních pamětí** a vstup do jediného homogenního prostoru, v němž vládnou zákony trhu. „Duch kapitalismu“ nabízí nový typ svobody: lidé již nejsou vázáni na místo, na rod, na konkrétní profesní skupinu, **ale mezi jednotlivými skupinami migrují. Tím zpětně dochází k roztříštění jedné homogenizované paměti do množství specifických, omezených paměťových ostrůvků („bublin“), které se váží k specifickým uskupením**: žádné jedno uskupení však neurčuje celý jedincův život, který se spíše odvíjí jako přecházení mezi jednotlivými skupinami. Tím odpadá základní funkce kolektivní paměti, která určovala ráz a formu celého života: jediná kolektivní paměť, do níž byl ponořen celý život poskytoval člověku určitou jednotu.

Srv. k tomu G. Lipovetsky, *Éra prázdnoty*. *Úvahy o současném individualismu*, Praha 1998, str. 18–19: „Nejzazší podoba individualismu **nespočívá ve svrchované asociální nezávislosti**, nýbrž v napojování se na kolektivy se specializovanými, miniaturizovanými zájmy, jako je například sdružení vdovců, rodičů homosexuálních dětí, alkoholiků, koktavých lidí, lesbických matek nebo bulimiků. Narcise musíme zasadit do přediva nejrůznějších malých kolektivů a sítí. **Solidárnost mikroskupiny**, účast na různých kroužcích a jejich dobrovolné vedení ani různé sítě sdružující lidi v podobné životní situaci nijak neprotiřečí hypotéze narcismu; naopak tuto tendenci potvrzují. … Je to jakýsi **kolektivní narcismus**: lidé se sdružují, protože se navzájem podobají, protože jim jde o stejné existenční cíle.“

Hervieu-Léger nicméně namítá proti tradiční „sekularizační tezi“, že právě zběsilé tempo, které neumíme zpomalovat, protože jsme znehodnotili tradici, budí obrovskou **touhu po smyslu**. Ztráta náboženství je nahrazena **fenoménem náboženskosti**, která se vyznačuje specifickou neautoritativní, „volnou“ kolektivitou. To ostatně souvisí i s novými náboženskými hnutími: vyznačují se tím, že zpochybňují tradici a vnější autoritu. **Podle Hervieu-Léger musí i tradiční náboženství převzít tento modus bytí**: církve nemohou vznášet nárok na to, že budou vytvářet obsáhlou, stabilní síť smyslu. To je jejich největší úkol i ohrožení: největší ohrožení nepřichází ze sekulárního světa, ale z neschopnosti ustát vlastní rozkolísanou autoritu. Musí připustit, že se symboly neustále mění pod rukama vlivem nových interpretací. **Pravdu už nemá instituce, ale věřící** a instituce musí neustálé zpochybňování přijmout jako součást víry samé.

Teorie racionální volby: „Náboženství se nerodí v katedrálách.“

Úvod: Pluralita nesekularizuje.

Teorie racionální volby vzniká jako odpověď na „evropskou“ teorii sekularizace. Zatímco jsou klíčoví myslitelé teorie sekularizace přesvědčeni, že pluralita sekularizuje, namítají **Rodney Stark** nebo **William Bainbridge**, že příčinou evropské sekularizace je nedostatečně rozvinutý „**náboženský trh**“, tedy příčinou sekularizace je právě naopak absence plurality. Tato teorie je charakteristická pro americké prostředí, je tzv. „gloriously American“, a proto se v její souvislosti rovněž klade otázka, nakolik je její platnost na americký prostor i omezena. Badatelé v tradici teorie racionální volby zdůrazňují, že modernizace v Americe šla nikoliv ruku v ruce s ústupem náboženství, ale s tím, co **Stephan Warner**, autor klasického článku *Work in Progress Towards a New Paradigm for the Sociological Study of Religion in the US*, označuje jako „**náboženskou mobilizaci**“. V době Americké revoluce bylo jen deset procent Američanů členy nějaké církve, v devadesátých letech minulého století je to více jak šedesát procent. Podle Warnera tkví důvod v tom, že se ve Spojených státech velmi záhy vytvořil náboženský trh s jediným pravidlem: **sink or swim**.

Hlavní inspirační zdroje

- Adam Smith a jeho *Bohatství národů*. Ekonom a jeden z hlavních představitelů teorie racionální volby **Laurance Iannaccone** dospívá k závěru: among Protestants, at least, church attendance and religious belief both are greater in countries with numerous competing churches than in countries dominated by a single church.

- americký ekonom **Gary S. Becker** a jeho kniha *The Economic Approach to Human Behavior* z roku 1976: jako jeden z prvních ekonomů vtáhne do ekonomie otázky mezilidských vztahů, rodiny, otázky rasy a další faktory dosud studované spíše v sociologii či psychologii.

- **Georg Homans**: **zakladatel tzv. teorie směny**, která pohlíží na společnost prizmatem směny jako základní společenské dynamiky. Zdůrazňuje, že sám akt výměny je pro člověka hodnotný, nezávisle na získaném statku. Společnost sama stojí na struktuře výměny.

Základní předpoklady teorie racionální volby

Teorie racionální volby vychází z přesvědčení, že v každém jednání se **snažíme maximalizovat zisky a minimalizovat ztráty**. Jedním z hlavních poznatků spjatých s teorií racionální volby je okolnost, že **náboženskost vzroste, jakmile vzroste nabídka** (tj. není to tak, že by původně byly přítomny specifické náboženské potřeby, které by následně byly uspokojovány). Tito badatelé tím popírají axiom sekularizace: „pluralita sekularizuje.“

Příčiny evropské sekularizace z hlediska teoretiků racionální volby

Podle těchto teoretiků je **sekulární Evropa důsledkem monopolistické situace**, tj. nadvlády jednoho náboženství či církve. V tomto smyslu může tvrdit např. Warner, že sekularizační dynamika sahá **do Evropy devátého století**: právě nyní vzniká „sekularizační“ aliance církve a státu. Mocenský a náboženský monopol je tzv. „posvátným baldachýnem“: nelze jej beztrestně zpochybnit. Alternativní paradigma vzniká před dvěma sty lety, kolem 1800 v době vzniku Spojených států. V této době zde neexistovala jedna státní církev, ale spíše se otevřel sociální prostor, který nemohla žádná jedna skupina opanovat. Většina amerických církevních organizací se tak už narodila do plurality, a pluralitě se tak nemusela přizpůsobovat. Přežil jen ten, kdo zaujal. Církve musely ve Spojených státech přijmout logiku trhu, zatímco v Evropě vycházely z toho, že věřící jim „patří“ a že se o něj nemusí snažit.

Bainbridge a Stark navíc namítají, že jednotně náboženská společnost, tj. společnost prostoupena jedním náboženským duchem, je postulována jednak jako ideál a jednak jako obraz předmoderní společnosti. Obojí je však podle teoretiků racionální volby klamné. Klást jednotu nad pluralitu je sporné, především však **nikdy v dějinách neexistovala ona náboženská „jednotnost“**, a tak je např. účast širokých vrstev předmoderní evropské populace na bohoslužbách mýtus. **V dobových dokumentech si naopak kněží stěžují na skutečnost, že průměrný člověk se ocitá v kostele dvakrát za život – když je křtěn a když je pohřbíván**.

(Psychologický) Vznik teorie sekularizace z hlediska teorie racionální volby

Podle autorů teorie racionální volby líčí hlavní myslitel sekularizace Peter Berger konfrontaci s pluralitou spíše jako **psychologický příběh intelektuálů pocházejících z věřících rodin**. Tito věřící intelektuálové (jako Peter Berger) se v mládí ocitli v pluralitním prostředí velkých měst a univerzit, kde jim jejich učitelé oznámili, že náboženství je sociální konstrukt a že ten jejich je jen jeden z mnoha způsobů, jak dát světu i sobě smysl. Tato generace následně tuto sekularizační zkušenost aplikovala na celou Evropu.

Základní propozice teorie racionální volby

Teorie racionální volby předpokládá, že **lidé jsou přirozeně náboženští** a budou se snažit uspokojit své náboženské potřeby stejně jako všechny své další potřeby. **Přitom budou usilovat o optimalizaci zisku a minimalizaci ztrát**, tj. budou se chovat racionálně. To, že jsou lidé „přirozeně náboženští“ však neznamená, že musí být nutně každá společnost náboženská, resp. že nemohou existovat společnosti, v nichž by pro náboženství nebylo žádné místo. Tím zpochybňují tradiční „evropský“ předpoklad, že náboženství je nezbytným pojivem společnosti. Namísto toho zdůrazňují **sílu jednotlivce a schopnost jednotlivců koordinovat své jednání nezávisle na náboženském monopolu**.

Teorie racionální volby si zakládá na tom, že je **deduktivní teorií**, která spočívá na několika axiómech, z nichž odvozuje své závěry. Nejslavnější kniha *A Theory of Religion* (1987) od Rdneyho Starka a Williama Bainbridge tak obsahuje **344** propojených **propozic** spočívajících na axiómech.

1. Propozice: V rámci svých informací a v rámci porozumění, které je omezené dostupnými možnostmi a vlastními zálibami a tužbami, **usilují lidé o racionální volbu**.

- lidé se orientují především podle očekávaných odměn a ztrát

- když se lidé obrátí k jiné církvi, činí tak většinou proto, že nová církev jim je schopna lépe uspokojit jejich potřeby, nikoliv proto, že by se změnily jejich tužby

- lidé usilují o porozumění světu a svému životu: „**as thinking and feeling creatures, we wonder**.“ V církvích hledají příběhy, které jim osvětlí jejich život anebo které je v jejich životě posílí.

2. Propozice: Lidé jsou vědomé bytosti, které jsou nadané pamětí a inteligencí, a které jsou proto schopny **formulovat vysvětlení toho, jak získat odměny a vyhnout se ztrátám**.

Definice: Vysvětlení (explanation) jsou pojmová zjednodušení nebo modely reality, které často skýtají plány koordinující jednání.

Rodney Stark upozorňuje, že snaha docílit odměny se v žádném případě nemusí rozcházet s asketismem či sebeobětí:

To say that people differ in terms of their preference schedules is simply an uninspired way of saying that **Mother Teresa may well be elevated to sainthood one day, not because she avoids rewards and pursues costs, but because of what she finds rewarding. To call Mother Teresa an altruist and thus classify her behavior as nonrational is to deny the finest of human capacities, our ability to love.** Thus although rational choice theories restrict behavior to that which is consistent with a person's definitions of rewards, it has very little to say about the actual content of those rewards. This leaves all the room needed for people to be charitable, brave, unselfish, reverent, and even silly.

3. Propozice: Lidé budou usilovat o vyhodnocení konkrétních vysvětlení na základě jejich výsledků a **podržují ta vysvětlení, která se jeví jako nejúčinnější**.

- tímto způsobem vzniká cestou akumulace kultura: účinná řešení se prosazují kolektivně.

4. Propozice: Vždy existuje jen omezené množství odměn, **některé kýžené odměny navíc v empirickém světě vůbec neexistují**.

- stěžejní odměnou pro člověka je **překonání smrti a smysl života**, ani jedno však není snadno empiricky ověřitelné

5. Propozice: Protože jsou odměny nedostatkovým zbožím, anebo nejsou během tohoto života dostupné vůbec, mají lidé sklon **formulovat a přijímat vysvětlení, která jim otevírají možnost získat odměnu ve vzdálené budoucnosti a v neverifikovatelném kontextu**.

- sekulární vysvětlení se od těch náboženských liší tím, že věřící musí být schopen **odložit naplnění příslibu do mimosvětského kontextu**. Náboženství sice nabízejí odměny rovněž tady a teď, ale ty vpravdě mocné náboženského zdroje jsou mimosvětské.

Definice: Mimosvětské odměny jsou takové, které jsou získány výlučně v neempirickém kontextu (většinou po smrti věřícího).

- za účelem distribuce těchto odměn je **postulována nadpřirozená entita**.

Nadpřirozené entity (the supernatural) a povaha náboženství

Teoretici jako Bainbridge nebo Stark se vracejí k přesvědčení, že náboženství je co do své podstaty **spíše narativní a filosofické než praktické**, a tím se obracejí proti tradici myslitelů, kteří kritizovali rané religionisty jako **Edwarda B. Tylora** za to, že pojímali náboženství jako svého druhu nevyspělou filosofii. Teoretici racionální volby se naopak vracejí k Tylorovi či k Jamesi G. Frazerovi a spolu s Tylorem definují **náboženství jako „víru v spirituální bytosti“ (belief in spiritual beings)** a vyjadřují rovněž souhlas s Frazerem, podle kterého sestává náboženství ze dvou elementů:

1. z víry v moc převyšující člověka a

2. z pokusu o naklonění si této sily.

S tím souvisí propozice 6: Lidé usilující o odměnu se budou snažit **manipulovat s nadpřirozenou mocí.**

- ale tato manipulace je „racionálně“ vymezená: k nadpřirozené moci se budou uchylovat jen tehdy, neexistují-li racionálnější metody, tj. nebudou vzývat božstvo, aby jim vyplelo zahradu, protože to si mohou učinit sami. Antropoložka Suzanne Langerová tak poznamenává: „No savage tries to induce a snowstorm in midsummer. He dances with the rain.“

Propozice 7: Věřící se uchýlí k vzývání nadpřirozených sil tehdy, není-li k dispozici žádný jiný způsob řešení. **Racionalizací nadpřirozených sil vznikají božstva**

Propozice 8: Za účelem získání odměn **vstupují lidé do směnných obchodů s božstvy**.

Definice: Bohové jsou nadpřirozené síly nadané vědomím a vůlí.

Definice náboženství: **„Náboženství spočívá v obecných vysvětleních smyslu existence a rovněž zahrnuje podmínky, za nichž lze vstupovat do směnného obchodu s Bohem nebo bohy.“**

- vedle toho, že náboženství tedy definuje rituály, zároveň definuje smysl života, **náboženství je proto intelektuální záležitostí a jeho nitrem jsou ideje**, náboženství je v tomto smyslu **bytostně (proto-)filosofické**.

Teoretici racionální volby tak podepisují Tylorův poznatek: „nor, because the religions of savage tribes may be rude and primitive compared with the great Asiatic systems, do they lie too low for interest and even for respect. . . . Few who will give their minds to master the general principles of savage religion will ever again think it ridiculous, or the knowledge of it superfluous to the rest of mankind. Far from its beliefs and practices being a rubbish-heap of miscellaneous folly, **they are consistent and logical in so high a degree as to . . . display principles of their formation and development; and these principles prove to be essentially rational**.“

Potenciální problémy

**Problematičnost pojmu racionality**. Předpokládá se, že lidé *jsou racionální, a proto je veškeré jejich jednání jako racionální vyhodnoceno*, i tehdy, když se jako racionální nejeví. To by značilo, že východisko může být kruhové. Dále je otázka, zda existuje jen jeden typ racionality. Navíc se zdá, že teorie racionální volby nevěnuje dostatečnou pozornost emocím.

Zásadním problémem se může jevit způsob, jak teoretici racionální volby **pracují s daty**. Sice udává asi čtyřicet procent Američanů, že chodí do kostela, reálně se ale při přepočtech na místě zdá toto číslo výrazně nadsazené, a to až o dvacet či dokonce třicet procent. Američané se tudíž možná jen tváří, že chodí do kostela, aniž by skutečně dorazili na místo. **Zvláštní otázkou by bylo, co toto americké „nadsazování“ (a naopak evropské „ponižování“ návštěv kostela) vlastně znamená**.

Dalším problémem může být přílišný **důraz na svobodu individuální volby**, tj. teoretici dostatečně neberou v potaz společenské a politické tlaky.

Lze rovněž zmínit problém, že **aplikace modelu se zdá být omezená na prostor Severní Ameriky, případně na Jižní Ameriku**.

Konkrétní případ aplikace racionální teorie volby: Rozšíření křesťanství

(podle Rodneyho Starka, *The Rise of Christianity*, San Francisco 1997)

Konzervativní odhady hovoří o tom, že **v roce 40 se k nové křesťanské víře hlásilo asi 1000 lidí**, ale v době Konstantinovy konverze (r. 312) činil poměr křesťanů již **deset procent populace Římské říše**, tj. asi 6 miliónů. Znamená to, že každé desetiletí rostla populace křesťanů asi o 40 procent, a to především v urbánních centrech v Malé Asii, Egyptě a v Severní Africe.

Jak mohlo k takovému skokovému nárůstu dojít? Rodney Stark se na problém dívá optikou teorie racionální volby. Křesťanství sice žádalo značné oběti, dokonce v krajním případě mučednictví, ale výměnou nabízelo výjimečné statky.

1. **Značná nabídka byla směřována především na ženy**. Předpokládá se, že kolem roku 200 bylo v antických společnostech na 100 žen 131 mužů, jiné odhady hovoří dokonce o 140 mužích na 100 žen. Nepoměr byl způsoben vysokou úmrtností žen při porodech a potratech, především ale vražděním narozených dívek. Předpokládá se, že v křesťanské komunitě bylo asi 60 procent žen. Jak je to možné? Radikálně se proměnil vztah k ženám: křesťané odmítali vraždit jakékoliv děti. To vedlo k exponenciálnímu populačnímu růstu. **Křesťanská rodina rovněž nabízela výrazně vyšší bezpečí pro všechny členy rodiny, což se odrazilo na vyšší délce dožití**.

2. **Další lákavou nabídkou byla snížená úmrtnost a lepší zvládání nemocí**. V křesťanské obci byla výrazně nižší úmrtnost, protože se křesťané o své nemocné starali. Zatímco tak pohané v hojných počtech podléhali častým epidemiím, křesťané je nejenže ve vysokém počtu přežívali, ale navíc **získávali imunitu** díky tomu, že se vystavovali kontaktu s nemocí tím, že se starali o své nemocné: pakliže toto setkání přežili, byli imunní. Tím se jevili jako božsky nenapadnutelní, což mezi pohany vyvolávalo tendenci přihlásit se rovněž ke křesťanství. Křesťanství navíc nabízelo příběh, jak s pohromami, jako např. s infekčními nemocemi, nakládat, nabízelo pohled na svět, v němž měly nemoci smysl. Viz např. Cyprián z Kartága píše: „Jak tato pohroma přichází vhod! Sice se jeví hrozivě a smrtelně, ale zkoumá spravedlnost každého a zaměřuje se na mysl celého lidského rodu, **zda bohatí se starají o nemocné, zda příbuzní se svědomitě milují své blízké, tak jak mají, zda pánové projevují soucit s trpícími otroky, zda lékaři neopouští své nemocné.**“

3. Lákavá mohla být i nabídka lidské sounáležitosti napříč společenskými vrstvami. Křesťanství formuluje sounáležitost s člověkem vůbec. To je zcela nový koncept. Křesťanství tak bylo schopno vystihnout dosud neznámý cit – **soucit s cizím člověkem**. R. Stark k tomu poznamená: „Finally, what Christianity gave to its converts was nothing less than their humanity. In this sense virtue was its own reward“ (str. 215).

Viz sv. Pavel, 1 Kor 1,2: „církvi Boží v Korintu, posvěceným v Kristu Ježíši, povolaným svatým, spolu se všemi, kteří vzývají jméno našeho Pána Ježíše Krista, **ať jsou shromážděni kdekoliv, jinde či u nás**.“

Závěr: křesťanství ve srovnání s pohanstvím hodně žádalo, ale zároveň hodně dávalo, konkrétně mnohým ženám život (možná v první řadě ani ne tak život věčný jako život tady a teď), a především nabízelo nový typ vztahů i nový pocit bezpečí, to vše zapuštěno do nového filosofického světonázoru.

Rodney Stark k tomu píše: „Moreover, the fruits of this faith were not limited to the realm of the spirit. **Christianity offered much to the flesh, as well**. It was not simply the promise of salvation that motivated Christians, but the fact that they were greatly rewarded here and now for belonging. Thus while membership was expensive, **it was, in fact, a bargain**. That is, because the church asked much of its members, it was thereby possessed of the resources to give much. For example, because Christians were expected to aid the less fortunate, many of them received such aid, and all could feel greater security against bad times. Because they were asked to nurse the sick and dying, many of them received such nursing. **Because they were asked to love others, they in turn were loved**. And if Christians were required to observe a far more restrictive moral code than that observed by pagans, Christians – especially women – enjoyed **a far more secure family life**. In similar fashion, Christianity greatly **mitigated relations among social classes** – at the very time when the gap between rich and poor was growing.”

**Možné námitky:** Křesťanství „zvítězilo“, protože se spojilo s mocenskou pozicí a vyjadřovalo mocenské zájmy vládnoucí třídy, navíc se mu podařilo asimilovat pohanskou kulturu, tj. přeznačit ji křesťanskými významy. V určité fázi navíc bylo tak silné, že se racionální teorie volby stala zcela irelevantní, protože lidé neměli na výběr, zda být nebo nebýt křesťany.

**Přetrvávající výhoda teorie racionální volby**: východisko teorie racionální volby se může jevit jako irelevantní v kontextu středověkého křesťanstva, tj. v době církevního monopolu, ale **v kontextu rodící se křesťanské víry lze díky teorii racionální volby odhalit motivace, které byly dosud badateli ignorovány**.