**6. 12. 2019, 8. hodina, 6. zápis**

**Syntax** (viz Moodle – prezentace č. 9)

**Vilém Mathesius: Řeč a sloh** (dostupné na Moodlu)

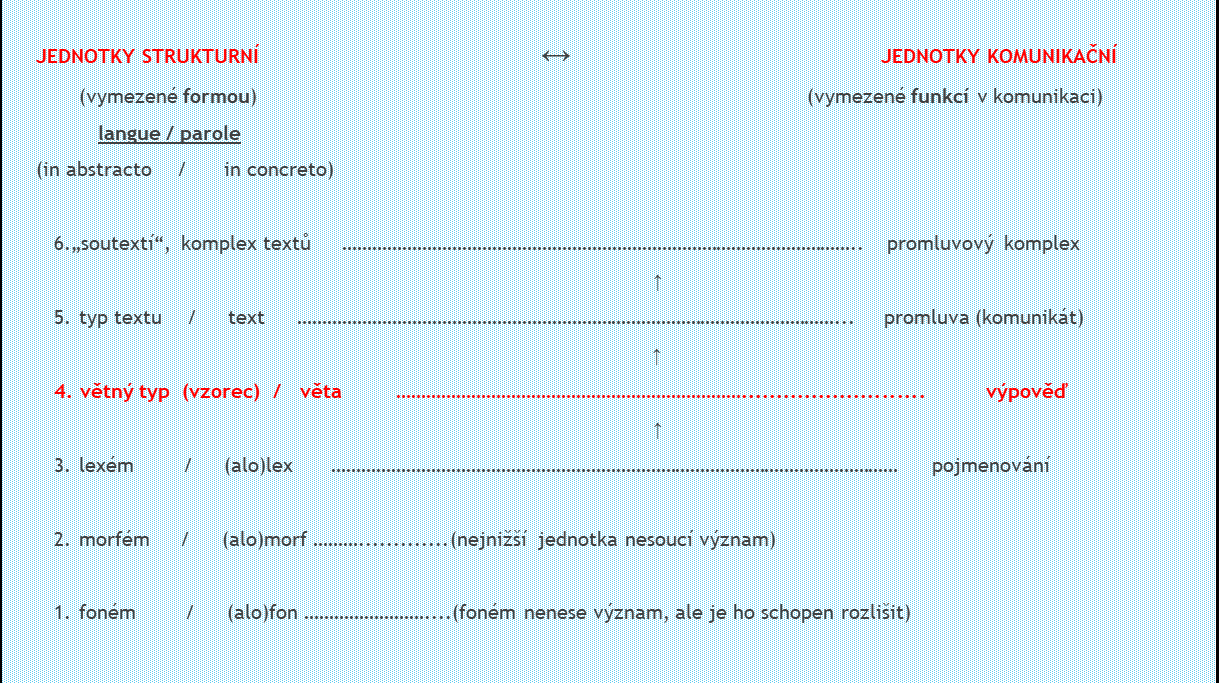
(slide č. 2)

* Mathesius – jeden ze zakladatelů Pražského lingvistického kroužku
* studie vznikla v roce 1942 – knižní vydání později
* text velice přístupný
* představuje přístup k jazyku, který se do té doby neobjevoval
* na začátku – příklad:
* za oknem padá voda v provazcích, setmělo se, slyšíme kapky vody vrážet do okna → spojení smyslových vjemů – situaci už známe → „Venku prší.“
* schopnost velmi stručně uchopit skutečnost na základě jazyka
* probíhají dva procesy: (slide č. 3)

1. pojmenování → pojmenování složek skutečnosti = akt pojmenovací
2. usouvztažnění → vztáhnutí složek k sobě, vyjádření našeho aktuálního postoje = akt větotvorný

* pojmenování + usouvztažnění = pilíře promluvy
* slovo (popřípadě ustálené slovní spojení) → funkce pojmenování
* věta → výpověď → funkce komunikační

**Jednotky strukturní a komunikační** (slide č. 4)



* strukturním jednotkám odpovídají jednotky komunikační:
* větný typ (vzorec)/věta (strukturní) → výpověď (komunikační)
* malé jednotky – foném, morfém – co se týče komunikace, nemají důležitost – morfémy skládáme slova
* lexém už má komunikační funkci
* nad větou – text – odpovídá mu promluva (komunikát)
* soutextí, komplex textů → promluvový komplex

**Věta a výpověď** (slide č. 5)

* **Věta**
* musí být gramaticky vyjádřena predikace (ve výpovědi nemusí)
* predikace – predikát formou VF (verbum finitum = určitý slovesný tvar) → vyjádřeny gramatické kategorie – hlavně čas a způsob
* **Výpověď**
* vyjádřena formou věty nebo jejími ekvivalenty
* gramatická struktura výpovědi:

1. větná:
2. s predikací syntagmatickou → věta dvojčlenná – např. Bratr hraje golf.
3. s predikací nesyntagmatickou → věta jednočlenná – např. Prší.
4. nevětná → větný ekvivalent (tzv. situační predikace) – např. Fuj! Ano. Výborně. Duha.

Děkuji. (větná) X Díky. (nevětná)

Duha! (nevětná) X Tam je duha! (větná)

Fuj! (nevětná) X To mě znechucuje. (větná)

Nemluvit! – neurčité sloveso (infinitiv), není zde podmět → výpověď s nevětnou strukturou

Být, či nebýt? – neurčité slovesné tvary (infinitivy) → výpověď s nevětnou strukturou

* predikace ve výpovědi vyplývá ze situace – usouvztažnění v konkrétní situaci

**Dva přístupy k syntaxi** (slide č. 6)

1. **Závislostní** → dvojvrcholová teorie věty

* podmět + přísudek
* základní skladební dvojice – větné vztahy

1. **Valenční** → jednovrcholová teorie věty

* predikát je vrchol, subjekt a objekt jsou na jedné rovině
* podmět důležitý z informačního i formálního hlediska
* formální hledisko – podmět určuje, jak budou vypadat i jiná slova (další členy) ve větě → uplatnění shody (kongruence)

→ např. Můj velký bratr hrál golf. – stejné gramatické kategorie, řídí se podmětem –

substantivem – maskulinem v sg. a v nom.: i zájmeno můj a adj. velký vyjadřují tyto kategorie

* podmět = konstrukční základ věty → když větu konstruuji, musím vědět, kdo je činitelem děje (kdo je podmět), abych dal ostatní výrazy do patřičných tvarů
* přísudek = strukturní základ věty – určuje, jakou má věta strukturu – následuje objekt → Tatínek potkal svého kamaráda. → sémantická, významová struktura

**Věta – bilaterální jednotka** (slide č. 7)

* věta = struktura větných vztahů s vyjádřenou predikací
* bilaterální jednotka (dvoustranná) – význam a forma
* vztahy mezi věznými členy jsou proto takého dvojího typu:

1. sémantické
2. formálně syntaktické

* např.: zelený strom

→ významový (sémantický) vztah: zelený → strom = determinace (bližší významové určení)

→ formálně syntaktický vztah: zelený ← strom = shoda (kongruence) – přívlastek shodný přebírá kategorie řídícího členu

**Syntaktické vztahy ve větě** (slide č. 8)



**Hypotaxe**

* **kongruence** – shoda – přebírání mluvnických kategorií řídícího výrazu
* **rekce** – slovesné vazby – (většinou) sloveso určuje, v jakém pádě musí být předmět (např. pít kávu – s akuzativem – nemůžeme napsat pít káva); některá slovesa nemůžou být bez předmětu / předmětů v určitém pádě
* **adjunkce** – přimykání – slabá závislost – rozvíjející člen tam nemusí být, nemá předepsaný tvar
* v úkolu: (správné řešení úkolu viz slide č. 9)
* premiér s ministrem – v rovině syntaktické → hypotaxe, adjunkce (nejsou formálně na stejné úrovni)

X premiér a ministr → parataxe koordinační

* na silnici – u krajnice → parataxe

**Jakobsonův model komunikace** (viz Moodle – prezentace č. 10)

* pragmatická lingvistika – zabývá se komunikačními situacemi a uživateli jazyka
* navazující magisterské studium – samostatný studijní předmět Pragmatika
* vznikly např. práce o zdvořilosti v českém znakovém jazyce
* komunikačně pragmatický obrat → od struktury ke komunikaci (autorem pojmu Gerhard Helbig)
* od langue k parole
* zabývá se tím, co s jazykem děláme, jak ho užíváme
* Roman Jakobson (člen Pražské lingvistické školy) – strukturní lingvistika doplněna komunikačním a kognitivním pohledem
* Moodle – prezentace → realizace a funkce výpovědí o banánu – např. obrázek banánu z malých slov banán (= typogram) → poetická funkce

**Úkol: V. Skalička: Typ češtiny**

* umět odpovědět na otázky viz slide č. 13