**Deel twee**

**Voorspel**

*Sontrop op een zijspoor*

Tot in het jaar 1991 is Theo Sontrop directeur-uitgever van De Arbeiderspers. Sontrop (1931) heeft zijn ervaring in de uitgeverswereld opgedaan onder meer als redacteur bij Meulenhoff en trad in 1972 in dienst van De Arbeiderspers. De directie had hem gevraagd om er uitgever te worden.[[1]](#footnote-1) Onder zijn leiding, in samenwerking met redacteur Martin Ros, kreeg de uitgeverij in tegenstelling tot de periode daarvoor een steeds sterker literaire uitstraling. In de loop van de jaren zeventig begonnen Maarten ’t Hart, Boudewijn Büch en F.B. Hotz er te publiceren. Prozaschrijvers als Cees Nooteboom, Jeroen Brouwers, Joost Zwagerman en Mensje van Keulen maakten deel uit van het fonds ten tijde van Sontrop. Op het vlak van de poëzie zorgden Ed Leeflang, Jan Eijkelboom, Rob Schouten, Eva Gerlach en Anna Enquist voor aanzien. Sontrop suggeert zelf dat de druk die de Weekbladpers Groep tijdens de laatste jaren van zijn directeurschap uitoefende om de omzet te verhogen, het door hem opgebouwde fonds geen goed heeft gedaan.[[2]](#footnote-2)

Aan het eind van de jaren tachtig ging een deel van Sontrops bevoegdheden over naar Pieter de Jong. Naar verluidt omdat Sontrop met zijn uitgavenbeleid voor een te mager resultaat zorgde en ‘de laatste jaren te vaak in het café te vinden [zou] zijn geweest.’[[3]](#footnote-3) De Jong was op dat moment de directeur van Singel 262, het overkoepelende onderdeel binnen de Weekbladpers Groep, waaronder behalve De Arbeiderspers bijvoorbeeld ook Querido en Nijgh & Van Ditmar vielen. Hij nam een deel de taken van de uitgever over. Financiële belangen, zoals omzetdaling, zullen waarschijnlijk een rol hebben gespeeld bij de overwegingen om de zeggenschap van Sontrop in te perken. In *Elsevier* wordt bijvoorbeeld gesproken van ‘de rommelige financiële huishouding van Sontrop en hoofdredacteur Martin Ros.’[[4]](#footnote-4) Boudewijn Büch stelde in een artikeldat de uitgeverij gebukt ging onder financieel wanbeheer. Sontrop zou als tegenmaatregel toen van hogerhand de tekenbevoegdheid voor grotere bedragen zijn ontzegd.[[5]](#footnote-5)

De jaarverslagen van het uitgeverijconcern doen vermoeden dat het na de maatregel in financieel opzicht redelijk gaat met De Arbeiderspers. In 1989 was de daling van de verkoop bij de algemene uitgeverijen van het concern gestopt. Bij De Arbeiderspers deed zich het volgende verschijnsel voor: ‘Opvallend was de sterke toename van de verkopen ‘nieuw fonds’ tegenover het achterblijven van de verkopen ‘oud’.’[[6]](#footnote-6) In 1990 was de verbetering van het bedrijfsresultaat volgens het jaarverslag[[7]](#footnote-7) voornamelijk te danken aan de prestaties van de algemene uitgeverijen. ‘Die ontwikkeling is te danken aan een drietal factoren: een substantiële groei in omzet en afzet waaraan alle uitgeverijen hebben bijgedragen, een verbetering van de marge en een volgehouden kostenbeheersing.’ De Arbeiderspers boekte dat jaar minder goede resultaten dan Querido (dat een record haalde) en Nijgh & van Ditmar, maar vergrootte wel de omzet: ‘Bij *De Arbeiderspers* vertoonde de omzet een opmerkelijke groei, vooral bij de vertaalde literatuur. Het resultaat bleef evenwel bij deze groei ten achter.’

Op 6 juni 1991 komt naar buiten dat Sontrop als directeur een stap verder terug zou doen. Hij kan wel de titel behouden en aan de uitgeverij verbonden blijven[[8]](#footnote-8), maar vanuit Singel 262 begint vervolgens het zoeken naar een opvolger voor de functie van directeur-uitgever. Als aanleiding voor de voorgenomen vernieuwing noemde De Jong naderhand Sontrops problematische functioneren: ‘(...) omdat hij zijn mensen schoffeerde en zijn afspraken niet nakwam. Maar ik heb eerst een aantal jaren geprobeerd of er geen andere oplossing was’.[[9]](#footnote-9) Sontrop weerspreekt dat hij een slechte verstandhouding had met zijn auteurs.[[10]](#footnote-10)

Sontrop vertrekt uiteindelijk enige tijd later vrij geruisloos van de uitgeverij, wanneer hij in 1993 gebruikmaakt van de vut regeling en zijn functie als ‘directeur op persoonlijke titel’ neerlegt.[[11]](#footnote-11) Een aantal jaar later vertelde hij in een interview dat hij moe was van het werk en dat het hem niet meer zo beviel. Hij verklaarde: ‘Zo leuk is het werken nu ook weer niet. […] Het is ook wel heerlijk om niet meer elke dag de rotzooi te hoeven leven die binnen stroomt.’[[12]](#footnote-12)

*De opvolger*

De zoektocht naar een nieuwe directeur voor De Arbeiderspers begint in juli 1991, maar op het moment dat dit nieuws naar buiten komt was nog niet duidelijk op welke termijn er een beslissing zou worden genomen. De Jong laat weten dat ‘de procedure voor de opvolging loopt en dat er zeer zorgvuldig gekeken wordt naar beschikbre kandidaten’.[[13]](#footnote-13)

Over hoe de verhoudingen binnen de uitgeverij liggen onstaan vrijwel meteen geruchten. Op dat moment is behalve Sontrop en Martin Ros ook Emile Brugman werkzaam als redacteur bij de uitgeverij (sinds 1979). Volgens Sontrop botert het niet tussen Brugman en hem, wat ook een aanleiding zou kunnen zijn voor zijn langzame terugtreden als uitgever.[[14]](#footnote-14)

Brugman zou hebben gedreigd de uitgeverij te verlaten als hij niet tot directeur zou worden benoemd. Een dertigtal auteurs zou op dat moment achter hem staan, maar hijzelf gaf desgevraagd aan van niets te weten. De Jong hield zich, wijzend op de privacy van de betrokkenen, op de vlakte en zei dat de auteurs in deze zaak ook als adviseurs kunnen optreden.[[15]](#footnote-15) Ongeveer een maand later blijkt dat 28 auteurs uit het fonds samen een brief hadden opgesteld waarin zij aangeven dat de opvolger van Sontrop volgens hen onder de redacteurs van de uitgeverij gevonden kon worden, namelijk in de persoon van Brugman. Door wie de brief precies was ondertekend en opgesteld is niet bekend. Brugman zegt zelf niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat de auteurs een brief hadden opgesteld. De solicitatiecommissie van het concern heeft de oproep van de auteurs bekeken en naast zich neer gelegd.[[16]](#footnote-16)

De besprekingen tijdens de sollicitatieprocedure werden in alle discretie gevoerd. Volgens De Jong bestond de commissie uit zeven personen ‘en die heeft het zeer zorgvuldig bekeken’. Het feit dat hij de kandidaat die uiteindelijk werd gekozen, al langer kende doordat ze in het verleden collega’s waren geweest heeft volgens hem geen voordeel opgeleverd voor de sollicitant. De twee prevalerende kandidaten voor de functie, gekozen uit een onbekend aantal sollicitanten, waren beiden bekenden van De Jong. Bovendien, zo zegt hij, is het uitgeefconcern een coöperatieve werknemersvereniging, wat betekent dat de werknemers samen eigenaar van het bedrijf zijn en over dergelijke solliciaties meebeslissen.[[17]](#footnote-17)

Op 3 augustus maakt uitgeefconcern de Weekbladpers Groep bekend dat Ronald Dietz werd benoemd als directeur van De Arbeiderspers. Vanaf 1 september zou hij in dienst treden en Theo Sontrop zou, zoals genoemd, naast hem aanblijven als ‘titulair directeur’.[[18]](#footnote-18) Sontrop verduidelijkt zelf de nieuwe verhoudingen op de uitgeverij als volgt: ‘Ik ga niet weg bij De Arbeiderspers. Ronald Dietz wordt “winstdirecteur”. Hij gaat de dagelijkse leiding overnemen. En als dat goed gaan, neemt hij over ongeveer drie jaar alle functies van mij over.’[[19]](#footnote-19)

Tegenover *Boekblad* liet De Jong weten dat hij ‘zeer blij’ was met het feit dat in een korte tijd een opvolger was gevonden voor de ‘moeilijke, veeleisende functie’ van directeur. ‘Dietz heeft aanwijsbare ervaring in een vergelijkbare complexe organisatie, en we hebben er het volste vertrouwen in dat we een vorm kunnen vinden voor de manier waarop hij bij AP de kar gaat trekken. Hij heeft aangetoond te kunnen werken met kwaliteitsrijke mensen, en ik denk dat zijn aanstelling een goed perspectief is voor alle betrokkenen,’ stelt hij.[[20]](#footnote-20) De Jong nodigde de auteurs van De Arbeiderpers uit om kennis te maken met de nieuw aangestelde directeur tijdens borrel ten burele van de uitgeverij op 22 november.[[21]](#footnote-21)

*Dietz en De Jong*

Uit verschillende portretten blijkt hoe de wegen van Dietz en De Jong elkaar hebben gekruisd; ze kenden elkaar al goed voordat Dietz naar De Arbeiderspers kwam. Dietz studeerde Nederlands in Groningen en behaalde zijn lesbevoegdheid. Hij werd leraar op het Sint Maartenscollege in Haren (Gn.). Als docent ontwikkelde Dietz zich vooral op het vlak van het literatuuronderwijs: hij legde zijn leerlingen voornamelijk volwassenenliteratuur voor. Op de scholengemeenschap ontmoette hij De Jong voor het eerst, die ook Nederlands in Groningen had gestudeerd, en al als docent werkzaam was aan dezelfde school. Ze hebben raakvlakken en trekken daar veel met elkaar op.[[22]](#footnote-22)

De Jong ging daarna aan de slag in de boekenbranche. Hij werkte van 1972 tot en met 1986 bij de educatieve uitgeverij Wolters-Noordhoff in Groningen, vanaf 1978 als adjunct-uitgever.[[23]](#footnote-23) In 1977 werd Dietz door hem aangesteld als redacteur-uitgever bij dezelfde uitgeverij. In die hoedanigheid, onder leiding van De Jong, bedacht hij in zijn eerste jaar het op het middelbaar onderwijs gerichte literaire tijdschrift *Tikker*. Daarna volgenden de vergelijkbare literatuurtijdschriften *Klapper* (later voortgezet als *Diepzee*) en *Bumper*. Zelf publiceerde hij ook bijdragen in die tijdschriften, onder meer een artikel over Jan Hanlo.[[24]](#footnote-24) De Engelstalige literatuur voor het onderwijs bracht hij onder in de tijdschriftuitgave *Diver*. Vanaf 1986 stond hij als uitgever aan het hoofd van de afdeling Talen en Menswetenschappen.[[25]](#footnote-25) Ten slotte was de Lijsterreeks, de jaarlijkse selectie literaire pockets voor scholieren, een van zijn ideeën.[[26]](#footnote-26)

De Jong verruilde Wolters-Noordhof voor de Weekbladpers Groep in 1986. Hij werd directeur van de uitgeverijen van Singel 262 en lid van de directie van de Weekbladpers Groep.[[27]](#footnote-27) In 1991 zorgde hij ervoor, zoals beschreven, dat zijn vroegere collega en vriend Dietz uit de sollicitatieprocedure voor directeur van De Arbeiderspers kwam bovendrijven. Op de vraag of er sprake was van een vriendendienst antwoordde Dietz desgevraagd: ‘Vriendendienst? Zoiets doe je je beste vriend niet aan. De Arbeiderspers is een complex bedrijf; je moet het willen.’[[28]](#footnote-28)

*Uitgeverij Atlas*

Na de benoeming van Dietz als directeur gaf Brugman te kennen zich te beraden op zijn positie, die tegen wil en dank onder druk was komen te staan. Hij nam in augustus vakantie op om na te denken over het vervolg van de situatie. De auteurs die hem met hun brief hadden willen steunen wachtten af wat hij zou beslissen en onthielden zich van commentaar.[[29]](#footnote-29) Volgens *NRC Handelsblad* werd Brugman beschouwd als een van de drijvende krachten van De Arbeiderspers. Als redacteur begeleide hij tal van Nederlandse auteurs en onderhield hij contact met veel buitenlandse auteurs.[[30]](#footnote-30) Theo Sontrop reageerde op de aandacht van de media: ‘Als je de kranten mag geloven, werd de AP de afgelopen jaren gedragen door alleen Brugman; daar kun je je vraagtekens bij zetten.’[[31]](#footnote-31)

Begin september 1991 maakte Brugman bekend dat hij afscheid zou nemen van De Arbeiderspers. De reden voor zijn vertrek zou de manier zijn waarop de opvolging van Theo Sontrop was verlopen, omdat Brugman ook voor het directeurschap van de uitgeverij beschikbaar zou zijn geweest.[[32]](#footnote-32) Brugman zelf wees die verklaring als gerucht van de hand. Hij benadrukte dat hem door het personeel en de auteurs van De Arbeiderspers was gevraagd te solliciteren voor de post van directeur, maar dat hij geen ambitie had om die functie te bekleden. Over de werkelijke reden van zijn beslissing liet hij zich niet uit: ‘Mijn tijd bij De Arbeiderspers ligt nu achter met en daar wil ik het bij laten.’ Volgens hem was de directie van Singel 262, ondanks de geruchten die de ronde deden, verbaasd over de aankondiging van zijn vertrek.[[33]](#footnote-33)

De lacune die zo in het personeelsbestand was ontstaan, werd voor zover bekend opgevuld vanaf juni 1992. Ronald Fagel, die eerder voor Wereldbibliotheek had gewerkt, kwam vanaf dat moment als redacteur bij De Arbeiderspers. Volgens Dietz zou hij samenwerken met Martin Ros en langzaamaan de acquisitie voor zijn rekening gaan nemen, te beginnen met de Engelstalige literatuur en vervolgens de Franse en Zuid-Europese.[[34]](#footnote-34)

Brugman begon intussen als uitgever een nieuwe uitgeverij, die vanaf november 1991 opereerde onder de naam Atlas. De uitgeverij was als imprint onderdeel van uitgeverij Contact (onder het concern Wolters-Kluwer).[[35]](#footnote-35) De naam van de nieuwe uitgeverij werd ontleend aan het tijdschrift dat in mei van hetzelfde jaar voor het eerst was verschenen bij uitgeverij Contact. Een deel van de redactie van het tijdschrift was het in eerste instantie niet eens met de keuze voor dezelfde naam, maar stapte uiteindelijk over de bezwaren heen.[[36]](#footnote-36) Tijdschrift Atlas ontstond op initiatief van Brugman en Harko Keijzer, uitgever van Contact, en is naar eigen zeggen een ‘literair non-fictieblad’ voor een breed publiek.[[37]](#footnote-37) Dankzij dit project was het mogelijk om binnen relatief korte tijd de imprint onder de vleugels van Contact op te richten.

Brugman omschreef het nieuwe fonds bij aanvang als ‘breed literair’: het zou gaan bestaan uit Nederlandse en vertaalde fictie en non-fictie. Een eventuele overlapping met uitgeverij Contact, dat een vergelijkbaar fonds voerde, vreesde hij niet.[[38]](#footnote-38) Zijn strategie beschreef hij als volgt: ‘Ik laat me helemaal leiden door mijn persoonlijke smaak en belangstelling, en die is erg breed.’[[39]](#footnote-39)

Er waren ook geruchten over een uittocht van auteurs bij De Arbeiderspers, die het spoor van Brugman zouden volgen en zouden overstappen naar Atlas. Het ligt voor de hand dat de ondertekenaars van de brief aan de sollicitatiecommissie die keuze zouden maken. Alleen was op het moment dat het nieuws over Atlas naar buiten kwam nauwelijks iets bekend over hun stappen. Mensje van Keulen en Koos van Zomeren, beiden auteurs van De Arbeiderspers, reageerden zeer terughoudend en verklaarden niet als groep op te treden. Brugmans partner Ellen Schalker, tot dan toe werkzaam bij het secretariaat van De Arbeiderspers, verliet de uitgeverij iets later dan hij en werd benoemd als redacteur bij uitgeverij Atlas.[[40]](#footnote-40)

De eerste auteurs van De Arbeiderspers die Brugman bekendmaakte als voortaan verbonden aan Atlas, waren Kristien Hemmerechts, Redmond O’Hanlon en Boudewijn Büch.[[41]](#footnote-41) Toen Atlas net begonnen was kondigde Brugman alvast de eerste aanbieding van 1992 aan, waarop titels van Marjan Berk, Jan Brokken, Büch, Hemmerechts, Paul Theroux, Jenny Diski, Stephen Amidon en Alma Mahler zouden staan. Uitgezonderd Amidon en Mahler werd hun werk voorheen bij De Arbeiderspers uitgegeven. Daarnaast kwamen Benno Barnard, Michael Dibdin, Geert van Istendael en Colin Thubron in het kielzog van Brugman mee naar de nieuwe uitgeverij. Zelf zei hij over de overstappende auteurs: ‘Ik heb niemand gevraagd maar er zijn auteurs die per se mee willen.’[[42]](#footnote-42) Theroux, Ian Buruma en V.S. Naipaul verkassen naar Atlas door bemiddeling van een agent.[[43]](#footnote-43) Bij de genoemde auteurs voegen zich nog Charles Ducal, Mensje van Keulen, Julian Barnes, en op termijn gaan ook Cees Nooteboom, Marijke Höweler, Mischa de Vreede, Alan Hollinghurst en Rudi van Dantzig met hun nieuwe werk naar Atlas in plaats van naar De Arbeiderspers.

Wie naar aanleiding van de oprichting van Atlas niet overstapt is Jeroen Brouwers. Tegen *De Morgen* zegt hij: ‘Ik heb geen enkele reden om weg te gaan, ik me al meer dan vijftien jaar “happy” bij deze uitgeverij en ik heb geen persoonlijke band met de heer Brugman.’ Brouwers stelt daarnaast dat hij niet tot de ondertekenaars van de brief behoort en daarom niet op voorhand tegen de aanstelling van een directeur-uitgever van buiten was.[[44]](#footnote-44)

Toen uitgeverij Atlas ongeveer drie jaar bestond gaf Martin Ros desgevraagd, met enige tegenzin, zijn mening over Atlas. Hij zei respect te hebben voor het feit dat Brugman persoonlijk het initiatief genomen had tot de oprichting van een nieuwe uitgeverij. Het bestaan van Atlas ervoer hij niet als concurrentie: ‘[...] uitgeverij Atlas is toch het voor de Arbeiderspers strelende bewijs dat we ons rustig een dochter konden permitteren.’[[45]](#footnote-45) Dietz zegt later over de uitgeverij ‘dat zij een filiaal hebben opgericht met voormalige AP-auteurs’.[[46]](#footnote-46) De Arbeiderspers wil zo doen uitstralen dat de impact op de uitgeverij minimaal is geweest. Toch betekent het al met al een aderlating voor het fonds van De Arbeiderspers, niet in de laatste op het vlak van de buitenlandse literatuur.

*Dietz als uitgever*

Dietz treedt aan als uitgever onder een slecht gesternte. Hij maakte destijds in enkele interviews duidelijk wat zijn visie op de situatie bij de Arbeiderpers was, hoe hij zijn rol als directeur-uitgever zou gaan vervullen en wat zijn persoonlijke opvattingen over literatuur zijn.

Het vertrek van Emile Brugman en de oprichting van Atlas vond hij ten eerste een goede beslissing. Hoewel hij en Brugman elkaar niet kenden, meende Dietz dat de onenigheid die er op de uitgeverij bestond met Brugmans opstappen was verdwenen. ‘Als je een huwelijk moet volhouden met een partner die jou niet wil, die diep gefrustreerd is, wordt dat een kwelling,’ zei Dietz over de kwestie.[[47]](#footnote-47) De brief die de auteurs op eigen initiatief gezamenlijk hadden gestuurd naar de sollicitatiecommissie was volgens Dietz geen actie die tegen hem persoonlijk was gericht, maar veeleer een steun in de rug van Brugman. Hij kan het zich ook niet voorstellen dat Brugman iets tegen hem zou hebbn. Nog voordat de overstap van de auteurs zich volledig voltrokken had, zei Dietz hierover: ‘Ik heb begrepen dat Brugman goede contacten onderhield met auteurs. Alle eer komt hem ongetwijfeld toe. […] Als de auteurs zien dat je veel voor de zaak overhebt, klaart de lucht vanzelf op.’[[48]](#footnote-48)

Terugkijkend op de tijd dat hij begon als directeur van De Arbeiderspers vertelde Dietz naderhand dat de omstandigheden voor hem verre van gemakkelijk waren. In zijn eigen woorden: ‘Ik kwam in een brandend huis.’[[49]](#footnote-49) Om orde op zaken te stellen bij de uitgeverij was zijn stelligste voornemen om letterlijk op te ruimen. In de praktijk kwam dat neer op: nog niet uitgegeven manuscripten opdiepen; eerder aangekochte en/of vertaalde maar nog niet verschenen boeken tevoorschijn halen en de correspondentie met auteurs beter te worden bijgehouden. Het aantrekken van nieuwe schrijvers was ten gevolge van de ontstane leemte eveneens een belangrijke taak geworden.[[50]](#footnote-50)

Dietz komt aan boord van de uitgeverij om schoon schip te maken, niet alleen als uitgever maar ook als manager. Op grond van zijn ervaring bij Wolters-Noordhoff beschouwt hij zichzelf als een ‘tweebenige voetballer’[[51]](#footnote-51), waarmee hij bedoelt zowel verstand te hebben van literatuur als van leidinggeven aan een bedrijf. Welke van de twee kanten zou prevaleren blijft enigszins in het midden. Over de financiële huishouding van De Arbeiderspers zegt hij bijvoorbeeld: ‘Bij de AP staat continuïteit voorop. Je moet als een goed huisvader de kas beheren en iets voor slechte tijden opzij leggen, maar mooie dingen maken blijft je doel.’[[52]](#footnote-52)

De bedoeling was in essentie om de uitgeverij van een degelijke financiële basis te voorzien zonder al te veel aan de inhoudelijke kant te veranderen. Op het vlak van marketing en publiciteit wil Dietz wel veranderingen doorvoeren, maar het blijft onduidelijk op welke manier hij dat beoogt te doen. Uit de voorbeelden die hij geeft blijkt dat zoiets als klantenbinding, een intenser contact tussen uitgeverij en lezers, daarbij van belang is.[[53]](#footnote-53)

Over het fonds zoals dat bij zijn aantreden wordt gevoerd laat Dietz zich positief uit. Hij heeft persoonlijk grote affiniteit met de reeks Privé-Domein en spreekt hij zich lovend uit over de vertalingen in het fonds, zoals hij in meerdere gesprekken aangeeft.[[54]](#footnote-54) Het uitgeven poëzie noemt hij in algemene zin een wilsbesluit, dat alleen mogelijk is door interne subsidiëring binnen het fonds toe te passen.[[55]](#footnote-55) Naar eigen zeggen ligt Dietz belangstelling voornamelijk bij de egodocumenten, de Angelsaskische, Duitse en Nederlandse literatuur, en zal hij zich mogelijk op die vlakken als uitgever manifesteren. Hij ziet daarnaast mogelijkheden om eventueel iets meer humor, of literaire humor in de uitgaven te brengen. Bij het behoud en de voorzetting van het fonds zal hij nauw samenwerken met Ros en Sontrop.[[56]](#footnote-56)

Aanvankelijk laat Jeroen Brouwers over zijn nieuwe uitgever weten: ‘De heer Dietz is benoemd op grond van zijn capaciteiten, mag ik toch aannemen. Ik wil gewoon afwachten hoe deze man funktioneert.’[[57]](#footnote-57) Niet iedereen stelt zich zo neutraal op tegenover Dietz. Binnen de kringen van het boekenvak raakte hij vrij snel in opspraak vanwege zijn uitlatingen in verschillende interviews. Het lijkt erop dat hij en zijn intenties niet altijd goed begrepen zijn.[[58]](#footnote-58) Enerzijds zijn de vooroordelen die er bestaan gevoed door zijn vage bewoordingen in de media. De vergelijking die hij trekt tussen schrijven en voetballen bijvoorbeeld:

De mooiste voetballer is hij die de val aan de voet kan houden. Maar als hij de bal alleen laat zingen, komt hij in het ziekenhuis terecht – hij moet ook rendabel zijn. De Brian Roy die ook schoor, die schrijver ook scoort, die schrijver zoek ik. Dat is mijn dilemma: hoe kun je literatuur laten zingen zonder haar de vernieling in te jagen. De elegante speler moet de bal soms afgeven aan iemand die wel rendement oplevert.[[59]](#footnote-59)

Anderzijds stelt hij zichzelf ook op als de underdog van de literaire uitgeverswereld. Hij benadrukt zelf het feit dat hij een buitenstaander is en zijn ervaring bij de educatieve uitgeverij.[[60]](#footnote-60) Zulke uitspraken blijken echter hooi op de vork van criticasters te zijn.

Enkele jaren daarna reflecteert Dietz op zijn aantreden. Hij blijft erbij dat zijn als buitenstaander een nadeel met zich meebracht en heeft het als handicap ervaren dat hij de Amsterdmase literaire wereld niet goed kende. Zijn persoonlijke netwerk besloeg toen nog niet de grachtengordel. Hij was nog niet op de hoogte van de mores en gevoeligheden, zoals hij zelf zei: ‘Bovendien kreeg ik direct een zwik gratis vijanden op mijn dak, die in mij alleen een handige verkoper van zeeppoeder zagen en niet de liefhebber van literatuur die ik ben.’[[61]](#footnote-61) Volgens Dietz stonden de meningen al dermate vast toen hij zijn opwachting maakte, dat hij die niet meer kon veranderen. Er bestond van hem het beeld dat hij gedreven werd door geld en waarschijnlijk een einde zou maken aan het uitgeven van poëzie en Privé-Domein. De eerste twee jaren van zijn directeurschap noemde hij ‘buitengewoon moeizaam en ondankbaar en vaak vijandig’.[[62]](#footnote-62)

Als tegengeluid probeert Dietz zich andermaal te positioneren als een literatuurliefhebber pur sang. Hij neemt regelmatig de gelegenheid te baat om zijn literaire smaak over het voetlicht te brengen en noemt daarbij ook zijn ervaring in het literatuuronderwijs en bij de educatieve uitgeverij als bron. Hij wil duidelijk maken dat zijn smaak breed en verfijnd is. Hij noemt zich in het bijzonder een liefhebber van poëzie en citeert her en der ook gedichten.[[63]](#footnote-63) Zijn favoriete dichters zijn onder meer Jan Hendrik Leopold, Herman Gorter, Martinus Nijhoff, J. C. Bloem en Jan Hanlo. Elders laat hij de prozaïsten Primo Levi, Györgyi Konrád en Julian Barnes de revu passeren.[[64]](#footnote-64) In *Vrij Nederland* geeft Dietz zelfs een hele opsomming van zijn persoonlijk favoriete schrijvers: Gerard Reve, Bernard Malamud, Kuifje en Louis-Ferdinand Céline. Na afloop van het interview geeft hij ter aanvulling een lijst door: ‘[...] Harry Mulisch, Kazuo Ishiguro, Fernando Pessoa, Vasalis, Charlotte Mutsaers, Jan Wolkers, Leo Tolstoj, Dostojevski, Italo Calvino, Nescio, Craig Raine, Gary Snyder, Dylan Thomas, Bob Dylan, Emily Dickinson, Damon Runyon, W.H. Auden, A.F.Th. van der Heijden, Flannery O’Connor, Keats, Shelly en Byron.’[[65]](#footnote-65)
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