Niklas Luhmann: „muž bez vlastností“ a jeho systémová teorie

Úvod: základní motivy

„Vždy zastávám pozici ďábla. Ten rozlišuje nejjasněji a vidí nejdále.“

Luhmann, *Warum haben Sie keinen Fernseher, Herr Luhmann*, Berlin, str. 77.

„Člověk se nevyzná ani v sobě, ani v druhých, a tak se kecá, píše, tiskne a vysílá.“

Luhmann, *Organisation und Entscheidung*, Opladen und Wiesbaden, 2000, str. 377.

„Mě ale člověk vůbec nezajímá.“

Luhmann, *Was tun, Herr Luhmann*, Berlin 2009, str. 98.

Habermas: „Luhmann je následovníkem Nietzscheho, nikoliv filosofie subjektu.“

„Společnost nesestává z lidí, ale z komunikace mezi lidmi.“

Luhmann, *Politische Theorie im Wohlfahrtsstaat*, München – Wien 1981, str. 20.

„Člověk není schopen komunikovat. Ani vědomí není schopno komunikovat. Komunikuje jen komunikace.“

*Wie ist Bewußtsein an Kommunikation beteiligt?*, in: Hans Ulrich Gumbrecht (ed.), *Materialität der Kommunikation*, Frankfurt am Main 1988, str. 884.

Bibliografická poznámka

Narozen roku **1927** v německém Lüneburku, jako středoškolák musel před maturitou narukovat do války a ocitl se krátce v americkém zajetí. Po válce studoval práva ve Freiburku, následně pracoval deset let ve veřejné správě. Biografický zlom nastal v roce **1960**, kdy odjel studijně na harvardskou univerzitu, kde se setkal s **Talcottem Parsonsem**. Od roku 1971 byl jedním z nejvýraznějších intelektuálů Německa. **Zemřel v roce 1998** na leukémii. Za svého života napsal přes třicet knih, které se dotýkaly všech oblastí společnosti: např. systému práva, výchovy, umění, médií, politiky, vědy. Za hlavní dílo je považován dvousvazkový spis ***Die Gesellschaft der Gesellschaft***(Společnost společnosti) z roku 1997.

**Česky vyšlo**: *Láska jako vášeň* (spolu s pojednáním o morálce *A Paradigm Lost*, 2002), *Sociální systémy* (2006), *Realita masmédií* (2014), *Náboženství společnosti* (Praha 2015).

Mnozí badatelé se pozastavují nad tím, že skutečnost tak, jak ji Luhmann ve svém díle popisuje, vykazuje výrazné analogie se skutečností popsanou v románu *Muž bez vlastností* od Roberta Musila:

„Vznikl svět vlastností bez člověka, svět zkušeností bez zakoušejícího a skoro to vypadá, že v ideálním případě už člověk nebude zažívat nic soukromě a že se příjemná tíže osobní zodpovědnosti rozplyne ve formálním systému možných významů. Možná se jedná o rozplynutí antropocentrického chování, které mělo dlouhou dobu za to, že člověk je středem vesmíru, které však již několik staletí mizí, a nyní tedy snad dospívá i k Já samému, neboť víra v to, že na prožitku je nejdůležitější to, že jej prožíváme a na konání to, že je konáme, se začíná mnohým lidem jevit jako naivita.“ (Přeloženo z Robert Musil, *Der Mann ohne Eigenschaften*, Hamburg, 2006, str. 150.)

Základy tzv. „systémové teorie“

„Následující úvahy vycházejí z toho, že existují systémy.“

Niklas Luhmann, *Soziale Systeme*, Frankfurt am Main 1984, 30.

Luhmann vychází z předpokladu, že **existují systémy**. Společnost je tvořena systémy, nikoliv lidmi („**metodologická dehumanizace**“). **Každý systém spočívá na diferenci** – na rozlišení sebe sama od svého prostředí. Toto rozlišení je **binární (tedy operuje na ano/ne, přijetí/nepřijetí)**: člověk se odlišuje od svého prostředí na základě rozlišení **Já a Nejá**, systém práva na základě **práva a nepráva**, systém zdravotnictví na základě zdraví a nezdraví atd. Tato rozlišení nazývá Luhmann **binárními kódy**, které utvářejí **smysl** daného systému, resp. jeho **racionalitu**. Tento krok však není pro systémy dostačující: aby se vyvíjely, musí diferenci, na níž vznikly integrovat zpět do sebe sama: dochází k tzv. **re-entry**. Systém práva se tak odlišuje od všeho, co v jeho prostředí není právem, ale **zároveň v sobě samém rozlišuje na subtilnější úrovni, co je v souladu s právem a co nikoliv**. Podobně člověk – či slovy Luhmanna psychický systém – do sebe integruje rozlišení na Já a Nejá: v sobě samém odlišuje sebe sama od toho, s čím se plně neidentifikuje. Tímto vzniká systém sám ze sebe: každý systém je **autopoietický** (z řeckého slova auto-poiésis, **samo-vytváření**). Znamená to, že do systému nevstupuje nic zvenčí, a prostředí tak na systém nepůsobí přímo: systémy jsou **operativně uzavřené**. Neznamená, že by prostředí na systém nepůsobilo vůbec – ale každý **vnější vliv se může projevit opět jedině zvnitřku** a jedině skrze vlastní prostředky, skrze vlastní **komunikaci**.

Komunikace je středobodem Luhmannova myšlení. Nekomunikují lidé. **Komunikují systémy**. Představa komunikujících lidí vyrůstá z domněnky, že lidské vědomí bezprostředně přechází do komunikace. **Proti tomu Luhmann namítá, že vědomí není tvořeno komunikací, ale myšlenkami pozorujícími jiné myšlenky, z čehož vznikají myšlenky další.** Klíčové je, že nikdy **nedochází k překroku** **od myšlenky ke komunikaci**. Jako nelze vykázat, že by komunikace bezprostředně vycházela z vědomí, nelze ani dokázat, že by na mozkové vlny, které jsou součástí biologického systému, přímo navazovala myšlenka. Místo toho je třeba přijmout **existenci „kognitivní závory“ mezi nervovým a mentálním systémem** a spolu s ní akceptovat **dualitu těla a myšlení, ale navíc i myšlení a komunikace**.

Diferenciace společnosti

Systémy se do sebe uzavírají v odpovědi na vzrůstající komplexitu okolí. Binární kódy jsou prostředky ke snížení komplexity: veškerou komplexitu shrnují pod jedno stanovisko – např. Já/Nejá, právo/neprávo atd. Jakmile se však jeden systém uzavře, dochází k řetězové reakci: uzavírají se všechny systémy, a tím pádem dochází k opaku zamyšleného: nikoliv k redukci komplexity, ale k jejímu nárůstů: systémy se napříště stanou pro sebe navzájem nezbadatelné. Ke skokovému uzavření systému došlo **v období renesance** – hierarchická společnost se rozpadá a společnost se vytváří v systém systémů, v němž žádný jeden systém nepůsobí seshora a v němž žádnému nenáleží dominance. Tím se systémy – psychické (tedy lidské) i sociální nacházejí v situaci **radikální kontingence**, tedy nahodilosti a nepředvídatelnosti: člověk či systém je obklopen nesčetným množstvím možností, ale sám systém není schopen vystoupit ze sebe samého (neboť je v sobě samém uzavřen), a tak ovlivnit, jaké možnosti se budou uskutečňovat. Luhmann popisuje tento stav slovy: „**Vše by mohlo být jinak, a skoro nic nemůžu změnit.**“

### Evoluce společenského systému náboženství

**Náboženství je systémem, který je pro funkcionálně strukturovanou společnost v pravém slova smyslu archetypální.** Funkcionálně nediferencované společnosti, tedy společnosti starověku a středověku disponovaly náboženským centrem: jejich jednotlivé segmenty byly ovládány náboženstvím. Evoluce společnosti tkvěla v diferenciaci náboženského systému, což ale v náboženských společnostech se sebou neslo celospolečenské dopady, tedy náboženská diferenciace měla dopady na všechny oblasti lidského života. Lze proto tvrdit, že původně vychází diferenciace výhradně ze strany náboženského systému; ostatní společenské segmenty (právo, politika, vzdělání atd.) tuto aktivitu pouze trpně zakoušejí, ale postupně se začínají – především od doby renesance – vůči náboženství samy aktivně vymezovat. Tento proces aktivního vymezování označuje Luhmann jako proces sekularizace. Náboženský systém přestává být vůdčím systémem, ale stává se jedním mezi mnohými.

Obraz moderní společnosti:



Proti morálce

„Je-li pravdivý předpoklad, že moderní společnost již nelze integrovat prostřednictvím morálky a že její pomocí nelze ani lidem vykazovat jejich místo, musí být etika s to limitovat oblast aplikace morálky. Což snad musíme den co den snášet, že politikové vládních a opozičních stran se navzájem verbálně potírají slovníkem morálky, ačkoliv – chápe-li se demokracie správně – není naším úkolem jako volič, abychom mezi nimi rozhodovali podle hledisek morálky? Musí snad hnutí za regionální autonomii vždy začínat pod znamením morálky? Je snad třeba, aby pečlivé právní omezování nebezpečných výzkumů či výrobních technologií bylo předkládáno jako morální či dokonce etický imperativ, jestliže napřesrok, až budeme mít lepší informace, budeme dávat přednost přísnější či méně přísné regulaci? A zejména: jak je možné sankcionovat přijetí rizik nějakým projevováním či upíráním úcty, neexistuje-li chování bez rizika a etika přinejmenším do dnešní doby nedokázala vypracovat kritéria, na nichž bychom se mohli shodnout? Vzhledem k této situaci je asi nejnaléhavějším úkolem etiky varovat před morálkou“ (198).

N. Luhmann, *Paradigm lost*, přel. M. Petříček in: týž: Láska jako vášeň, Praha 2002.

Na dobro a zlo rozlišujeme – podle Luhmannova oblíbeného příběhu převzatého z koránu (a interpretovaného systémovou teorií) – díky ďáblu: Bůh žádá Iblíse, tj. „muslimského Lucifera“, aby ctil Adama, což ale Iblís nemůže udělat, protože přece může ctít jen Boha – ať už učiní cokoliv, stane se zlým, ale spolu s tím získává schopnost rozlišení na dobro a zlo. Ďábel je tak první postavou, která pozoruje z morálního hlediska, k němuž pak bude ponoukat i Adama a Evu. Vytváří tedy diferenci v dosud nepozorovaném prostoru, a tím porušuje „unmarked state“.

„Bůh pokyne všem andělům, aby se uklonili před Adamem. Jeden z nich odmítl, možná z pýchy, možná proto, že **ví lépe než Bůh, že uctívat lze jen Boha**.“

Luhmann, *Gesellschaftsstruktur und Semantik*, sv. 3, Frankfurt a. M. 1993, str. 284.

„Lucifer ví, že lze uctívat jen Boha, a proto nemůže svůj vztah k Bohu sladit s poslušností vůči Božímu příkazu. Buď musí zradit Boha, anebo odmítnout jeho pokyn.“ N. Luhmann, *Wissenschaft der Gesellschaft*, Frankfrt a. M. 1999, str. 118 nn.

„Mýtus o pádu do hříchu připouští rozličné výklady. Lze vidět zavedení morálky jako dílo ďáblovo a odpovídajícím způsobem pak **popsat peklo jako morálku v praxi**, tedy nahradit jeho fyzická muka duševními.“ N. Luhmann, *Náboženství společnosti*, Praha 2015, str. 224.

V Luhmannově podání je tak ďábel svým způsobem tragická postava, svým způsobem ale rovněž pozitivní: byl původně nejbližším andělem božím, a právě proto možná upadl. Nelze pozorovat Boha takto zblízka, aniž by na pozorovatele nepřešlo něco z boží záře, což je ale rouhání.

**Pojetí Boha z hlediska systémové teorie**

Bůh je „**kontingenčním vzorcem**“, což znamená, že člověk (či spíše psychický systém) vztahující se k Bohu získává metodu, jak nakládat s nahodilostí a nepředvídatelností. Zatímco operují všechny systémy na diferenci, na odlišování, je Bůh jednotou, nejzazším bodem, který je mimo naše rozlišení, resp. obě strany rozlišení objímá: Bůh tvoří svět [a stvoření světa můžeme chápat jako (binární) rozlišení na sebe a druhé], ale Bůh toto rozlišení (na rozdíl od všech ostatních systémů) objímá. Bůh tedy objímá své vlastní binární rozlišení **na transcendenci a imanenci**. **Znakem lidské stvořenosti je naopak neschopnost podržet v jednotě obě strany rozlišení** (tzn. člověk není schopen podržet v jednotě rozlišení na Já a Nejá, podobně systém práva není schopen podržet rozlišení na právo a neprávo, tj. všechny stvořené systému jsou schopny formulovat jednotu jen na pozadí diference, nejsou schopny jednotu uchopit). Z této neschopnosti následně vyplývají slepé úhly, křehkost jednotlivých systémů i jejich **neschopnost uchopit sebe sama, neboť by k tomu bylo zapotřebí postavit se mimo svůj vlastní systém**.

Díky této „robustní“ straně transcendence či Boha disponuje náboženský systém nebývalou stabilitou. Všechny ostatní systémy jsou stíhány radikální kontingencí svého prostředí, které se stále proměňuje, což vede k tomu, že se systémy uzavírají do sebe sama a kladou své vlastní hodnoty, resp. kódy jako svého druhu absolutno. Naopak systém náboženství ví, že mu uzavření do sebe samého nepomůže neboli ví, že v sobě samém jistotu hledat nemůže. Systém náboženství je tak jediným systémem, který si dokáže udržet odstup od sebe samého: je schopen relativizovat všechny vezdejší události a nepropadnout jim absolutně – neboť ví, že absolutno je jinde – v transcendenci. Díky tomu si náboženství uchovává otevřenost a je schopno i v událostech zpochybňující vlastní systém nevidět prohru, ale příležitost a kladný smysl: i v sebebolestivější události či v momentu sebevětšího nezdaru nachází náboženská komunikace nové životadárné možnosti, které otvírají doposud nepřítomné perspektivy. Nakonec nejsou možnosti zmařeny ani v absolutní porážce smrti na kříži, ale naopak jsou právě v této prohře uchovány či dokonce vytvářeny.

Proto lze tvrdit, že náboženský systém plní ještě v době moderní sekularizované společnosti tradiční roli **převrácení běžných společenských hodnot** – náboženství je v moderní **společnosti „institucionalizovaným karnevalem“**. Jinými slovy uchovává náboženská komunikace i v sekulární společnosti tradiční náboženský motiv „**převraceného světa**“ ve smyslu „první budou poslední, poslední první“.