**Komunikační systémy ve vzdělávání neslyšící – Mgr. Andrea Hudáková – 31. 10. 19**

Příští týden výuka není – místo toho 11. 11. 2019 exkurze do škol pro sluchově postižené v Českých Budějovicích, 14. 11. opět standardní výuka

Vloni na podzim nám profesorka Macurová říkala, že můžeme jet prezentovat o našem oboru na střední školu– kdo bude chtít 🡪 řekne si dr. Okrouhlíkové

* Můžeme na to dostat stipendium, dr. Okrouhlíková nám dá brožurky a letáčky, případně pomůže připravit výstup prezentace
* Obrátit se na ni co nejdříve

Co jsme dělali minule? Dívali jsme se na dokument o škole pro neslyšící v Prešově, povídali si o něm a dělali jsme si myšlenkové mapy a schémata: situace v bývalém Československu a porovnání se současností, práce ve dvojicích, trojicích

1. *Ve skupině si odpovíme na otázku: „Jak film a „práce okolo něj“ změnil naše představy o „vzdělávání neslyšících“ u nás v 70. letech 20. století?*

Mysleli jsme si, že v tehdejších školách probíhala pouze striktní výuka mluveného jazyka – a v mluveném jazyce – a překvapila nás přítomnost tzv. „daktylu“ (PA, prstová abeceda) a pomocných artikulačních znaků, stejně jako sluchový trénink pomocí hudebních nástrojů a výuka „pasivní řeči“ = čtení.

1. *Jak film a „práce okolo něj“ změnil naše představy o „vzdělávání neslyšících“ obecně? Co jsme pochopili? Co jsme se naučili?*

Další postřehy: Holky překvapeny nebyly, ale překvapilo je, že **se v dokumentu děti intenzivně učily i na internátě a že výuka (při vyučování i na internátě) byla pomalá.** Děti mezi sebou stejně za zády učitele „znakovaly“ (resp. používaly kromě mluveného jazyka/artikulace/odezírání také nějaké vizuálně motorické komunikační prostředky) – jednodušší. To že je stále učili komunikovat v mluveném jazyce, velmi zdržovalo výuku + děti neměly s učiteli společný hodnotný komunikační kód – proto se toho celkově naučily velmi málo (proto pracovaly podle tzv. redukovaných osnov). Výsledkem byla nižší úroveň vzdělání.

* Absolventi školy pak měli nižší rozhled, znalosti, vzdělání…
* Neefektivní výuka? Co je cílem vzdělávání?
* Cyklus 11 dní ve škole a na internátě a 3 dny doma (11 + 3) – nejezdili domů každý víkend

**Děti měly hrozně omezené představy, měly i velmi omezené komunikační vzory:** v podstatě mohly napodobovat jen komunikaci učitelů a vychovatelů (žádné jiné komunikační vzory neměly, protože žily jen uzavřené ve škole a na internátě): napodobovaly učitele i v tom, jak u toho mluvení vypadají. Frustrace na obou stranách – děti deprivované a učitelé také a ti to řešili tím, že přitlačili na pilu. 🡪 Agresivita v projevu učitelů – toto mohly od učitelů „odkoukat“ žáci, žáci se pak „chovali agresivně“

**Proč si všichni mysleli, že je nutné děti učit komunikovat v mluveném jazyce (v mluvené, následně v psané podobě) a v mluveném jazyce (v mluvené, následně v psané podobě) i vést výuku?** Protože nebylo známo, že znakové jazyk jsou přirozené jazyky a plní všechny funkce jako jazyky mluvené. To dokázal až Stokoe v r. 1960 na ASL. V tehdejší ČSSR všechnu vizuálně-motorickou komunikaci považovali jen za vedlejší doplněk mluveného jazyka.

**Proč chtěli, aby děti komunikovaly v přirozeném plnohodnotném jazyce?** Aby mohly myslet.

**Proč děti proti tomuto způsobu vzdělávání neprotestovaly?** Protože neměly srovnání, nevěděly, že někde jinde vypadá škola jinak; malé neslyšící děti si zároveň často myslely, že „neslyšení“ je jen vývojové stadium – děti neslyší, ale dospělí už ano.

„Daktyl“ vs. pomocné artikulační znaky?

„Daktyl“: znaky znázorňující písmena

PAZ: slouží k „cítění“ mluvení, zvukového ústrojí – pří výslovnosti dítě pomocí PAZ cítí vibrace, studený/teplý výdechový proud vzduchu, jeho směr atp.

* + Podporuje to výslovnost mluveného jazyka, kopíruje jej to – je to vizuálně-motorické, ale patří to k mluvenému jazyku

**Pasivní vs. aktivní řeč:** pasivní slovní zásoba = čemu rozumím x aktivní slovní zásoba= co sám aktivně používám, produkuju; Učitelé chtěli, aby děti měly stejnou „aktivní řeč“ jako „pasivní řeč“. To je ale psychololingvistický nesmysl – každý člověk vždy více rozumí, než aktivně užívá (každý máme mnohem větší pasivní slovní zásobu než aktivní slovní zásobu; rozumíme více gramatickým konstrukcím , než jsme schopni produkovat atd.)

**Pomalá výuka: „redukované osnovy“** (je to neoficiální termín)

* Výsledkem tohoto vzdělávání byli „retardovaní“ jedinci, neschopní, méně vzdělaní, bez kompetencí

**Cílem škol HVP** bylo naučit ty žáky fakta, předat jim „znalosti o světě“, aby si poradili v životě

**Cílem škol pro sluchově postižené** bylo naučit je mluvit – a vynechávaly se kompetence, softskills

**Proč je důležitá orientace jak to vypadalo v Prešove v 70. letech 20. století?** Protože tehdy jsme byli jeden stát, tzn. je to ukázka toho, jak to tehdy vypadalo i u nás. Můžeme srovnávat s tím, co víme o současném vzdělávání neslyšících dětí.

DÚ: podívat se na Moodle na Postavení češtiny a dalších jazyků ve vzdělávání neslyšících dětí – prezentace + článek A. Hudákové o Milánském kongresu

**Prezentace: „Přístup, metoda, systém ve vzdělávání neslyšících dětí“ – viz Moodle**

**„Orální metoda“** – nepříliš vhodný termín: důvody, proč to není vhodný termín: 1. neexistuje jedna orální metoda, ale mnoho orálních metod; 2. některé orální metody nekladou důraz na komunikaci v mluveném jazyce, ale na práci s textem; 3. každý autor používá termín orální metoda podle svého – není jasné, co pod tím myslí…

**Monolingvální a monokulturní přístup – pouze ZJ a komunita neslyšící?** Diskuze proč ano, proč ne – nefungovalo by to, velká komunikační bariéra, znakový jazyk nemá psanou podobu – tito lidé by nebyli schopni číst, napsat si poznámku, že mají přijít do školy v 8, neschopnost domluvit se na úřadě apod. Celkově psaná komunikace je velmi důležitá i pro intrakulturní komunikaci (pochopitelně i pro interkulturní).