Metafyzik sociologie náboženství: Émile Durkheim

I. Hlavní motivy Durkheimova díla

Robert Bellah o Durkheimovi: „Nebyl sociologem v přísném smyslu slova. Byl to filosof a moralista v mocné francouzské tradici zabývající se morálním myšlením. Ale vlastně byl ještě více než toto. Byl veleknězem a theologem občanského náboženství Třetí republiky a prorok vyzývající nejen moderní Francii, ale moderní západní společnost vůbec, aby se napravila tváří v tvář obrovské morální a společenské krizi.“

Durkheim o společnosti: „Společnost je především skladbou idejí, víry a citů, které se uskutečňují v jedincích. První mezi těmito ideály je morální ideál, který je hlavním raison d’être. Milovat svou společnost znamená milovat tento ideál a to takovou láskou, že by člověk dal přednost tomu, aby zmizela materiální entita zvaná společnost, než aby se vzdal ideálu, který ztělesňuje.“

K tomu poznamenává Robert Bellah: „Je dobré mít na paměti, že Durkheim užívá slova **společnost spíše** **v kontextu klasické theologie než v kontextu empirické vědy**. Neznamená to ale, že by proměňoval empirickou společnost v idol. Spíše vyzdvihuje, očišťuje a prohlubuje výraz společnost do té míry, že může zaujmout pozici tohoto velkého slova, na jehož místo nastupuje.

Durkheim o „předsudcích“: „Společnost bez předsudků by byla jako organismus bez reflexů, bylo by to monstrum neschopné života. Dříve nebo později povstanou zvyky a tradice k novému životu, z čehož soudím, že náboženství přežije útoky, kterým nyní čelí. Dokud žijí lidé pospolu, bude existovat společná víra. Jediné, co nejsme schopni nyní říct je, jak bude vypadat. O tom rozhodne teprve budoucnost.... Jako potřebovaly staré národy především společnou víru, jíž žily, tak my potřebujeme spravedlnost a můžeme si být jisti, že tato potřeba bude více a více naléhává.“

II. Biografie v kontextu díla

Durkheim se narodil roku 1858 do židovské rodiny ve francouzském Alsasku, jeho otec byl rabín Mojžíš Durkheim, i malý Durkheim se měl stát rabínem. Společenský kontext, v němž vyrůstal a začal pracovat, byl vymezen událostí z jeho dětství: když mu bylo dvanáct zažil **v roce 1870 drtivou porážku Francii ve válce proti Německu**. Francie se z tohoto společenského a politického otřesu vzpamatovávala další desetiletí. Bellah k tomu poznamenává: „**Durkheim je filosof řádu** a jako takový stojí v tradici Platóna, Montesquieua, Rousseaua, Saint-Simona a Comta. Všichni zmínění žili v chaotických dobách a hledali cesty, jak určit nový základ řádu.“

Durkheim studoval na École normale supérieure v Paříži, jeho učitelem zde byl **Fustel de Coulanges**, autor *Antické obce*. Výrazný vliv na Durkheima měla jeho studijní cesta do Německa v letech 1885 až 1886. Zde se setkal s **Wilhelmem Wundtem**, který již roku 1879 v Lipsku založil první seminář pro experimentální psychologii a v době, kdy se Durkheim zdržoval v Německu, vyšla Wundtova kniha *Etika. Zkoumání o skutečnostech a zákonech mravního života* (*Ethik. Eine Untersuchung der Thatsachen und Gesetze des sittlichen Lebens*, 1886). Klíčová Wundtova myšlenka zněla: etice, tedy sdíleným pravidlům chování neporozumíme tehdy, zaměříme-li se na metafyziku (Wundt zde měl na mysli především Kantovu metafyziku mravů: v této podobě je etika plodem našeho rozumu), ale jedině tehdy, zaměříme-li se na psychologii, a to konkrétně na psychologii národů (Völkerpsychologie), tedy na sdílené psychologické struktury konkrétního společenství: etika se tím odpoutává od svého původního pramene, kterým bylo po dlouhou dobu božské zjevení (křesťanská theologie), nebo v racionalistické filosofii „zjevení rozumu“ (kategorický imperativ). Ukazuje místo toho, že etika je čímsi, co je bytostně „světské“, kolektivní, něco, co můžeme postihnout sledováním konkrétního společenství.

První články, které Durkheim publikoval, se věnovaly právě Wundtovi a Durkheim položil důraz především na následující Wundtovu myšlenku: **morálka je společenským tlakem spíše než božím zjevením či rozumovým příkazem**. Zároveň nelze morálku redukovat jen na záměry jednotlivce – je něčím, co každého jednotlivce přesahuje, takže se jedná o fenomén, který je s jednotlivcem spjat, ale zároveň se nejedná o výmysl jednotlivce ani primárně o jeho osobní výkon: morálka je mocí, která vládne v jednotlivci a skrze jednotlivce, ale výlučně z jednotlivce nepochází.

Jakmile se Durkheim vrátil z Německa, začal pracovat na svém habilitačním spise, který obhájil v roce 1893 pod názvem *De la division du travail social* (český překlad: *Společenská dělba práce*). Roku 1896 se pak stal **prvním profesorem sociologie** ve Francii.

Již v této době, tedy na přelomu století Durkheim jasně formuluje svou představu o společenském podmínění morálky, formuluje **přesvědčení, že společnost je bytostně odvozena od náboženství**, **resp. náboženství ze společnosti**. Durkheim nazývá tento **objev – tj. moci studovat náboženství sociologickými prostředky – za svého druhu zjevení.**

Durkheim se držel stranou politické každodennosti. Jedinkrát si vzal slovo, a to v tak zvané **Dreyfusově aféře**. Intelektuálové tehdy žádali obnovení procesu s neprávem odsouzeným židovským důstojníkem Dreyfusem. Když se v roce 1898 rozhořela debata kolem petice intelektuálů, vzal si slovo i Durkheim a v článku ***Individualismus a intelektuálové*** se vypořádal s odpůrci revize procesu, kteří intelektuálům vyčítali, že svou kritikou státu a vojska uvrhují celý stát do anarchie. Podle těchto kritických hlasů nese individualismus vinu na zmatcích moderní doby. Durkheim se jednoznačně postavil na stranu revize procesu, a tedy **na stranu individualismu, který odlišil od egoismu.** Genealogie individualismu se v Durkheimově interpretaci píše od Kanta a Rousseaua: takto pochopený individualismus nehlásá egoismus, ale obecné hodnoty, jejichž jádrem je **posvátnost každé osoby.** Individualismus by v tom případě byl naprosto závaznou morálkou, dokonce náboženstvím, v němž je člověk zároveň věřícím, a coby osoba s nezcizitelnými právy zároveň i Bohem.

„**V míře, v jaké všechny přesvědčení a praktiky ztrácejí svou náboženskou podobu, se samo individuum stává předmětem určitého typu náboženství**.“

Durkheim zemřel 15. 11. 1917 ve věku 59 let. Smrt svého syna na Balkáně v roce 1915 nikdy nepřekonal. Přežila jej jeho žena a dcera.

*Společenská dělba práce*

Durkheim si všímá toho, že ve společnostech bez pokročilé dělby práce byla **společenská role jednotlivce určena tradicí a původem**. Každé porušení společenských norem platilo za zločin proti božstvům. Tento typ společenské solidarity nazývá **mechanickou dělbou práce**. Moderní společnosti se specializují, fragmentarizují a narůstá konkurence. Na místo konformity tak nastupuje tlak na to, aby jednotlivec vynikl svým osobním výkonem (tedy nikoliv přináležitostí např. k určitému rodu, sociální třídě atd.) – vzniká tak **organická solidarita**, která je vlastním jádrem Durkheimovy knihy. Tyto společnosti

jsou utvořeny nikoliv opakováním podobných a homogenních segmentů, nýbrž systémem různých orgánů, z nichž každý má zvláštní úlohu; samy jsou pak tvořeny diferenciovanými částmi. Jednotlivé prvky společnosti nemají stejnou povahu a současně nejsou ani stejným způsobem uspořádány. … Jednotlivci zde již nejsou seskupeni podle svého původu, ale podle zvláštní povahy činnosti, jíž se věnují. Jejich přirozeným prostředím již není to, ve kterém se narodili, nýbrž prostředí profesní. Místo každého člena společnosti neoznačuje skutečná či fiktivní pokrevnost, ale funkce, kterou plní (str. 156–157).

Klíčová otázka, kterou si Durkheim klade, je, **zda společnost postavená na organické dělbě práce je schopna vytvořit morální pouto**. Už takto zformulovaný problém se přitom výrazně odklání od novověkého předpokladu, dle kterého je morálka racionálním výkonem jednotlivce (přičemž je nicméně ratio spjato s božím zjevením). Novověcí myslitelé tak měli za to, že člověk je původně monáda, z níž povstává morálka a náboženství, Durkheim toto hledisko převrací, když tvrdí, že kolektivní život se nerodí z individuálního života, ale naopak jednotlivec ze společnosti. **A dodává: „Jen za těchto podmínek je možné si vysvětlit, jak se může vytvořit osobní individualita, aniž by rozložila společnost.“**

Durkheimovo řešení na otázku po původu sociálního pouta je relativně tradiční: hledaným pojivem je náboženství. V této věci měl na Durkheima značný vliv Fustel de Coulagne (1830–1889), který ve své knize *Antická obec* (1864) tvrdil, že v antické obci to jsou právě náboženské instituce, které jsou základem všech ostatních institucí. Zatímco Fustel de Coulagne toto tvrdil o řeckém náboženství, jehož všechny společenské instituce mají náboženský zdroj, Durkheim tento vhled rozšířil na společnost vůbec. Toto rozšíření přitom ústí do nového pojmu náboženství: **náboženství je bytostně praktickým, pragmatickým výkonem, jsou to** **formy jednání spíše než formy poznání**.

Náboženství se tím pro Durkheima stává **jiným výrazem pro kolektivní závaznost**. Postupující dělbou práce se však rozšiřuje oblast lidské autonomie, čímž se osvobozuje od společensky určených oblastí, tedy i od náboženství. Oblast náboženství se tím scvrkává a individuum se stává podstatně méně zvnějšku ovládáno. Tím se snižuje společenský tlak na jednotlivce, což vyvolává obavy, že se společnost může rozpadnout.

*Sebevražda* (1897)

I. Sebevražda na pozadí dobové Francie

Spis *Sebevražda* byl dlouhou dobu považován za stěžejní práci E. Durkheima a za zakládající spis nové vědy sociologie. Teprve během posledních desetiletí se těžiště přesunulo na *Elementární formy náboženského života*. Revolučnost knihy spočívala ve vykázání společenské dynamiky v tak individuálním a osobním kroku, jakým je sebevražda. Durkheim se zaměřil na téma původně filosofické: zahrnuje lidská autonomie nárok na to, aby si člověk vzal život? V této souvislosti navazuje především na francouzského kněze a filosofa Felicité Roberta de Lamennais (1782–1854), který se několik desítek let před Durkheimem zaměřil na souvislost sebevraždy a řádu z filosofického hlediska:

Když se člověk **začne stranit řádu,** obklíčí jej úzkosti. Je králem své vlastní ubohosti, ztrhaný vládce povstávající proti sobě samému, bez povinností, bez vazeb, bez společnosti. Zcela sám uprostřed světa se ocitá, anebo usiluje o to, aby se octil v Ničem.

Fenomén **ztráty řádu, tj. anomie** řeší Durkheim sociologickými prostředky: pakliže se ve své *Společenské dělbě* *práce* zabývá **vznikem řádu**, ptá se v *Sebevraždě*, co vede člověka k tomu, aby **vědomě rozetnul vazby ke společnosti**. Durkheim sám považuje vlastní stanovisko k sebevraždě za „náboženské“: člověk nemá nárok na to, aby si bral svůj život, protože ten je „posvátný“.

II. Typy sebevražd

Durkheim rozlišuje ve své knize několik typů sebevražd**: altruistickou, egoistickou a anomickou**. Altruistická jej *de facto* nezajímá, protože je spjata s tradičními společnostmi, např. lze zmínit fenomén vdov páchajících sebevraždy nebo skupinové sebevraždy ve válce. Anomické sebevraždy se objevují po společenských převratech, tj. v dobách, kdy se vytvářejí nové vazby a mnoho lidí není schopno se do nich zapojit. **Egoistickou sebevraždu nazývá Durkheim vítězstvím člověka nad společností**, tj. osobní zájmy převáží vazby na společnost a povinnosti vůči společnosti. Podle Durkheima plyne z definice této sebevraždy, že je možná pouze tam, kde je člověk do určité míry vyvázán ze společnosti, tj. tam, kde již objevil svou vlastní autonomii, tedy **v organické společnosti**. Protože je společnost tělesem žijícím z jednotlivců, působí tyto sebevraždy zpět na celou společnost, která se noří do „**kolektivního smutku**“ a vytváří nihilistické filosofie, anebo je ochotna rozpoutat válečný, sebevražedný konflikt, jakým byla pro Durkheima První světová válka.

III. Sebevražda a náboženství

Stěžejní faktor v sebevražedném profilu dané společnosti sehrává náboženství. Na tomto pozadí dospěl k přesvědčení, že protestanti jsou ohroženější sebevraždou právě proto, že jsou méně integrovaní do společnosti než katolíci a v této souvislosti si všímá, že **Židé mají ještě nižší počet sebevražd, protože dlouhodobé pronásledování nechalo vzniknout obzvláště silné solidaritě**. Obecně platí, že lidé žijící ve větším **osamění – svobodní, bezdětní – spíše inklinují k sebevraždě** a dokonce **Durkheim navrhoval, aby byla manželství učiněna nerozlučná**.

Protože rozplynutí náboženské autority je korelováno rovněž s vyšším vzděláním, poukazuje Durkheim rovněž na souvislost mezi vzděláním a sebevražedným chováním. **Čím vyšší vzděláním, tím větší sklon k sebevraždě. Výjimkou jsou opět Židé, kteří považují vzdělání za prostředek lepší integrace do společnosti**.

Vedle toho, že je náboženství buď profylaktickou, anebo dokonce sebevražednou silou dané společnosti, je pro Durkheima tak významným fenoménem proto, že bere vážně utrpení. Podle Durkheima je náboženství dokonce tou společenskou mocí, která je proto schopná pracovat s utrpením, že je relativizuje vztahem ke (společensky pochopené) transcendenci. Těžiště jednotlivce (a jeho bídného života) je tím přeloženo z něho samého do širších hodnot společnosti. V moderních společnostech souvisí tyto hodnoty především s ideálem humanity. Tato humanita je „rozprostřena“ ve společnosti: proto je každý závislý na druhých a jen skrze ně zesiluje svou účast na tomto ideálu. **Humanita je tedy „totemem moderních společností“**: každý v sobě nosíme kousek tohoto ideálu v sobě v podobě duše, ale tento „kousek“ musíme stále „napojovat“ na druhé, neboť jen z nich žije. Proto se člověk *nesmí* zabít: svým životem se účastní na posvátné hodnotě, která je posvátná právě tím, že jej překračuje a že jej díky tomu staví do řádu, který spoluvytváří, jehož však sám není pánem.

*Elementární formy náboženského života* (1912): „Život je krátký, nemůže čekat na vědu.“

Religionisticko-sociologický přínos: Jádrem knihy je australský kmen Aranda, který má podle Durkheima nejprimitivnější formu náboženství: Durkheim spatřoval v náboženstvích nejprostších národů nejlepší možný přístup k nevědomému životu společenství. Vychází přitom z prací dvou britských etnologů – B. Spencer a F. J. Gillen, kteří publikovali v roce 1899 etnografii kmenu Aranda. Durkheim tyto zprávy recipoval poněkud přepjatě: ve svých článcích publikovaných ještě před *Elementárními formami* poznamenal, že „vše, co se týká totemismu, má nutně důsledky pro všechny oblasti sociologie, neboť totemismus je zdrojem mnohých institucí“. Sám Spencer se proti tomu, jak Durkheim zacházel s jeho poznatky, ohrazoval. Kritický článek o Durkheimově pojetí totemismu publikoval rovněž A. A. Goldenweiser v roce 1910, v němž zásadně zpochybnil Durkheimovo pojetí totemismu.

Filosoficko-religionistický přínos: Durkheim byl silně ovlivněn americkým pragmatismem, především Williamem Jamesem a jeho článkem *The Will to Belief* z roku 1896. „Živost hypotézy spočívá na moci, kterou nás podněcuje k jednání. Z praktického hlediska můžeme tento postoj obecně označit za víru: kdykoliv jsme ochotni jednat, jednáme na základě určité víry.“ Víra je formou jednání spíše než formou poznání. Neznamená to ale, že by vůbec nestála na poznání. Spíše platí, že se odvozuje od zážitků a zkušeností jednotlivce. Člověk, který věří, je schopen lépe jednat a lépe žít. Věřící tak není jen člověk, který je přesvědčen o náboženských pravdách, ale je to člověk silnější a svobodnější. V tomto smyslu Durkheim neustále opakuje, že víra není omezující, ale osvobozující.

Filosofický přínos: Durkheimův pragmatismus ale v mnoha ohledech předjímal budoucí pragmatické pojetí vztahu člověka, společnosti a skutečnosti: Z filosofického hlediska si můžeme všimnout, že se setrvale scvrkává pole toho, co jsme ochotni považovat za *a priori*. Napříč filosofickými proudy se zpochybňuje prostor naší apriorní vybavenosti a spolu s tím se rozšiřuje prostor společenských kategorií.

Explicitně religionistický přínos: Durkheim zde podává slavnou definici náboženství: „Náboženství je jednotný systém víry a praktik vztahujících se k posvátným věcem, to jest k věcem odtažitým a zakázaným; systém víry a praktik, které sjednocují všechny své přívržence v jediném morálním společenství nazývaném církve.“

Chceme-li porozumět funkci náboženství, poslouží jako názorná ilustrace právě funkce totemu v australských kmenových společenstvích: konkrétní totemové zvíře či rostlina reprezentuje společenské shromáždění a úcta, kterou totem budí a kterou si žádá, vytváří společenství. Množství jednotlivců se tak proměňuje v jedno těleso, kterému je připisována nadpřirozená moc – suma jednotlivců prochází svého druhu „**transsubstanciací v jediné posvátné těleso**“.

Určitým vrcholem knihy je **analýza představ** o duši. Stejně jako neexistuje žádná společnost bez náboženství, neexistuje žádný člen společnosti bez duše. Původ duše však netkví ve zkušenostech, které činíme např. s našimi sny, jak tvrdil např. E. B. Tylor. **Duše není dle Durkheima žádný racionalistický, ale morální koncep**t: vzniká tím, že se společný totem vtělí do jednotlivce. Duše je přináležitostí ke společenství: naší duší jsou naše neviditelné (společensky podmíněné) hodnoty, které do sebe přijímáme. Paradoxně vzniká právě tímto naším zespolečenštěním i naše autonomie. Naše nitro je sice společensky určené, ale postupně se stále více individualizuje, přičemž nejzazší míry individualizace dosahuje jednotlivec v moderních západních společnostech: zde se lidská svoboda stává svátostí svého druhu.

Člověk je tak dvojí: na straně jedné je tělem a egoistickou bytostí, na straně druhé je na základě přináležitosti k morální společnosti schopen sebepřesahu – právě na základě přináležitosti ke společnosti je morální, ale i rozumnou bytostí: **sám rozum je funkcí společnosti**. Člověk se stává rozumnou a morální bytostí tím, že se podvoluje společnosti a **náboženská transcendence v podstatě znamená transcendenci vlastní egoistické, tělesné bytnosti směrem k ideálům, které jsou bytostně společenského původu:** to nejlepší z nás, tj. hodnoty jako milosrdenství, spravedlnost, nám vštípila společnost, resp. náboženství.

Mauss a Durkheim

Na Durkheimovo dílo navazoval Durkheimův synovec Marcel Mauss (1872–1950) nejprve svou esejí o povaze a funkci oběti a později spisem *Esej o daru*, *o podobě a důvodech směny v archaických společnostech* (česky 1999). Maussovou esejí *Kategorie lidského ducha. Pojem osoby, pojem Já* z roku 1938 je pak určitá fáze tohoto typu myšlení završena.

Mauss se v této eseji připojuje k Durkheimově přesvědčení, že **se lidská duše vyznačuje dějinností**, tj. povaha lidské duše se mění v závislosti na podobu dané společnosti. Především se však vyvíjí směrem k nezávislosti a vnitřní autonomii. Mauss připojuje, že podobný vývoj lze sledovat i na příkladu lidské osoby. Ve většině lidských společnostech je osoba pojata jako určitá role s pevně vymezenou funkcí. Že z tohoto pojetí vznikla kategorie autonomního individua nezávislého na své roli (pohlavní, profesní, sociální), považuje Mauss za jedinečný vývoj západní společnosti, na níž se stejnou měrou podílela řecká filosofie, římské právo a křesťanská theologie. **A s ohledem na jiné společnosti musíme podle Mausse soudit, že kategorie osoby je dosti křehká.**

Z eseje vyplývá, že Mauss považuje **samozřejmost, s níž Durkheim předpokládal společenskou fundaci individuality, za otřesenou.** Otřesena byla tato důvěra především nacistickou, fašistickou a komunistickou totalitou. V dopise ze dne 6. 11. 1936 k tomuto poznamenává:

Že moderní společnosti mohly propadnout stejné fascinaci jako Australané při svých tancích a že mohly být uvedeny do pohybu jako skupina dětí, je něco, co jsme nepředvídaly. Tento návrat k primitivismu nebyl předmětem našich úvah. V našich pracích jsme vykázali jen to, že individuum má svůj základ a svou živnou půdu pro svou svobodu a nezávislost, ale i pro své kritické poznání v kolektivním duchu.

V roce 1939 byl Mauss požádán o svolení k publikaci dopisu a Mauss si tehdy vymínil dodatek:

Myslím, že tohle všechno je tragické. Jedná se o přílišnou verifikaci poznatků, na které jsme poukázali, a jedná se zároveň o důkaz, že jsme měli očekávat tuto verifikaci spíše ve zlém než v dobrém.

Mauss tímto dodatkem komentuje dobu totalit, v níž se lidská individualita rozplynula, čímž toto období vlastně popřelo Durkheimův a Maussův předpoklad, že jedinec, který se jednou emancipoval od společnosti tím, že objevil svou autonomii, již nikdy neupadne do „divošského“ stavu, v němž byl „pouze stínem společnosti“.