**Pokyny k vyplňování hospitačního archu**

Výzkum i zkušenosti potvrzují, že pedagogická praxe má klíčovou roli v přípravě budoucích učitelů[[1]](https://docs.google.com/document/d/1NDvfj6lBcW-b7Ps7HtsvR-z_QKYg-cIlE69oNTmy2Pc/edit#_ftn1). A to obzvláště v případě, kdy je praktikant v rukou kvalitního fakultního učitele (FU). Ten by měl praktikantovi být nejen rádcem, průvodcem a oporou, ale měl by poskytovat kvalifikovanou zpětnou vazbu, jejímž prostřednictvím by měl praktikanta vést k cílené reflexi. Základními nástroji této činnosti FU jsou hospitace a jejich rozbory. S ohledem na množství faktorů, které do výuky vstupují, a na vše, co se při ní odehrává, je nutné, aby FU své postřehy během hospitace zaznamenával a aby mu tyto záznamy posloužily jako základ pro podrobný rozbor praktikantovy činnosti.

Předložený hospitační arch (v pilotní verzi) slouží právě tomuto účelu. Umožňuje záznam klíčových momentů při výuce a následně pak slouží jako podklad pro diskusi FU s praktikantem, který při ní získává ke každé hodině stejně strukturovanou zpětnou vazbu. Soubor všech hospitačních archů by pak měl být využit i jako podklad pro závěrečné hodnocení celé pedagogické praxe.

Následující text představuje pokyny k vyplnění hospitačního archu. Položky, které jsou v něm obsaženy, nejsou specifické pro určitý předmět a nepředstavují názor autorů formuláře na to, co je a není správné. Je-li někde například záporná odpověď, nemusí jít o chybu, ale pouze o informaci o tom, co se v hodině stalo a co ne, aby toto mohlo být následně komentováno a vyhodnoceno při rozboru.

**Instrukce k vyplnění**

 **Část A – příprava na vyučovací jednotku**

V této části hodnotí FU plán hodiny, který mu praktikant před začátkem hodiny poskytl. Hodnocení je na pětibodové škále. FU jej provede pokud možno před začátkem hodiny. Vlastní plán na hodinu by také měl být v rámci možností prodiskutován před hodinou.

**Globální** **cíl** popisuje, co si student z hodiny odnese a k jakým změnám v různých oblastech (např. kognitivní, afektivní, psychomotorické) u něj působením učitele dojde. **Dílčí cíle** pak popisují přínos jednotlivých aktivit. FU zde hodnotí kvalitu formulace cílů (např. dle Bloomovy taxonomie) a dbá, aby cíle byly dostatečně podrobné a aby nebyly zaměňovány za popis činností či témat.

Dále hodnotí volbu aktivit, jejich provázanost a celkovou realizovatelnost plánu. Vhodné aktivity jsou takové, které vedou k naplnění stanovených cílů, podporují kooperaci a jsou přiměřené věku a kognitivním schopnostem žáků.

**Část B – realizace vyučovací jednotky**

V této části hodnotí FU průběh hodiny a zaškrtává ve formuláři odpovídající hodnocení, případně doplňuje.

**Část C – komunikace**

V této části hodnotí dle vlastního uvážení FU celkový dojem z praktikantovy verbální i neverbální komunikace včetně celkové kultury projevy.

**Část D – celkové hodnocení odučené hodiny**

V této části hodnotí dle vlastního uvážení FU celkový dojem z hodiny.

**Část E – poznámky, komentáře**

V této části může FU dle potřeby doplnit poznámky k aspektům, které nejsou adekvátně pokryty v hospitačním archu.

[[1]](https://docs.google.com/document/d/1NDvfj6lBcW-b7Ps7HtsvR-z_QKYg-cIlE69oNTmy2Pc/edit#_ftnref1) V tomto dokumentu označujeme příslušné profese a role mužským rodem, který je v češtině bezpříznakový a má generickou funkci, díky níž označení *učitel, student, praktikant* atp. může označovat jak muže tak ženy.