**Tomáš Akvinský: De ente et essentia § 41–48**

O takto chápané bytnosti či přirozenosti lze uvažovat dvěma způsoby. Jednak s ohledem na její vlastní pojem, a tak se o ní uvažuje absolutně. A tím způsobem je o ní pravda jen to, co jí náleží jako takové, takže přisoudí-li se jí něco jiného, je to nepravdivé přisouzení. Tak např. člověku, pokud je člověkem, náleží „rozumový“ a „živočich“ a jiné věci spadající do jeho definice… Ptáme-li se tudíž, má-li se o té takto uvažované přirozenosti říci, že je jedna nebo mnohá, nelze připustit ani jedno ani druhé. Obojí je totiž mimo pojem lidství a obojí mu může náležet. Kdyby totiž náležela k jeho pojmu mnohost, nikdy by nemohlo být jedno, zatímco je jedno, pokud je v Sókratovi. Podobně kdyby k jeho pojmu náležela jednota, pak by byla přirozenost Sókratova a Platónova táž a nemohla by se ve větším počtu individuí zmnožovat. Druhým způsobem se o ní uvažuje co do bytí, které má v tom či onom …Tato přirozenost má pak dvojí bytí: jedno v jednotlivých věcech a druhé v duši; a co do obojího ji provázejí akcidenty. V jednotlivých věcech má mnohé bytí podle rozličnosti jednotlivých věcí. A přece samotné přirozenosti uvažované prvním způsobem, totiž absolutně, žádné z těchto bytí nenáleží … Je tedy patrné, že absolutně uvažovaná přirozenost člověka odhlíží od jakéhokoli bytí, ovšem tak, že žádné není vyloučeno.

Natura autem vel essentia sic accepta potest dupliciter considerari: uno modo, secundum rationem propriam, et haec est absoluta consideratio ipsius. Et hoc modo nihil est verum de ea nisi quod convenit sibi secundum quod huiusmodi. Unde quicquid aliorum attribuatur sibi, falsa est attributio. Verbi gratia, homini in eo quod est homo convenit rationale et animal et alia, quae in diffinitione eius cadunt … Unde si quaeratur utrum ista natura sic considerata possit dici una vel plures, neutrum concedendum est, quia utrumque est extra intellectum humanitatis et utrumque potest sibi accidere. Si enim pluralitas esset de intellectu eius, nunquam posset esse una, cum tamen una sit secundum quod est in Socrate. Similiter si unitas esset de ratione eius, tunc esset una et eadem Socratis et Platonis nec posset in pluribus plurificari. Alio modo consideratur secundum esse quod habet in hoc vel in illo … Haec autem natura duplex habet esse, unum in singularibus et aliud in anima, et secundum utrumque consequuntur dictam naturam accidentia. Et in singularibus etiam habet multiplex esse secundum singularium diversitatem et tamen ipsi naturae secundum suam primam considerationem, scilicet absolutam, nullum istorum esse debetur … Ergo patet quod natura hominis absolute considerata abstrahit a quolibet esse, ita tamen quod non fiat praecisio alicuius eorum.

(Tomáš Akvinský, *De ente et essentia*, kap. 3, § 41-45.)

Nelze ale říci, že takto chápané přirozenosti náleží pojem obecného, protože k pojmu obecného náleží jednota a společnost. Lidské přirozenosti, uvažujeme-li o ní absolutně, nenáleží ani jedno ani druhé. Kdyby totiž k pojmu člověka náležela společnost, pak by v každém, v kom by bylo lidství, byla i společnost. A to je nepravda, protože v Sókratovi není nějaká společnost, nýbrž cokoli v něm je, je individualisováno. Podobně také nelze říci, že pojem rodu nebo druhu připadá lidské přirozenosti, pokud má bytí v individuích. V individuích totiž není lidská přirozenost co do jednoty, aby byla čímsi jedním příslušejícím mnohým. To však právě vyžaduje pojem obecného. Zbývá tudíž, že pojem druhu připadá lidské přirozenosti co do onoho bytí, které má v rozumu. V rozumu má totiž lidská přirozenost bytí abstrahované od všech individualisujících podmínek, a má proto stejný poměr ke všem individuím, která jsou mimo duši, pokud je totiž rovnou podobou všech, a do poznání jich všech, nakolik jsou lidmi, uvádí. A na základě toho, že má lidská přirozenost takový vztah ke všem individuím, vytváří si rozum pojem druhu a přisoudí jí ho.

Non tamen potest dici quod ratio universalis conveniat naturae sic acceptae, quia de ratione universalis est unitas et communitas. Naturae autem humanae neutrum horum convenit secundum suam absolutam considerationem. Si enim communitas esset de intellectu hominis, tunc in quocumque inveniretur humanitas inveniretur communitas. Et hoc falsum est, quia in Socrate non invenitur communitas aliqua, sed quicquid est in eo est individuatum. Similiter etiam non potest dici quod ratio generis vel speciei accidat naturae humanae secundum esse quod habet in individuis, quia non invenitur in individuis natura humana secundum unitatem, ut sit unum quid omnibus conveniens, quod ratio universalis exigit. Relinquitur ergo quod ratio speciei accidat naturae humanae secundum illud esse quod habet in intellectu. Ipsa enim natura humana in intellectu habet esse abstractum ab omnibus individuantibus, et ideo habet rationem uniformem ad omnia individua, quae sunt extra animam, prout aequaliter est similitudo omnium et ducens in omnium cognitionem in quantum sunt homines. Et ex hoc quod talem relationem habet ad omnia individua intellectus adinvenit rationem speciei et attribuit sibi.

(Tamt., kap. 3, § 46-48.)
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