**Tomáš Akvinský: De ente et essentia § 6–40**

A protože se to, čím je věc ve vlastním rodu či druhu, označuje definicí, jež udává, co věc je, z toho pochází, že filosofové místo „bytnost“ říkávají „cost“. Tu Filosof také často nazývá „co-to-bylo-bytí“, to je to, díky čemu má něco býti něčím. Říkává se tomu také forma, pokud se formou označuje určitost každé věci, jak praví Avicenna v druhé knize své Metafysiky. To se také jiným jménem nazývá přirozenost … slovo „přirozenost“ chápané tímto způsobem označuje bytnost věci ve vztahu k činnosti jí vlastní … Slova „bytnost“ se pak užívá, pokud skrze ni a v ní má jsoucno bytí.

Et quia illud, per quod res constituitur in proprio genere vel specie, est hoc quod significatur per diffinitionem indicantem quid est res, inde est quod nomen essentiae a philosophis in nomen quiditatis mutatur. Et hoc est quod philosophus frequenter nominat quod quid erat esse, id est hoc per quod aliquid habet esse quid. Dicitur etiam forma secundum quod per formam significatur certitudo uniuscuiusque rei, ut dicit Avicenna in II metaphysicae suae. Hoc etiam alio nomine natura dicitur ... Tamen nomen naturae hoc modo sumptae videtur significare essentiam rei, secundum quod habet ordinem ad propriam operationem rei … Sed essentia dicitur secundum quod per eam et in ea ens habet esse. (Tomáš Akvinský, *De ente et essentia*, kap. 1, § 6-8; čes. překl. S. Sousedík, *Jsoucno a bytí*, Praha 1992.)

Protože se pak jsoucno absolutně a prvotně vypovídá o substancích a o akcidentech druhotně a jakoby jen po určité stránce, z toho pochází, že je bytnost vlastním a pravém smyslu v substancích, v akcidentech však jen nějakým způsobem a po nějaké stránce. Některé substance jsou jednoduché, některé složené, a v obojích je bytnost; v jednoduchých je však pravějším a vznešenějším způsobem, vzhledem k tomu, že mají i vznešenější bytí.

Sed quia ens absolute et per prius dicitur de substantiis et per posterius et quasi secundum quid de accidentibus, inde est quod essentia proprie et vere est in substantiis, sed in accidentibus est quodammodo et secundum quid. Substantiarum vero quaedam sunt simplices et quaedam compositae, et in utrisque est essentia, sed in simplicibus veriori et nobiliori modo, secundum quod etiam esse nobilius habent. (Tamt., kap. 1, § 9.)

Ve složených substancích je tedy, jak známo, forma a látka jako v člověku duše a tělo. Nelze však říci, že by jejich bytností bylo pouze jedno nebo druhé. Že totiž látka není bytností věci, je jasné, protože věc je svou bytností poznatelná a zařazuje se do druhu či rodu; látka však není ani východiskem poznání, ani se podle ní něco nevymezuje do rodu či druhu, nýbrž podle toho, čím je to aktuální. Leč ani o formě nelze říci, že je bytností složené substance, třebaže se to někteří pokoušejí tvrdit. Z toho, co bylo řečeno, je patrné, že bytnost je to, co se označuje definicí. Definice přirozených substancí neobsahuje však jen formu, nýbrž i látku; jinak by se totiž přírodovědné definice nelišily od matematických. Nelze také říci, že se látka klade v definici přirozené substance jen jako něco k její bytnosti přidané, tj. jako jsoucno, jež je mimo její bytnost, protože takový způsob definování je vlastní akcidentům, které nemají dokonalou bytnost, a je tudíž zapotřebí, aby do své definice zahrnovaly subjekt, který je mimo jejich rod. Je tudíž patrné, že bytnost zahrnuje látku i formu … Je tudíž třeba, aby bytnost, díky níž se věc nazývá jsoucnem, nebyla pouze formou ani pouze látkou, nýbrž obojím, ačkoli je příčinou takového bytí svým způsobem pouze forma.

Quod enim materia sola non sit essentia rei planum est, quia res per essentiam suam et cognoscibilis est et in specie ordinatur vel genere. Sed materia neque cognitionis principium est, neque secundum eam aliquid ad genus vel speciem determinatur, sed secundum id quod aliquid actu est. Neque etiam forma tantum essentia substantiae compositae dici potest, quamvis hoc quidam asserere conentur. Ex his enim quae dicta sunt patet quod essentia est illud, quod per diffinitionem rei significatur. Diffinitio autem substantiarum naturalium non tantum formam continet, sed etiam materiam; aliter enim diffinitiones naturales et mathematicae non differrent. Nec potest dici quod materia in diffinitione substantiae naturalis ponatur sicut additum essentiae eius vel ens extra essentiam eius, quia hic modus diffinitionis proprius est accidentibus, quae perfectam essentiam non habent. Unde oportet quod in diffinitione sua subiectum recipiant, quod est extra genus eorum. Patet ergo quod essentia comprehendit materiam et formam … Unde oportet quod essentia, qua res denominatur ens, non tantum sit forma neque tantum materia, sed utrumque, quamvis huiusmodi esse suo modo sola forma sit causa. (Tamt., kap. 2, § 11-16.)

Protože je však principem individuace látka, mohlo by se zdát, že z toho vyplývá, že je bytnost, která v sobě zahrnuje zároveň látku i formu, pouze jednotlivá a ne obecná. Z toho by plynulo, že by obecné věci neměly definici, je-li bytnost to, co se označuje definicí. Je tudíž třeba vědět, že látka je principem individuace ne jakkoli pojatá, nýbrž jen látka poznamenaná. A nazývám látku poznamenanou, uvažujeme-li o ní, jak je pod určitými rozměry. Tato látka se neklade v definici člověka, pokud je člověkem … V definici člověka se klade látka nepoznamenaná; v definici člověka se totiž neklade tato kost a toto maso, nýbrž kost a maso absolutně, jež jsou nepoznamenanou látkou člověka. A tak je tedy patrno, že se bytnost člověka a bytnost Sókrata liší pouze s ohledem na ono poznamenání a nepoznamenání.

Sed quia individuationis principium materia est, ex hoc forte videtur sequi quod essentia, quae materiam in se complectitur simul et formam, sit tantum particularis et non universalis. Ex quo sequeretur quod universalia diffinitionem non haberent, si essentia est id quod per diffinitionem significatur. Et ideo sciendum est quod materia non quolibet modo accepta est individuationis principium, sed solum materia signata. Et dico materiam signatam, quae sub determinatis dimensionibus consideratur. Haec autem materia in diffinitione hominis, in quantum est homo, non ponitur … In diffinitione autem hominis ponitur materia non signata; non enim in diffinitione hominis ponitur hoc os et haec caro, sed os et caro absolute, quae sunt materia hominis non signata. Sic ergo patet quod essentia hominis et essentia Socratis non differunt nisi secundum signatum et non signatum. (Tamt., kap. 2, § 18-20.)

A protože ... je přirozenost druhu nevymezená vzhledem k individuu, ... to, co je druh, pokud se to vypovídá o individuu, musí označovat celé to, co je bytostně – byt' ovšem nerozlišeně – v individuu. A tak se označuje bytnost druhu slovem „člověk“; proto se „člověk“ vypovídá o Sókratovi. Označí-li se však přirozenost druhu tak, že se vyloučí poznamenaná látka, jež je principem individuace, pak se chová jako část; a tímto způsobem se označuje slovem „lidství“. „Lidství“ totiž označuje to, čím je člověk člověkem. Poznamenaná látka není však to, čím je člověk člověkem, a tak nijak není zahrnuta mezi těmi věcmi, díky nimž má člověk to, že je člověkem. Protože tedy lidství zahrnuje ve svém pojmu pouze ty věci, díky nimž má člověk to, že je člověkem, je z jeho významu vyloučena čili abstrakcí odstraněna poznamenaná látka. A protože se část nevypovídá o celku, z toho pochází, že se lidství nevypovídá ani o člověku ani o Sókratovi … A tak zbývá, že pojem … druhu náleží bytnosti, pokud je označena na způsob celku, jako např. slovem „člověk“ …, pokud nerozvinutě a nerozlišeně obsahuje celé to, co je v individuu.

Et quia … natura speciei est indeterminata respectu individui … id quod est species, secundum quod praedicatur de individuo, oportet quod significet totum id quod est essentialiter in individuo, licet indistincte. Et hoc modo essentia speciei significatur nomine hominis, unde homo de Socrate praedicatur. Si autem significetur natura speciei cum praecisione materiae designatae, quae est principium individuationis, sic se habebit per modum partis. Et hoc modo significatur nomine humanitatis; humanitas enim significat id unde homo est homo. Materia autem designata non est id unde homo est homo; et ita nullo modo continetur inter illa, ex quibus homo habet quod sit homo. Cum ergo humanitas in suo intellectu includat tantum ea, ex quibus homo habet quod sit homo, patet quod a significatione eius excluditur vel praeciditur materia designata. Et quia pars non praedicatur de toto, inde est quod humanitas nec de homine nec de Socrate praedicatur ... Et ideo relinquitur quod ratio … speciei conveniat essentiae, secundum quod significatur per modum totius, ut nomine hominis …, prout implicite et indistincte continet totum hoc, quod in individuo est. (Tamt., kap. 2-3, § 33-40.)