**Didaktická analýza k výstupům tematického okruhu Člověk ve společnosti v RVP ZV.**

**Název vybraného očekávaného výstupu**

Okruh 6: AKTUÁLNÍ DĚNÍ

aktivně se zajímá o dění ve svém bezprostředním okolí i v širší společnosti, systematicky a kriticky vyhodnocuje informace na úrovni relevance, kvality, pravdivosti, utváří si vlastní názory a argumentuje v jejich prospěch, zároveň je schopen promýšlet opačná stanoviska, jež jeho vlastnímu názoru oponují, klade otázky, které prohlubují porozumění světu

**Generalizace** - hlavní myšlenka, kterou mají žáci během výuky pochopit

*To, že se nezajímáme o dění okolo a kriticky jej nehodnotíme, může přinášet značné komplikace. Takové zkratkovité jednání se může zdát u jednotlivce jako zanedbatelné, pokud se tak ale budeme chovat všichni, může to pro nás může být nebezpečné, protože se staneme snadno manipulovatelnými. Měli bychom kriticky hodnotit informace, události, tvořit si názory a udržovat si v nich kontinuitu. Zároveň je ale důležité osvojení tolerance vůči jiným stanoviskům, na které má každý nárok.*

**Pojmy**, které jsou pro pochopení generalizace nezbytné

**Společnost –** skupina lidí, kterou propojuje určitý společný zájem, kde se respektuje svoboda ostatních, je zde pluralita názorů a členové mohou být příslušníci různých etnik, náboženství, věkových skupin, národností

**Média, masmédia –** nástroj, činitel, člověk, který má sloužit ke zprostředkovávání, nejčastěji zprostředkovává informace, může mít různou podobu, přičemž jedním typem jsou masmédia (masová), kdy, jak už název napovídá, předávají informace velkému množství příjemců (např. tisk, televize, rádio, internet)

**Kritické myšlení –** schopnost rozlišovat, hodnotit kvalitu informací, tvořit si vlastní názor, nepodléhat vlivu ostatních a prvnímu dojmu, správně se tázat

**Tolerance –** schopnost žít vedle člověka či ve společnosti, která zastává jiný názor, než je vlastní právě nám, také schopnost snášet něco nepříjemného

**Argumentace –** komunikace za účelem podložit nějaký názor, tezi, tvrzení nebo naopak vyvrátit jiný pomocí důkazů

**Asertivita –** komunikační dovednost, která zajišťuje sebevědomé prosazování vlastních názorů, aniž bychom narušili práva ostatních, důležitá je tolerance vůči ostatním a ochota přijmout kompromis

**Fakta,** která budou potřebná pro ilustraci pojmů a generalizace

Fakta mohou mít podobu příkladů, prohlášení, ukázek, obrázků nebo otázek - pokud chceme, aby je žáci uváděli sami.

* Orientace v dostupných médiích a masmédiích, pochopení rozdílu mezi médii, která jsou veřejná a soukromá
* Důvody, proč je důležité zpochybňovat a ověřovat informace.

**Fakta**, která jsou potřebná pro porozumění pojmům a generalizaci - budou vyžadována v hodnocení

K danému tématu žádná fakta nevyžadujeme, vyžadujeme porozumění a chuť pracovat s informacemi. Snahu ověřovat si jejich pravdivost. Měli by se ale pokusit ovládnout základy kritického myšlení, takže je žádoucí, aby tento pojem znali. Stejně tak aby znali, jaké druhy médií existují.

Stanovení **komplexního** - dlouhodobého **cíle**

Studenti si uvědomí rizika, která přináší neověřené informace, co může způsobit, pokud o věcech hovoříme, rozhodujeme, aniž bychom měli dostatek ověřených informací. Také se naučí, jaké jsou cesty pro ověřování informací.

Návrh **metody** vyučování, které bude komplexní cíl alespoň částečně naplňovat

* Práce s textem a internetem (předpokládáme, že každý z žáků má dnes mobilní telefon s internetem, pokud náhodou ne, budou žáci pracovat ve dvojicích tak, aby vždy ve dvojici byl jeden telefon)
* Induktivní metoda (od praktických poznatků přejdeme z finálnímu zobecnění)

**Důležitá upozornění**

Pokusíme se se žáky omezit emotivní projevy nad texty, aby to nesklouzlo k subjektivnímu hodnocení informací. I informace, které se často jeví, jako že musí být pravdivé, mohou být ve výsledku lživé nebo zkreslené. Upozornit žáky na nutnost ověřovat pravdivosti všech informací, i těch, které získáváme od lidí, kterým důvěřujeme, protože nikdy nevíme, ze kterého zdroje informace získali oni. Takže i člověk, kterého máme rádi a věříme mu, nám může nedopatřením předat informace, které kriticky vyhodnotíme jako nepřesné nebo dokonce lživé, ne vždy to ale musí být úmysl.

Můžeme se žáky zabrousit i k příspěvkům na sociálních sítích, bavit se o jejich pravdivosti, o politice a profilech politiků a známých osobností. Může ale nastat situace, že budeme řešit například facebookový účet některého politika a dítě může být z rodiny, kde jsou jeho příznivci. Neměli bychom tedy opět sklouznout k nějakým subjektivním hodnocením, ale spíš žákům na faktech ukázat, co na tom je skutečně špatné a naopak.

**Cíl aktivity**:

Studenti si vyzkouší, jak pracovat s internetem tak, aby nám skutečně pomáhal. Pokusíme se je naučit pochybovat o pravdivosti informací a vyzkouší si, jak si informaci rychle ověřit.

**Průběh výuky**

Studenti před sebou uvidí tři různé internetové zprávy (ideálně bychom je promítali nebo dali žákům vytisknutou podobu). Všechny zprávy se týkají jedné události, osoby, jen finální vyznění se liší. Dvě zprávy jsou smyšlené a jedna pravdivá.

Studenti si nejprve na základě vlastního úsudku napíší, která ze tří zpráv bude nejspíš pravdivá a proč si to tak myslí.

Poté mají studenti možnost pracovat s telefonem. Pomocí internetu a klíčových slov z článků budou vyhledávat zprávy na různých serverech a cílem je určit, která ze tří variant je právě ta pravdivá. Abychom zprávu mohli považovat za pravdivou, budeme požadovat, aby vyznění zprávy bylo totožné minimálně na třech různých serverech.

Studenti navíc mohou pozorovat, které internetové zpravodajské servery se jeví jako důvěryhodnější a které naopak důvěryhodnost v tomto případě postrádají.

Na závěr studenti představí, k čemu dospěli. Podrobně popisují rozdíly v článcích pravdivých a lživých, dokáží pojmenovat odlišnosti a na závěr se společně pokusíme věci, ke kterým dospěli, zobecnit. Tedy říct, jak vypadají články lživé, které části jsou zkreslovány především, s čím si autoři takových článků často hrají (titulky, úvodní perex a další).

**Cíle úlohy**

Student s pomocí internetu rozliší pravdivý a lživý článek.

Student je schopen text kriticky zhodnotit a použít adekvátní argumenty.

Student je schopen naslouchat spolužákům a snaží se porozumět jejich pohledu i v případě, že se jejich názor liší od toho jeho.

Evokace před touto aktivitou

* Hodina, během které bude probíhat tato aktivita by se dala v tomto duchu i zahájit
* Na tabuli bychom napsali nějaký výrok, například: „Zeman je gentleman“, nijak bychom to neupřesňovali ani dále nekomentovali
* Nyní by se měli přihlásit žáci, kteří s výrokem nesouhlasí, potom ti, kteří souhlasí a nakonec ti, kteří se k tomu nějakého důvodu nemohou vyjádřit
* Předpokládáme, že většina žáků se přihlásí pro variantu, že s výrokem nesouhlasí, protože si pod jméno Zemana ihned dosadí současného prezidenta
* Pokud by se ale někdo přihlásil, že se nemohl z nějakého důvodu vyjádřit, dál bychom s ním řešili, proč tomu tak bylo – předpokládáme, že by odpověděl něco ve stylu, že má málo informací k tomu, aby takový soud vynášel
* To je výsledek, ke kterému se chceme dobrat – že většina z nich vynesla soud, aniž by přesně věděla, o kterého Zemana jde a podobně – a toto je obraz, který nám často dávají média – zkreslené titulky i fakta v článcích…
* Cílem tedy je žákům ukázat, že je nutné zjistit si dostatek informací před tím, než vyneseme nějaký soud, tlumočíme názory někoho jiného, protože to nemusí být pravda nebo to může být zkreslené

Příklad hodnocení

* Hodnotili bychom především slovně
* Není cílem říkat, co je dobře a co je špatně, právě naopak i skrze hodnocení žákům ukázat, že možné jsou různé varianty, pokud si je obhájí
* Dávat ale dostatečnou slovní zpětnou vazbu
* Jde o složité procesy, jejichž osvojení je skutečně složité, známky by mohly žáky demotivovat, tomu se budeme snažit předcházet

Student dokáže v textu vyhledat a poznat klíčová slova, pomocí kterých článek na internetu dohledá.

Student vyhledá článek na třech různých zpravodajských serverech a ověří si tak jeho věrohodnost. Dokáže tedy ze tří článků vybrat ten jeden pravdivý.

Student dokáže najít pasáže, které jsou v pravdivém a nepravdivém článku odlišné.

Student dokáže před učitelem a spolužáky obhájit svůj výběr za pomoci upozornění na problematické pasáže textů.

Student dokáže obecně pojmenovat na co se autoři lživých článků zaměřují, které pasáže především přibarvují, případně student rozkryje, co na čtenáře nejvíce působí, proč právě lživým článkům věří (hra s emocemi, článek vydává/píše/sdílí někdo, koho máme rádi..).

Student má představu, které zpravodajské servery jsou věrohodné (vyjmenuje alespoň dva? ČTK a ČT například).

**Bloomova taxonomie kognitivních cílů ve vzdělávání**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ZNALOSTNÍ  DIMENZE | DIMENZE KOGNITIVNÍHO PROCESU | | | | | |
| Zapamatovat | Porozumět | Aplikovat | Analyzovat | Hodnotit | Hledat souvislosti tvořit |
| Znalost faktů |  |  |  |  | X |  |
| Konceptuální znalost |  |  |  | X |  |  |
| Procedurální znalost |  |  | X |  |  |  |
| Metakognitivní znalost |  |  |  |  | X |  |