**Argumentace** = obecně textový / myšlenkový proces, v němž platnost / přijatelnost jednoho či více tvrzení podporuje platnost / přijatelnost jiného tvrzení

> tvrzení, jehož platnost/přijatelnost je podporována jiným tvrzením = **teze**

> tvrzení, které podporuje platnost/přijatelnost jiného tvrzení = **argument**

- teze je sporná, pochybná, nejistá (postoj, osobní názor, očekává se nesouhlas, možné námitky adresáta), proto se její platnost/ přijatelnost obhajuje, podporuje

> příznačné signály lexikální:

1. *(a) proto, (a) tak, tudíž, z toho důvodu, pročež*… následuje tvrzení/teze/závěr

 např. *Prokázalo se, že obviněný na poškozeném i přes blízký příbuzenský vztah vyžadoval peníze pod pohrůžkou zveřejnění intimního vztahu se svědkyní YX , a dopustil se tak trestného činu vydírání podle paragrafu…*

2. *protože, jelikož, neboť, poněvadž, z toho důvodu, že…* následuje argument / premisa

 např. *Obviněný se nemohl zdržovat na místě činu, protože svědek XY potvrdil, že byl s dotyčným v uvedenou dobu na křtinách svého synovce v…*

- vysvětlení vs. zdůvodnění (argument)

*Protože se udělalo hezky, šli jsme na výlet. X (Nejsou doma.) Protože se udělalo hezky, asi šli na výlet.*

* důvod proč (vysvětlení) vs. důvod proč si myslet / věřit / mít názor / být přesvědčen / tvrdit (argument)

3 typy kognitivních procesů / usuzování:

1. dedukce
	* na základě jednoho či více tvrzení vyplývá s platností jistoty tvrzení jiné (závěr úsudku má platnost jistoty, nikoli pouze pravděpodobnosti)
	* zachování jistoty, s kterou platí premisy (to, z čeho vycházíme), na platnost závěru, který z nich vyvozujeme, v závěru nemohou být jiné informace než ty, které jsou již obsaženy v premisách.
	* z obecného vysuzujeme konkrétní projevy, důsledky

 např. *Honza každé ráno pozoruje z okna Kláru, jak venčí psa, viděl ji tedy i toto úterý.*

1. indukce
	* na základě jednoho či více tvrzení usuzujeme na pravděpodobnou platnost tvrzení jiného
	* vnášejí novou informaci
	* závěr je pravděpodobně pravdivý, pokud jsou premisy pravdivé
	* z jednotlivých jevů usuzujeme na obecnější tvrzení, teorie

*např. Honza každé ráno pozoruje z okna Kláru, jak venčí psa, zítra se na ni určitě zase bude dívat.*

1. abdukce
	* na základě našich zkušeností a znalostí o světě navrhujeme hypotézu, která vysvětluje souvislost mezi nějakými fakty, jevy (resp. tvrzeními o nich) – předkládáme odůvodněný dohad o (typicky příčinné) souvislosti
	* vysvětlení se považuje za přijatelné, pokud je závěr dobrým vysvětlením vzhledem k pravdivosti premis.

*např. (Honza každé ráno pozoruje z okna Kláru, jak venčí psa). Klára si na Honzu stěžovala na policii, protože se asi bála, že jednoho dne nezůstane jen u pozorování.*

**Pravidla pro argumentaci**

-nepoužívat předpojatý a emociálně zabarvený jazyk

-jednoznačné vyjadřování – pokud možno definovat pojmy, vyvarovat se nekonzistence (odporování sobě samému), mnohoznačnosti, vágnosti, všeobecnosti

-používat spolehlivé argumenty

-rozlišit argument a tezi

-argumenty předkládat v přirozeném pořadí

**Korektní argumenty**:

1. logicky platné argumenty[[1]](#footnote-1) – držet se platné formy argumentů, sledovat pravdivost premis, nepředpokládat, co má být teprve dokázáno
2. argumenty pomocí příkladů – uvádět co nejvíce příkladů, dbát na reprezentativnost příkladů, vyhledávat protipříklady, vždy uvést, z kolika případů argument vychází
3. argumenty z analogie – analogie musí být relevantní
4. argumenty o příčině – vysvětlit, co je příčina a co je následek, jak jsou spojeny, posoudit, zda korelované jevy nemají jednu společnou příčinu, uvádět nejpravděpodobnější a nepřirozenější příčinu jevu
5. argumenty z autority – dodržovat pravidla citování, posoudit objektivitu, informovanost pramene, porovnávat prameny

**Etika argumentace**

Prohřešky:

- úmyslné používání nepravdivých premis

- předstírání, že závěr plyne z premis

- překroucení protivníkova tvrzení

- tvrzení, že jsme něco, co jsme dříve tvrdili, mysleli už tehdy jinak

- zamlčení důležité informace

- zabránění oponentovi vyjádřit se

- všechny formy nátlaku a snižování prestiže oponenta

- slibovat, co nehodláme splnit

- odmítat diskuzi z dogmatické pozice (pravdu mám jen já a vy do toho nemáte co mluvit), z důsledné relativistické pozice (všichni máme svoji pravdu, co je vlastně pravda), žádáním nemožného výkonu (definujte mi přesně, co je naděje, demokracie, esence…)

**Zápis postupu argumentace**:

*Emilie dlouho pobývala ve Francii* (A1), *proto je její znalost francouzštiny na úrovni téměř rodilé mluvčího* (A2). *Na navrhované pozici koordinátora projektu Erasmus pro Francii by tedy neměla mít žádné problémy* (T1).

A1 A2 T1

*Náš soused je aktivní člověk* (T1). *Pěstuje kaktusy* (A1), *účastní se s nimi výstav* (A2) *a taky vede dětský kroužek k ochraně přírody* (A3).
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1. Např.

**Modus ponens**: Jestliže A platí a z A vyplývá B, platí B.

Příklad: Jestliže prší (A), je mokro (B). Prší (A). Proto je mokro (B).

**Modus tollens**: Jestliže platí opak B a z A vyplývá B, pak platí opak A.

Příklad: Jestliže mám dost peněz (A), koupím si auto (B). Nekoupím si auto (B). Nemám dost peněz (A).

**Disjunktivní sylogismus**: Jestliže platí A, nebo B a zároveň platí opak A, pak B.

Příklad: Udělal jsem to já (A), nebo Jirka (B). Já jsem to neudělal (A). Udělal to Jirka (B). [↑](#footnote-ref-1)