**Myšlenkové mapy v odborném diskurzu**

1. Parafrázovaný text

Ačkoli je Platónovo jméno spjato s takřka modelovou verzí metafyzické teorie, je on sám všechno jiné nežli metafyzik právě tím, že se ve svém úsilí o nalezení důvodu možnosti stabilního poznání (hledání „jednoho v mnohém“) systematicky vyhýbá extrémům radikálního relativismu, podle nějž v měnícím se světě smyslů neexistuje nic pevného, tedy ani stabilní poznání, na straně jedné, a názoru, že pravé poznání je právě pro prchavost empirického světa třeba hledat mimo něj, v neměnné a nezávislé říši forem či idejí. Tyto neakceptovatelné extrémy v jeho dialozích významně reprezentují Prótagoras a Parmenidés. Ani matematika není ale předmětem Platónova zájmu proto, že by artikulovala nějaké „skutečnější“, čisté poznání (mathémata nejsou ideje nejvyššího typu, protože o ně samé nejde, o co jde jsou rozlišení, významy každodenního jazyka), ale že si na ní pro její nepřímý, nedeskriptivní charakter, který má vůči světu, můžeme nejlépe nacvičit, jak projikovat zprvu „abstraktní“, konvenční čili zděděné formy našeho jazyka (pravidla jazykového a obecně společenského chování) na konkrétní skutečnost. V tradici novověké filosofie se toto téma opakuje v Kantově tezi, že poznání vzniká teprve kombinací názoru a pojmu, jenž, coby pravidlo aplikace daného slova na skutečnost, musíme být s to užívat soudně. **(193 slov)**

(In: V. Kolman, Proč nepotřebujeme (analytickou) metafyziku? *Organon* F 14, 2007, č. 3, s. 357– 358.)

1. Návrh parafráze

Podle Kolmana (2007, s. 357-358) Platón není metafyzik, neboť při úvaze o možnosti stabilního poznání odmítá jak extrém radikálního relativismu (popření možnosti stabilního poznání), tak radikálního idealismu (stabilní poznání je možné pouze mimo empirický svět v říši idejí). I Platónův zájem o matematiku není založen na předpokladu čistého poznání v matematice, nýbrž na tom, že díky své nedeskriptivní povaze optimálně testuje projekci ustálených forem jazyka na konkrétní skutečnost. Novověká analogie tohoto pojetí poznání se objevuje u Kanta, který je vymezuje jako kombinaci názoru a pojmu coby pravidla soudně aplikovaného na skutečnost. **(91 slov)**

1. Anotace

Přednáška ukazuje, jak zpřístupnění velkých objemů jazykových dat (typicky v jazykových korpusech) proměnilo způsob kladení výzkumných otázek i metodologii lingvistiky, a to i v tradičně ryze kvalitativních disciplínách, jako je analýza diskurzu nebo výzkum osvojování jazyka. Příspěvek zároveň poukazuje na problémy, které se se snahou o vytěžení velkých objemů jazykových dat pojí, ať už je to (ne)možnost ptát se na to, co je relevantní, nutnost a náročnost anotace dat, vztah automatické a manuální anotace či ztráta relevantních informací, která s lingvistickými analýzami *big data* nastává. Tyto skutečnosti budou v prezentaci dokládány na případových studiích z oblasti kritické analýzy diskurzu.

1. Cvičení

Každý mluvčí je sice současně producentem i konzumentem vlastních jazykových produktů, avšak jak jsme viděli, ne všichni mluvčí jsou schopni aplikovat na své výtvory schémata, podle nichž je vytvořili. Nešťastný vztah, který mají maloměšťáci k vlastním výtvorům (zvláště pak ke své výslovnosti, kterou – jak ukazuje Labov – odsuzují zvláště ostře), jejich zvláště vyostřená vnímavost pro tržní napětí a zároveň pro jazykovou korektnost u sebe i u druhých, která je žene k hyperkorektnosti, i jejich nedostatek jistoty, který dosahuje vrcholu při oficiálních příležitostech a plodí „chyby z hyperkorektnosti“ či úzkostné kousky nucené lehkomyslnosti, to vše je důsledkem rozluky mezi schématy výroby a schématy hodnocení: maloměšťáci, takříkajíc rozpolcení proti sobě samým, si jsou svrchovaně jasně „vědomi“ objektivní pravdy vlastních produktů (pravdy vymezené vzdělaneckou hypotézou dokonale jednotného trhu) a současně mají největší sklon ji energicky odmítat, popírat a zakrývat snahou. Jak tu je zřejmé, v jazykovém habitu dospívá k vyjádření celý habitus společenské vrstvy, jehož je jen jednou dimenzí, tedy pozice synchronně a diachronně zaujímaná ve společenské struktuře. (Bourdieu, Pierre (2014): Co se chce říct mluvením. Praha: Karolinum, s. 56)