**Otázky k textu Martina Haspelmatha**

**1. Jaké národnosti je autor článku a kde působí?**

**2. Co je to kategorie jazykové struktury? Na základě celého textu, a zejména na základě jejího vztahu ke gramatickým a sémantickým kategoriím, se pokuste o její obecnou (pracovní, předběžnou) definici.**

**3. K čemu lingvisté potřebují kategorie jazykové struktury?**

**4. Jak se dnes označují lingvistické školy, jejichž stoupenci už v první polovině 20. století tvrdili, že kategorie jazykové struktury nejsou apriorní, že nejsou předem dány?**

**5. Že předem dané kategorie neexistují, autor článku:**

a) podrobně dokazuje a vychází z toho jako z nepopiratelného faktu

b) tvrdí bez jakýchkoli důkazů a vychází z toho jako z nepopiratelného faktu

c) tvrdí bez jakýchkoli důkazů a uvažuje o tom, co by to pro lingvisty znamenalo, kdyby toto jeho tvrzení bylo pravdivé

d) na základě předcházející diskuse předpokládá a uvažuje v této souvislosti o tom, co by pro lingvisty znamenalo, kdyby byl tento jeho předpoklad správný

e) vůbec netvrdí, ale přesto se zamýšlí nad tím, co by to znamenalo, kdyby neexistovaly, protože je to zajímavé

**6. Rozhodněte (a pomocí formulací z textu doložte), zda jsou následující tvrzení pravdivá, či nepravdivá:**

a) Dokonce i lingvisté, kteří nesdílejí chomskyánskou představu o vrozených univerzáliích, se chovají, jako kdyby existoval soubor předem daných kategorií.

b) Většina kategorií jazykové struktury už byla popsána, takže výzkum nových, dosud nepopsaných jazyků jen zřídkakdy odhaluje nové, dosud neznámé kategorie.

c) O tvrzení, že jazykově specifické jsou také kategorie jako afix, klitikon a složenina, se v lingvistické literatuře uvažuje zcela běžně.

d) Kontroverze v přiřazování kategorií jsou podle autora důsledkem předpokladu, že existují předem dané kategorie jazykové struktury.

e) Zdá se, že předpoklad předem daných kategorií jazykové struktury je v lingvistice hluboce zakořeněný.

f) Kontroverze v přiřazování kategorií vedou lingvisty k soustředění se na co možná nejvíc vyčerpávající popis jazyků.

g) Kontroverze v přiřazování kategorií jsou naprosto zbytečné, z jejich řešení lingvistům nikdy neplyne žádný užitek.

h) Smyslem psaní *německé Perfektum*, *Subjekt v tagalogu*, *indonéské Pasivum* atp. je signalizovat jazykově specifický status příslušných kategorií.

i) Z předpokladu neexistence předem daných kategorií jazykové struktury vyplývá, že jako společný jmenovatel (*tertium comparationis*) může při srovnávání jazyků sloužit pouze a jedině význam.

j) Snadno mezijazykově srovnávat lze i morfosyntaktické kategorie, které nelze definovat sémanticky.

k) Možnost, že by nešlo srovnávat významy napříč jazyky, je zcela vyloučená.