# Zlo, neznalost a teroristé 11.9. - Todd Calder

Teorie **Vysvětlení zla skrze touhu** – aby byl skutek zlý, musí plnit dvě podmínky:

1) skutek musí vést k výraznému ublížení někoho jiného

2) ublížení musí vzejít z „e-tužby“, tj. efektivní touhy ublížit z nehodného důvodu.

Zlý skutek musí zahrnovat vážné ublížení, neboť morální váha zla se odvíjí od rozsahu způsobeného zranění. Tato definice je až na výjimky přijímána (Eve Garrard – rozdíl mezi ublížením fyzickým a psychickým). Žádné zlo nemůže být vykonáno, aniž by došlo k něčímu závažnému ublížení.

Efektivní touhy jsou pro zlo fundamentální, což některé teorie o původu zla přehlížejí. Tak kupříkladu John Kekes toliko říká, že zlo je morálně neobhájené ublížení jinému člověku – morálně neobhájené ublížení znamená ublížení, jemuž je možno se vyhnout, které je nezasloužené, anebo není nejlepším cestou k zabránění většímu ublížení.

Není zlé vážně ublížit odsouzenému nevinnému, jestliže ublížení je vykonáno z touhy učinit spravedlnosti zadost.

(Ne)hodný důvod pro ublížení: vážně ublížit za účelem vlastního potěšení je zlé, neboť je jeho hodnota „pochybná“.

Ublížit jednomu, abychom zachránili pět je hodný důvod, neboť „záporná hodnota“ vážného ublížení je převážena množstvím záporné hodnoty, jíž bylo zabráněno.

Cíl je tedy hoden, pokud je jeho hodnota v kombinaci se zápornou hodnotou ublížení ve výsledku cennější, než stav, v němž by k ublížení vůbec nedošlo. Pro rozhodnutí hodnosti každého partikulárního aktu je třeba „správná“ teorie hodnot a další relevantní informace (jaké budou následky etc.).

Teorie **Vysvětlení zla skrze touhu** není konsekvencialistická – nesoudí zlo činů jen na základě následků. V něčem se však podobají:

1) Máme-li efektivní touhu vážně ublížit, ale selžeme při pokusu jí naplnit, selžeme rovněž v konání zla. Nicméně, náš neúspěšný pokus o zlo *může* být znamením našeho zlého charakteru.

2) Oba poměřují hodnotu alternativních událostí, v nichž by nedošlo k ublížení.

Konsekvencialismus však nehledí na motivace konajícího, a v tom spočívá zásadní rozdíl mezi oběma teoriemi.

Důležité je mít na paměti, že naše touhy se nevztahují k tomu, jak se věci opravdu mají, jako spíš k tomu, co se o stavu věcí domníváme.

Neznalost: zločinci se obyčejně hájí tím, že věří, že nikomu vážně neubližují, nebo je důvod jejich konání obhajitelný. Tito chybují ve dvou věcech: buď selhávají ve správném pochopení faktů, anebo tato fakta nesprávně zhodnocují. Rozhodně se nemůžeme hájit nevědomostí, když považujeme například vlastní potěšení za cíl odůvodnitelný ubližováním.

Kdyby teroristé vyrostli v extrémistickém prostředí, a byli by vystaveni jen indoktrinaci namířené proti Západu, bylo by jejich útočné jednání pochopitelné, a nemohli bychom jej považovat za zlé. Atentátníci z 11. září však nebyli takto omezeni jednostrannými informacemi – čtyři z devatenácti únosců měli dokonce rozsáhlé styky s Američany a Západem. Tři z nich studovali v Hamburku, a do USA dorazili 16-18 měsíců před únosem letadel, aby konali nutné přípravy – během této doby měli možnost porušovat přísná islámská nařízení, aby se vyhnuli prozrazení. Někteří se velice úspěšně začlenili do společnosti a našli si i přátele. 12 únosců dorazilo do USA asi 3-4 měsíce před útokem. Všichni se tedy měli čas dostatečně seznámit se západní kulturou natolik, aby si uvědomili, že lidé zde nejsou zlí, leč mají kapacitu pro lásku, soucit a dobrou vůli vůči ostatním.

Teroristé byli přesvědčeni, že vykonávají vůli boží – jak hluboké však jejich přesvědčení bylo? Vražda stovek či tisíců lidí si dozajista žádá opravdu pevné rozhodnutí. Žádný z nich nebyl od mládí vychováván v extrémní formě islámu, a proto jistě měli o své misi pochybnosti.

Teroristé mohli věřit, že je jejich cíl hoden, pokud sami sebe oklamali ohledně síle důkazů podporujících jejich konání.

Sebeoklamáním je myšleno nevzetí na vědomí nějakou pravdu. Sebeklam je obyčejně zpočátku vědomý (záměrné odhlédnutí od faktů), ale může probíhat i na podvědomé úrovni.

Proč se rozhodli teroristé sami sebe klamat? Většina z nich postrádala v životě jakýsi cíl a pocit, že někam patří. Někteří, studující na Západě, se cítili odcizení. To Al-Káida jim dala pocit sounáležitosti, bratrství a životní cíl – avšak aby o ně nepřišli, museli záměrně ignorovat fakta, jež byla v rozporu s učením Al-Káidy.

Nemohli být teroristé prostě nedbalí a nepozorní vůči faktům, která svědčila proti jejich plánovanému útoku? Nikoli, leda by všichni nebyli než psychopaté (což je nepravděpodobné) – tak velký a morálně důležitý čin, jako je zavraždění stovek či tisíců lidí, si musel žádat pochybnosti a přemýšlení, a těch se mohli teroristé zbavit pouze záměrnou ignorací.

Neznalost může být úspěšně obhájena v případě, že by nám přístupné informace vedly nezaujatou osobu se stejnými kognitivními a deliberativními schopnostmi ke stejným výsledkům. Lidé, mající tyto schopnosti na nižší úrovni (schizofrenikové) mohou být omluveni neznalostí.

Kolik úsilí bychom měli vložit do získání relevantních informací před činem závisí na povaze tohoto činu: jaká je jeho morální závažnost a jak moc odborných znalostí je třeba mít pro informované rozhodnutí. Pokud se chystáme zabít tisíce lidí kvůli jejich naprosté zkaženosti, musíme vynaložit enormní úsilí, abychom se ujistili, že vážně nemůžeme konat jinak.

Měli bychom rovněž vyhledat radu experta odlišného názoru, abychom zjistili, které stanovisko je lépe podpořeno důkazy. Pokud máme učinit rozhodnutí, zda je cíl, vyžadující expertízu, jíž my nemáme, hoden, měli bychom buď tuto expertízu získat, nebo se rozhodnutí úplně zdržet.