**Handout – Thompson – Life in Mind : The Philosophy of Organism – Ondřej Švec**

Teze: Hluboká kontinuita mezi životem a myslí

Odpověď na otázku: jaké jsou biologické podmínky intencionálního a vědomého vztahu ke světu?

Výchozí hypotéza: autopoiésis je svorníkem mezi filosofií organismu a filosofií mysli.

Kantova filosofie živé přírody (s. 128-138)

Teleologie života je z pohledu Newtonovy mechaniky nevysvětlitelná, ba iluzorní.

Přírodní zákonitosti bez účelu nemohou vysvětlit, jak vzniklo stéblo trávy.

Proč se vysvětlení živé přírody neobjede bez pojmu účelnosti:

1) organismus je sebe-organizující bytost

2) teleologická koncepce je neredukovatelná na mechanickou

3) každé rozšíření poznatků o účinných příčinách je nakonec smysluplné pouze jako součást odpovědi na otázku: „*proč* to organismus dělá?“ „*K čemu* tento děj slouží?“

Kantova antinomie teleologické soudnosti: opozice účelnosti a mechanismu.

Kant zdůrazňuje rozdíl artefaktu a sebe-organizující se živé bytosti: v teleologii přírody tedy nepředpokládat racionálního konstruktéra, (nikoli *intelligent design*), ale přírodní účelnost vlastní těmto organismům samým! Zatímco u artefaktu máme ideu účelu jako něco vůči věci samé vnější, v oblasti přírodních účelů jsme vedeni ideou utvářející příčiny vnitřní:

Kant: „Organický produkt přírody je ten, ve kterém je všechno účel a zároveň také prostředek“ (KS, s. 175)

Tzn. vztahy příčiny a následku je zde nutno chápat a) jako vztahy prostředku a cíle a b) jako reversibilní.

Lidský rozum nedokáže pochopit kauzalitu sebe-organizace. Účelovost živé přírody je nanejvýš regulativní idea. Tímto pojmem se chce Kant vyhnout dvojímu extremismu: neplatí a) že příroda je v sobě účelná podle poznatelného účelu b) účelnost je pouze lidská projekce na mechanickou skutečnost.

Naturalizace Kanta (počínaje s. 138):

již neplatí: „organizace přírody nemá nic analogického s kauzalitou, jak ji známe“ (KS, s. 174)

a) detailní mapování molekulárního systému uvnitř buňky

b) ne-lineární dynamické systémy s cirkulární kauzalitou: kauzální smyčky

Přírodní účel je vysvětlen naturalisticky v termínech autopoiésis.

Thompson vs. Varela/Maturana (1980)

V/M: Autopoietické systémy jsou bezúčelné; pojem účelnosti není nezbytný pro definici živého organismu. Účel je vnějším pojem, který připisujeme funkci organismu ve vztahu k okolí. Tento funkční vztah k okolí nepatří k sebeorganizaci živé jednotky, je postradatelný. (Varela, Maturana, *Autopoiésis and Cognition*, 1980, s. 85-86)

Thompson:

- postradatelnost vnějšího účelu, kterému by jednotka sloužila, neznamená, že by celý systém nemohl být vnitřně účelný (Kant).

- je možné podat naturalistické vysvětlení podmínek auto-poietické organizace

- Vnitřní účelovost je emergentní vlastností – je dána způsobem, jímž je organismus vnitřně uspořádán.

Účelovost lze chápat dvěma způsoby:

- jako identitu : autopoiésis znamená udržování dynamické identity tváří v tvář materiální proměně.

- jako smyslotvorbu (sense-making): autopoietický systémy musí sjednat smysl světa, aby byl s to se udržet

Sense-making proměňuje fyzikálně-chemický svět na okolí (Umwelt).

Sjednávání smyslu = intencionalita ve své minimalistické a původně biologické podobě.

Tyto dva mody jsou pro propojeny:

1) organismus je ve své základu sebe-kladoucí a identitu produkující proces založený na autopoiésis.

2) Sebe-stvrzující se identita ustanovuje své okolí.

Merleau-Ponty: „Každý organismus má tedy v přítomnosti daného prostředí své optimální podmínky činnosti, svůj vlastní způsob, jak udržovat rovnováhu, a vnitřní determinanty této rovnováhy nejsou dány větším počtem vektorů, nýbrž obecným postojem ke světu.“ (*Struktura chování,* str. 203). „[Organismus] sám mění své prostředí podle vnitřní normy své aktivity.“ (*Struktura chování,* s. 210)

Minimální autopoiésis nestačí: je třeba rozšířen pojetí autopoeitické povahy organismu, zahrnující i jeho dialektický vztah k okolí.

Překonání explanační propasti mezi myslí a přírodou

Hans Jonas: protnutí biologické a fenomenologické perspektivy: nutné pro pochopení imanentní účelnosti organismu a hluboké kontinuity mezi životem a myslí (149)

Každá buňka aktivně reguluje svůj vztah k prostředí/okolí. Je to více než agregát, je to sebeudržující se jednota. Organismus udržuje dialektický vztah k okolí. Svoboda = způsob, jímž organismus utváří svou existenci. „Nezávislost formy vzhledem k vlastní látce“ (Jonas, 1966, s. 81), jež se uskutečňuje už v podobě metabolismu, který je stvrzováním identity ve vztahu k vnějšku.

Identita a utváření-smyslu

Ko-emergence individua a prostředí. Varela: rozdíl mezi fyzikálně-chemickým světem a okolím organismu spočívá v jistém „nadbytku významovosti“ („surplus of significance“)

Sebe-transcendence organismu:

Metabolismus je pouze nejjednodušší formou pohybu spočívající překračování toho, co je fakticky dáno (155).

Organismus se musí rozvrhovat do světa, otevírat se časovému horizontu vlastního životního cyklu a prostorovému horizontu vnějšího světa. Tato transcendence (k budoucnu a do světa) je již předpokládána ve fenomenologickém pojmu intencionality jako mentálního zaměření se na něco.

Problémy:

Lze autopoiésis ztotožnit s kognicí? Není to násilné redefinování pojmu poznání (nutně zahrnujícího i přesvědčení apod.)? Nikoli: jde nevědomé, spontánní a neteleologické kladení hodnot, které je podmínkou vyšších aktů konstatování něčeho jako něčeho. //Heidegger: transcendence.

I když uznáme, že elementární intencionální vztah ke světu má biologické kořeny v auto-poiésis a adaptivitě, lze takto vysvětlit i emergenci vědomí a subjektivity?