"...Povstania v rokoch 1953 a 1956 v týchto krajinách (NDR, POL, MAĎ) volali po ekonomickej a politickej liberalizácii s cieľom o národnostný pokrok. ....reformistická vlna zastavená až intervenciou Varšavskej zmluvy v roku 1968 pri Pražskej jari. V kontraste, Balkánske štáty, prenasledované neúplným nacionálnym programom a pomalou industrializáciou, sa zaujímali viac o dôležitosť hodnôt etnickej a nacionálnej identity, problémom menšín a hraníc."
Mala predchádzajúca skúsenosť socialistických krajín, vplyv na rozdielnosť demokratických požiadaviek Balkánskych štátov na prelome 50./60. rokov? Prečo u nich, naopak, nebola prioritná požiadavka industrializácie ako v ostatných štátoch bloku?

Even though the Blakans constituted a potentially signnificant treater in case of total war, they never came close in strategic importance to Central or Eastern Europe - asi by se nad ní dalo polemizovat, připadá mi zásadní, že Řecko a Turecko bylo členem NATO, to jim dává velký geopolitický význam.

Bylo špatné začlenění balkánských států, i do železnou oponou rozděleného světa, dáno jejich historií? Do jaké míry hrály roli v tomto případě předsudky? Věřilo se vůbec někdy v to, že by tyto státy mohly patřit k těm více rozvinutým?

Za viníka rozpadu východního bloku označuje autor Sovětský svaz. Není ale pravda, že i kdyby Sověti nepovolili sílu režimu, stávající systém by oproti západu a po tolika letech politického odporu neměl šanci vydržet?

Zdá se, že se autor velmi soustředí na čísla a ekonomickou situaci ve zmiňovaných zemích. Je ale nutné (a odpovídající) vysvětlovat dějiny jen ekonomicky?

**Albánie**

Proč se Sovětský svaz více neangažoval v tom, aby Albánie zůstala v jeho sféře vlivu a nezačala se orientovat na Čínu?

Byla spolupráce s Čínou pořád z ideologického hlediska, nebo spíše z finančního?

V čem byla Albánie pro Čínu tak ekonomicky a politicky důležitá, jak je uvedeno v textu, že do ní do roku 1975 investovala 838 milionů dolarů, tedy o 538 milionů dolarů víc, než Sovětský svaz?

Proč i nástupce Hodži Ramiz Alia pokračoval ve stejné zahraniční politice?

**Jugoslávie**

Autor zmiňuje v textu náboženství a s ním spojené problémy jen minimálně, bylo během komunismu náboženství potlačené tak, že například střet katolictví, islámu a pravoslaví v Jugoslávii byl absolutně marginální?

Již před smrtí Tita volaly některé Jugoslávské národy po určité formě autonomie. Byla to právě osoba Tita, které se podařilo tyto státy udržet pohromadě?

**Bulharsko**

V textu se píše, že kvůli velké nezaměstnanosti poslali Bulhaři 10 000 pracovníků do Ruska, znamená to, že vybrali náhodně 10 000 nezaměstnaných a vyslali je hledat štěstí jinde, nebo to byli "dobrovolníci" z řad nezaměstnaných? Byla v Bulharsku nezaměstnanost taky trestná ?

Byla bulharská nenávist k menšinám ve společnosti zakořeněná už dříve, nebo ji podnítily až ekonomické problémy 70. - 80. let (zvyšování státního dluhu, nezaměstnanost)?

**Rumunsko**

Proč Stalin tolik toužil po Rumunsku? Hrála roli pouze geografie a přístup na Balkán nebo i něco jiného?

Proč se Rumunsko začalo odklánět od Sovětského svazu a Varšavské smlouvy?

Plánovalo vedení v Moskvě nějaké kroky proti Ceausescovi, když chtěl, aby se Rumunsko vymanilo z jejího vlivu? - Jak vnímal Sovětský svaz to, že Rumunsko obchoduje se západem? - Měla Moskva nějaké větší výhrady vůči Rumunsku, když otevřelo svůj trh západním zemím?