Byl přístup EU, rádoby pomoc státům v začlenění se do EU opravdu neefektivní, protože situace v zemích byla špatně předvídatelná a bylo těžké takové země integrovat, nebo byl tento špatný přístup záměrný, vzhledem k předsudkům k balkánským státům, které ve společnosti panovaly (někde ještě stále panují)? Věřila EU, že by se tyto státy mohly stát bezkonfliktními členy instituce? Uměla by si EU připustit, že tyto "zaostalé" balkánské státy by byly úzce provázané, ať už ekonomicky, nebo institucionálně, s téměř celou Evropou?

Při čtení textu mě asi zajímala určitá role historického nacionalismu a strachu z útisku, daný region asi nejde nijak rozdělit, aby nikde nebyl nějaký národ v menšině a musel se bát útlaku, jak tomu bylo v minulosti, role historie je tedy opravdu tak velký faktor, že se menšiny musí bouřit a zbržďovat jednání s EU? Dále mě také zaujala nejistá politika EU vůči přijetí nástupnických států. EU si kladla požadavky na změny, ale de facto neurčila, co všechno se musí změnit, aby byly splněné podmínky pro vstup.

"two weeks before the referendum on independence in Montenegro, the EU suspended negotiations with Serbia and Montenegro [...], the suspension of talks certainly buoyed supporters of Montenegrin independence."

Bylo snad v evropském kalkulu docílení nezávislosti Montenegra vlastní nečinností?

"In this process we have seen a conflation of EU conditions—which do not clearly list constitutional reform—with EU support and insistence on constitutional reform of an undefined scope" Autor popisuje, že prakticky není žádný 'návod' podle kterého postupovat při snaze získat členství v EU. Je to snad evropský záměr?

"...over 80% in the Albanian majority areas of Kosovo support joining Albania." Co je největším problémem pro připojení Kosova k Albánii? Nebylo by připojení Kosova k Albánii lepší pro celý balkánský region? Jestliže je většina Kosovských Albánců pro připojení, jaký je smysl v udržování hybridního státu Kosovo, který pravděpodobně jen těžko získá úplnou legitimitu? K navrácení Kosova Srbsku pravděpodobně v nadcházející době nemá šanci dojít, nebylo by proto i Srby lepší celý problém relativně uzavřít tím, že by došlo k připojení Kosova k Albánii?

Proč byla jak v Černé Hoře, tak i v Srbsku poměrně malá podpora pro společný stát, vzhledem k dobrým vztahům mezi oběma zeměmi a velké podobnosti mezi národy? Jak moc je situace Srbska a Černé Hory podobná rozpadu Československa a jejich společným vztahům?

Jak je možné, že rozdělení Srbska a Černé Hory proběhlo poklidně? V porovnání se Srbskými tendencemi o udržení Jugoslávie pod svou nadvládou, nebo osamostatněním Kosova.

Povede postupné přijímání států Balkánu do EU k hlubším problémům? Např. možné vetování vstupu nových států státy, které v EU již jsou, kvůli dvoustranným sporům, jako je tomu mezi Řeckem a Makedonií?

Mělo by vůbec "nation building" být úlohou či cílem EU?

Zaujalo mě tvrzení, že BaH byla znovuobnovena Daytonskou dohodou jako plnohodnotný stát, zatímco Srbsko a Černá hora byla obnoveny jako státy se "zaruční lhutou".

A také, že rozporuplnost národnostní například v Bosně se projevuje i ve státních symbolech jako hymna vlajka, jež byli vnuceny Bosně mezinárodním společenstvím a Bosňáci je příliš neopoužívají.

Nedošlo by integrací balkánských zemí ke zhoršení stability EU a bezpečnosti a mezinárodních vztahů obecně? Když se podívám na požadavky, které balkánské státy musí splnit a zároveň si vyhodonotím jak jsou tyto země prolévany politickou nestabilitou, korupcí, kriminilaitou, etnickými spory tak mi z toho vychází, že ty podmínky prostě tyhle státy nemohou v nějakém kratším čase dodržet. Na druhou stranu pokud by tento transformační proces trval dlouhou dobu, což v případě Bosny je téměř jisté tak by to mohlo podrýt víru místích obyvatel, že právě EU je to co na Balkán přinese ten vytoužený blahobyt a mír. Z pohledu EU by tak negativně mohlo situaci využít Rusko nebo Čína. Nestane se tak Balkán opět střetem zájmů Východu a Západu tak jak tomu bylo za studené války?