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Genocida a paradigma poslušnosti

* Autoritativní a autokratické státy mají mnohem větší sklon k podporování systematického vyvražďování než demokratické státy
* Milgram říká, že míra zla v nás  jednotlivcích je živena  byrokratickými autoritami.
* Agentic shift - mechanismus, kterým prochází naše svědomí, když je přenášena naše odpovědnost, neboli když se člověk dostává z autonomního režimu, kdy bere zodpovědnost za své konání čistě na sebe, do modu “agentic state,” kdy rozhodování není omezováno naším vlastním svědomím, neboli kdy přenášíme zodpovědnost za své konání na autoritu.
* Milgram -“Paradigma poslušnosti" - myšlenka, že holocaust vznikl jako důsledek podřízenosti jednotlivců vůči hierarchickým a byrokratickým společenským strukturám.
* Brannigan spojuje Arendtovou a Milgrama: Arendtová nevidí Eichmanna jako psychopatického vraha či zarytého nepřítele Židů, ale jako někoho, kdo následuje příkazy s horlivostí bez zábrany svědomí. Milgram tuto tezi přijímá a přichází s experimentem, kde se snaží zachytit základní podstatu chování, které lze identifikovat u lidí, kteří jednají a jsou hlavními strojiteli genocidy, a sice: individuální poslušnost zlovolné autoritě.

Kritika experimentu Branniganem

* Čím evidentnější byla  bolestivost procedury pro “žáka”, tím se i snižoval level, kdy učitelé přestávali být poslušní. (Brannigan 2004)
* Dále Brannigan vyvozuje: Ti, kteří byli přesvědčeni, že šoky byly skutečné, byli zároveň náchylnější k vzdorování autoritě. Když si subjekt myslel, že šoky jsou skutečné nebo pravděpodobně skutečné, zvýšila se násobně pravděpodobnost vzdoru. Na základě této skutečnosti autor vyvozuje, že protokol experimentu nebyl platný.
* Brannigan upozorňuje na  problém s externí platností - Když Milgtam věděl, že pokusné osoby jsou zraňovány-traumatizovány, proč  experiment nezastavil? Musel si tedy myslet, že tím, co dělá pomáhá společnosti a vědě v dlouhodobějším hledisku. Tato omluva se dá však použít i v případě učitelů.

Shrnutí

Milgramův empirický výzkum validně neprokázal, že by se zločinného jednání vedoucího ke poškození jiných osob dopouštěli subjekty pouze na základě rozkazů, rozkaz jako prostředek přímého nátlaku evidentně selhal.

Vzhledem k vykonstruovanosti podmínek experimentu je otázka, jak by se zachovali respondenti v reálném životě.

**Přinucení v. povinnost**

Otázku umístění masové vraždy v právním rámci Milgram zcela opomíjí, avšak Arendtová zdůrazňuje, že nacisté jednali dle platných zákonů nacistického Německa, tedy dle jurisdikce suverénního státu („Their behaviour was lawful within the state structure“).

Milgram při interpretaci jednání Eichmanna i dalších nacistů ovšem zaměňuje poslušnost rozkazům za poslušnost zákonům. („When Eichmann and other Nazis offered the defence of ‘following orders’, the obedience paradigm confused duress and duty.“)

= Eichmann tedy jednal z **povinnosti** (snad i z **přesvědčení**), nikoliv s **přinucení**, proto dle Brannigana na rozdíl od Milgramových probandů netrpěl výčitkami svědomí

Taková dezinterpretace ovšem vede k nesprávnému závěru o slepé poslušnosti rozkazům: „These factors appear to suggest that the perpetrators were ‘beings moved solely by external forces or by trans-historical and invariant propensities’, a characterization at the root of Arendt’s banality of evil.“

v Milgramově pojetí holocaustu (resp. genocidy) se tedy přenáší pozornost ze skutečných obětí na jejich vrahy. Ti se tak sekundárně jeví také jako oběti totalitárního byrokratického systému a svých nadřízených. Historické realitě ovšem spíše odpovídá, že nacisté nejednali **pasivně** (tj. byli přinuceni plnit rozkazy), ale **aktivně** (tj. jednali z odpovědnosti vůči pociťované povinnosti)

Zlo (zde reprezentované masovou vraždou) tedy není v Branniganově pojetí banálním, není ,pouze‘ slepou poslušností vůči vynuceným rozkazům, ale ,vyžaduje‘ i aktivní účast těch, kdo ho vykonávají: „Genocide is a political crime whose architects seek a complete transcendence of their historical circumstances, and pursue their version of The Good through mass atrocities.“

**Otázky**

Jak chápe Brannigan banalitu zla, a mluví skutečně o tomtéž jako Arendtová? Vyvrací Brannigan pouze Arendtovou, nebo pouze Milgramův přístup? Lze filosofickou tezi vůbec dokazovat empirickým výzkumem?

Dělal by Brannigan rozdíl mezi Eichmannem a jinými nacisty, např. Hitlerem či Himmlerem? Nesmazává ho nakonec? Je možné činit v tomto případě zobecnění?

Jaký je rozdíl v pojímání aktivity a pasivity u Arendtové a Brannigana? Není právě tento rozdíl jedním z důvodů, proč Brannigan tezi o banalitě zla odmítá?