Zlo, náboženství a filosofie: nutná, nebo nemožná spojenectví?

„Bytost, která je schopná říkat ne a která zná zkušenost nicoty, se může rozhodnout vědomě zničit sebe nebo druhé. Filosofická tradice hovoří ve vztahu k této prekérní situaci člověka o nedostatku bytí a z této zkušenosti nedostatku vznikají i náboženství.“

Rüdiger Safranski, *Das Böse oder das Drama der Freiheit*, Frankfurt am Main 1999, str. 13.

 „Problém zla je kořenem veškeré moderní filosofie.“

Susan Neiman, *Evil in Modern Thought. An Alternative History of Philosophy*, Princeton 2002, str. 14.

 „V otázce, zda lze formulovat teorii zla, jsem hluboce skeptický. … Ve zlu je něco, co se radikálně vzpírá a co popírá veškeré uchopení.“

Richard Bernstein, *Radical Evil. A Philosophical Interrogation*, Cambridge 2002.

 „Soudím, že zlo není filosofickým pojmem, určitě není ani psychologickým problémem, není ani problémem náboženským. Je to mytologický pojem, který má svou roli ve velkých příbězích světových dějin. Když někoho popisujeme jako zlého, neznamená to, že o něm něco řekneme, ale že jej umístíme do určitého příběhu, že s ním zacházíme jako s postavou uprostřed konkrétního děje, v němž hrají specifickou a předepsanou roli.“

Phillip Cole, *The Myth of Evil. Demonizing the Enemy*, Westport – London 2006, str. 23.

Náboženské archetypy zla

I. Zlo mezi Bohem a člověkem: První Ne v dějinách

*Gen* 3: Nejzchytralejší ze vší polní zvěře, kterou Hospodin Bůh učinil, byl had. Řekl ženě: „Jakže, Bůh vám zakázal jíst ze všech stromů v zahradě?“ Žena hadovi odvětila: „Plody ze stromů v zahradě jíst smíme. Jen o plodech ze stromu, který je uprostřed zahrady, Bůh řekl: ‚**Nejezte z něho, ani se ho nedotkněte, abyste nezemřeli**.‘“ Had ženu ujišťoval: „Nikoli, nepropadnete smrti. Bůh však ví, že v den, kdy z něho pojíte, **otevřou se vám oči a budete jako Bůh znát dobré i zlé**.“ Žena viděla, že je to strom s plody dobrými k jídlu, lákavý pro oči, strom slibující vševědoucnost. Vzala tedy z jeho plodů a jedla, dala také svému muži, který byl s ní, a on též jedl. Oběma se otevřely oči: **poznali, že jsou nazí**. Spletli tedy fíkové listy a přepásali se jimi. Tu uslyšeli hlas Hospodina Boha procházejícího se po zahradě za denního vánku. **I ukryli se člověk a jeho žena před Hospodinem** Bohem uprostřed stromoví v zahradě. Hospodin Bůh zavolal na člověka: „Kde jsi?“ On odpověděl: „Uslyšel jsem v zahradě tvůj hlas a bál jsem se. A protože jsem nahý, ukryl jsem se.“ Bůh mu řekl: „**Kdo ti pověděl, že jsi nahý?** Nejedl jsi z toho stromu, z něhož jsem ti zakázal jíst?“ Člověk odpověděl: „**Žena, kterou jsi mi dal, aby při mně stála, ta mi dala z toho stromu a já jsem jedl.**“ Proto řekl Hospodin Bůh ženě: „Cos to učinila?“ Žena odpověděla: „**Had mě podvedl a já jsem jedla**.“ I řekl Hospodin Bůh hadovi: „Protožes to učinil, budeš proklet, odvržen ode všech zvířat a ode vší polní zvěře. **Polezeš po břiše, po všechny dny svého života žrát budeš prach. Mezi tebe a ženu položím nepřátelství, i mezi símě tvé a símě její**.

II. Lidské zlo: Kainova vražda Ábela

I poznal člověk svou ženu Evu a ta otěhotněla a porodila Kaina. Tu řekla: „Získala jsem muže, a tím Hospodina.“ Dále porodila jeho bratra Ábela. Ábel se stal pastýřem ovcí, ale Kain se stal zemědělcem. Po jisté době přinesl Kain Hospodinu obětní dar z plodin země. Také Ábel přinesl oběť ze svých prvorozených ovcí a z jejich tuku. **I shlédl Hospodin na Ábela a na jeho obětní dar, na Kaina však a na jeho obětní dar neshlédl**. Proto Kain vzplanul velikým hněvem a zesinal v tváři. I řekl Hospodin Kainovi: „**Proč jsi tak vzplanul?** A proč máš tak sinalou tvář? Což nepřijmu i tebe, budeš-li konat dobro? Nebudeš-li konat dobro, hřích se uvelebí ve dveřích a bude po tobě dychtit; ty však máš nad ním vládnout.“ I promluvil Kain ke svému bratru Ábelovi... **Když byli na poli, povstal Kain proti svému bratru Ábelovi a zabil jej.** Hospodin řekl Kainovi: **„Kde je tvůj bratr Ábel?“ Odvětil: „Nevím. Cožpak jsem strážcem svého bratra?“** Hospodin pravil: „Cos to učinil! Slyš, prolitá krev tvého bratra křičí ke mně ze země. Nyní budeš proklet a odvržen od země, která rozevřela svá ústa, aby z tvé ruky přijala krev tvého bratra. **Budeš-li obdělávat půdu, už ti nedá svou sílu. Budeš na zemi psancem a štvancem.**“ Kain Hospodinu odvětil: „Můj zločin je větší, než je možno odčinit. Hle, vypudil jsi mě dnes ze země. Budu se muset skrývat před tvou tváří. **Stal jsem se na zemi psancem a štvancem. Každý, kdo mě najde, bude mě moci zabít.“** Ale Hospodin řekl: „**Nikoli, kdo by Kaina zabil, bude postižen sedmeronásobnou pomstou.“** A Hospodin poznamenal Kaina znamením, aby jej nikdo, kdo ho najde, nezabil.

III. Druhé stvoření jako odpověď na zlo: Bůh se mění v realistu

Gen 6,13: I řekl Bůh Noemu: „**Rozhodl jsem se skoncovat se vším tvorstvem, neboť země je plná lidského násilí. Zahladím je i se zemí**.

…

Gen 7, 1‒4. I řekl Hospodin Noemu: „Vejdi ty a celý tvůj dům do archy, neboť vidím, že ty jsi v tomto pokolení jediný můj spravedlivý. Ze všech zvířat čistých vezmeš s sebou po sedmi párech, samce se samicí, ale ze zvířat, která nejsou čistá, jen po páru, samce se samicí. Také z nebeského ptactva po sedmi párech, samce a samici, aby zůstalo naživu potomstvo na celé zemi, neboť již za sedm dní sešlu na zemi déšť, který potrvá čtyřicet dní a čtyřicet nocí. Smetu z povrchu země vše, co povstalo, co jsem učinil.“

Gen. 7, 23. Tak smetl Bůh vše, co povstalo, co bylo na povrchu země: od lidí až po zvířata, po plazy a nebeské ptactvo, všechno bylo smeteno ze země. Zachován byl pouze Noe a to, co s ním bylo v arše.

Gen. 21‒22. **Už nikdy nebudu zlořečit zemi kvůli člověku, přestože každý výtvor lidského srdce je od mládí zlý, už nikdy nezhubím všechno živé**, jako jsem učinil. Setba i žeň a chlad i žár, léto i zima a den i noc nikdy nepřestanou po všechny dny země.

IV. Zlo nespravedlivého: utrpení tělesné a duševní

Job 19, 11‒25. Rozpálil se na mě hněvem, považuje mě za svého protivníka. Společně přitáhly jeho houfy, navršily proti mně svou cestu a táboří kolem mého stanu. Mé bratry ode mne vzdálil, moji známí se mi odcizili, moji příbuzní mě opustili, kdo se ke mně znali, zapomněli na mě. Hosté mého domu i mé služky mě pokládají za cizího, v jejich očích jsem cizozemec. Když zavolám na otroka, neodpoví, svými ústy se ho musím doprošovat. Můj dech se oškliví i mé ženě, vlastním dětem páchnu. I padouši se mě štítí, když chci povstat, spílají mi, všichni moji důvěrní přátelé si mě hnusí, ti, které jsem miloval, se ke mně obracejí zády. Jsem vyzáblý, kost a kůže, vyvázl jsem jenom s kůží kolem zubů. Smilujte se, smilujte se nade mnou, přátelé moji, neboť se mě dotkla ruka Boží. **Proč mě pronásledujete jako Bůh a nemůžete se nasytit mého masa?** Kéž by byly mé řeči sepsány, vyznačeny jako nápis rydlem železným a olovem, do skály trvale vytesány! **Já vím, že můj Vykupitel je živ a jako poslední se postaví nad prachem**.

Job 38, 1‒24. Na to odpověděl Jóbovi ze smrště Hospodin slovy: „Kdo to zatemňuje úradek Boží neuváženými slovy? Nuže, opásej si bedra jako muž, budu se tě ptát a poučíš mě. **Kde jsi byl, když jsem zakládal zemi?** Pověz, víš-li něco rozumného o tom. Víš, kdo stanovil její rozměry, kdo nad ní natáhl měřicí šňůru? Do čeho jsou zapuštěny její podstavce, kdo kladl její úhelný kámen, zatímco jitřní hvězdy společně plesaly a všichni synové Boží propukli v hlahol? Kdo sevřel moře vraty, když se valilo z lůna země, když jsem mu určil za oděv mračno a za plénku temný mrak, když jsem mu stanovil meze, položil závory a vrata a řekl: ‚Až sem smíš přijít, ale ne dál; zde se složí tvé nespoutané vlnobití!‘ Zdali jsi ty někdy za svých dnů dal příkaz jitru a vykázal jitřence její místo, aby se chopila okrajů země a svévolníci byli z ní vytřeseni? Země se mění jak hlína pod pečetidlem, ale oni tu stojí, ač jsou jen šat. Svévolníkům bude odepřeno světlo a zvednutá paže bude přeražena. Přišel jsi až ke zřídlu moře, procházel ses po dně propastné tůně? Byly ti odkryty brány smrti, brány šeré smrti jsi spatřil? Postřehls celou šíři země? Pověz, znáš-li to všechno. Kde je cesta k obydlí světla? Kde má své místo temnota? Můžeš je vykázat do jejich hranic? Máš ponětí o stezkách k jejich domu? Tušil jsi, že se jednou narodíš a jak velký bude počet tvých dnů? Přišel jsi někdy ke skladům sněhu, spatřil jsi sklady krupobití, které si šetřím pro časy soužení, pro den války a boje? Kde je cesta k místu, kde se dělí světlo? …

Theologicko-filosofická stanoviska: *unde malum faciamus*?

Privativní a perverzivní teorie zla

Tradičně je zlo jako nedostatek dáván do souvislosti s novoplatónskou a augustinovskou teorií zla. Podle této teorie je zlo nedostatek, privace. Jinými slovy je kontrastem vůči tomu, co je pozitivní. Taková teorie zla je **parazitární na běžných (pozitivních a tedy jsoucích) dovednostech**. Zlo v tom případě není samostatnou silou a bere si svou sílu z toho, co je pozitivní, třeba z lidské vůle, ze svobody, z inteligence. Tradičně je toto pojetí chápáno jako monotheistické. Dostává se však pod tvrdou kritiku především v novověku.

Z čeho tato teorie vyrůstá? **Augustin**, otec této teorie, byl **původně zastáncem, ale následně tvrdím odpůrcem manicheismu**. Mani byl perský myslitel mezi lety 216‒276, který chápal zlo a dobro jako dva kosmické principy. Manicheismus tedy vzniká v době, kdy se vyvíjí křesťanská theologie, v níž je postupně posílena výrazně role ďábla a jeho samostatnost. Dobro a zlo jsou podle manicheistických koncepcí původní principy, které nebyly stvořeny, existují odjakživa. Od věčnosti existuje otec světelné země na straně jedné a na straně druhé král temnoty, který se rozhodne, že ovládne říši světla. Král světla pak stvoří matku života, emanaci dobra a ta stvoří prvního člověka jako zápasníka se zlem a pět elementů. Bohužel toto první stvoření nevyjde: král temnoty nejprve zabije prvního člověka a promíchá pět původních prvků. Svět je tak od Boha, ale vlivem zlého ducha promíchán, a úkolem člověka je tak nyní rozlišovat dobro a zlo a ovládnout říši zla.

Manicheisums vniká i do populárních křesťanských představ o boji Ježíše a ďábla. S „manicheistickým“ světonázorem se setkáváme rovněž v pohádkách, v morálce, v amerických filmech či kriminálních seriálech (dobrý kriminalista hledá příčinu zla).

Augustin formuluje privativní teorii zla v reakci na manicheismus. Sám Augustin byl kritikem manicheismu. Bůh je všemocný, je pánem nad zlem, neexistují tedy dva samostatné principy, ale princip jediný, a ten je dobrý. Protože je Bůh jediná síla, z níž vše vyvěrá, musí z ní vyvěrat nějak i zlo, to ale není pojato jako něco pozitivní, něco vpravdě jsoucí, protože pak by to bylo přímo od Boha, a tudíž by to nemohlo být zlo. Proto nic konkrétního nemůže být příčinou zla. Zlým je člověk, když se odvrací od Boha, přivrací se k sobě, činí sám ze sebe centrum a zacykluje se v sobě.

Jak to, že je to možné, pakliže vše pochází od Boha a vše je tedy dobré? Člověk je stvořen z ničeho, to je základe jeho svobody, která je bytostně dobrá, která se ale může zvrátit a člověk si dobrovolně může zvolit zlo. V tom případě zlo ale není účinná neboli eficientní příčina zla, protože účinné je jen dobro, něco, co je, ale zlo je založeno na odvratu od dobra a přívratu k něčemu, co je méně, co je rozloženo kazem. Člověk je zlý, když se odvrací od dobra, které pravdě je, k sobě samému, tj. k člověku, který spočívá na nicotě. Zlo tedy není příčina eficientní, ale příčina deficientní. Je to něco, co vpravdě není, co si bere bytí od něčeho jiného než je ono samo. Porozumět zlu proto není nikdy zcela možné, je to něco jako bychom chtěli vidět tmu nebo slyšet ticho.

Mezi zastánce této teorie řadíme Augustina, Anselma z Canterbury nebo třeba Leibnize. Myslitelé po Leibnizovi a po Lisabonském neštěstí jsou však vůči této teorii řádově ostražitější a hledají nové způsoby, jak uchopit zlo.

Od novověku začíná panovat nespokojenost s touto teorií a začíná se promýšlet více než dosud možnost, že zlo může být samostatnou mocí, která má tedy vlastní sílu. Zlo tak není slabost. Je to něco, co autonomně můžeme chtít, co je v souladu s naší svobodou. Často toto pojetí označujeme jako **perverzní teorie zla**: Zlo převrací, tedy pervertuje to, co je dobré v něco, co je zlé. To je pochopitelně v theologickém slovníku význam hříchu, takže to není tak, že by toto pojetí bylo nutně v rozporu s monotheistickým pojetím, ale v určitém napětí je. Tato koncepce je tedy stále ještě vepsána do souřadnic monotheismu, ale zlo zde již má silnější pozici. Mezi zastánce řadíme např. Kanta, Schellinga a Hegela.

Plán semináře

9. 10. 2018 Úvodní hodina

I. Lisabon: Otřesení důvěry

16. 10. 2018 Leibniz: Lépe než takto špatně to nešlo.

G. W. Leibniz, *Theodicea*, přel. K. Šprunk, Praha 2004, str. 79‒97

23. 10. 2018 Voltaire: Satira na myšlenku nejlepších z možných světů

Voltaire, *Candide*, přel. R. Krátký, Praha 2007, str.

30. 10. 2018 Kant: „Člověk je od přírody zlý.“

I. Kant, *Náboženství v hranicích pouhého rozumu*, přel. K. Šprunk, Praha 2013, První díl, třetí část.

II. Povstání proti morálce: Zlo jako hybná síla ve světě

6. 11. 2018 Hegelovo zlo, které není zas tak špatné

G. W. F. Hegel, *Filosofie dějin*, přel. M. Váňa, Pelhřimov 2004, str.

13. 11. 2018 Nietzsche: Rozlišení dobra a zla jako vynález slabých

F. Nietzsche, Genealogie morálky, I. pojednání, 5‒13.

III. Zlo a poslušnost: Odmítnutí stěžejní theologické ctnosti po Osvětimi

20. 11. 2018 Hannah Arendt: Banální zlo poslušných byrokratů

27. 11. 2018 Kritika Arendtové koncepce

4. 12. 2018 Theologická reflexe Holocaustu

IV. Symboly zla dnes

11. 12. 2018 Zlo jako výzva pro filosofii i theologii

18. 12. 2018 Teror jako zlo: metafora „osy zla“

8. 1. 2018 Akademické zlo

15. 1. 2018 REZERVNÍ HODINA

Požadavky k ukončení předmětu

Vyučující očekává, že studenti budou číst texty na každou hodinu. Na jednu hodinu si student připraví **patnáctiminutový referát**, v němž **shrne tezi textu** a následně bude spolu s vyučující vést diskusi nad textem. **Tři dny před danou prezentací student zašle vyučující handout**, který nebude delší než jedna stránka a v němž schematizuje daný text a shrne jeho tezi. Týden před každou hodinou bude na moodlu **viset otázka (resp. „komplex otázek“) k textu**. Student během semestru postupně vypracuje krátkou odpověď na pět otázek dle vlastního výběru. Rozsah se bude pohybovat mezi 250 a 500 slovy a student svou odpověď pošle vyučující tři dny před konáním příslušného semináře. Nelze odpovídat na otázku k textu, který student prezentuje.

Celkově je tak podmínkou splnění zápočtu následující:

1. Pravidelná docházka a aktivní účast (max. tři absence)

2. Jedna prezentace na hodině, k níž student připraví handout (15 minut prezentace, jeden handout na jednu stránku)

3. 5 krátkých odpovědí na otázky k textu (odpovědi budou zasílány v průběhu semestru, vždy tři dny před konáním příslušného semináře).

Otázka na příští hodinu

Text: G. W. Leibniz, *Theodicea*, přel. K. Šprunk, Praha 2004, str. 79‒97.

Popište, jak vyplývá Leibnizova teorie „nejlepšího světa“ z jeho filosofického stanoviska představeného v textu Pojednání o spravedlnosti Boha, svobodě člověka a původu zla. Jaký je vztah dobra a zla v Leibnizově teorii? V jakém smyslu můžeme tvrdit, že Bůh „chce fyzické zlo a utrpení“ (str. 93)?