**Husserl – Ideje k čisté fenomenologii a fenomenologické filosofii II., odstavce 35–42.**

Husserlovo pojednání o těle v *Idejích II* představuje duální pojetí tělesnosti. Tělo můžeme chápat v jistém smyslu jako specifickou fyzickou věc, ve smyslu druhém jako „pociťované tělo“ – které je cítící, spontánně pohyblivé a tvoří podklad vědomí. „Žité tělo“ nelze převést na fyzikální fenomény, je nutné pojímat ho jako odlišnou dimenzi reality.

**(36) Tělesné vjemy vytváří odlišnou „vrstvu“, než vjemy materiálních věcí**

* Týž vjem je možné vnímat ve dvou vrstvách, ze dvou stran:

|  |  |
| --- | --- |
| **Dotýkající se ruka** | **Dotýkaná ruka** |
| Ruka jako „věc těla“ | Ruka jako “fyzická věc” |
| Leib | Leibkörper |
| Počivy | Počitky |

„Mluvím-li o fyzické věci „levá ruka“, abstrahuji tak od těchto počitků (…). Jestliže je spoluzohledním, tato fyzická věc se o ně neobohatí, *stane se tělem, stane se cítící*.“[[1]](#footnote-1)

**(37) Hmat je pro konstituci „věci tělo“ zásadní**

* Výše popsaná dvojitost (existence dvojích počitků, stejně jako možnost dotýkat se dotýkajícího orgánu) neexistuje u zraku ani u sluchu – zrak a sluch přináleží k tělu nepřímo, skrze hmatové počitky.
* Prostřednictvím hmatu jsou lokalizovány i další vjemy jako bolest, nebo vjemy pohybu.
* Hmatové vjemy konstituují přináležení vlastního těla – subjekt, který má pouze oči, nemá tělo.

|  |  |
| --- | --- |
| **Počivy** | **Počitky** |
| “Lokalizované” | Jsou skrze ně dány rozprostraněné věci |
| (40) Nová dimenze reálných vlastností – duchovní | Konstituují “reálné vlastnosti věci, které se podávají v odstínění |

**(38) Tělo je orgánem vůle**

* Já prostřednictvím těla zasahuje do světa.
* Spontánně pohyblivé tělo předchází konstituci předmětů a tím pádem možnosti tematizace sebe sama jako přírodní reality (a tedy i materiální věci tělo).

**(39) Tělo v určitém smyslu konstituuje duševní realitu.**

Existují počivy na pomezí tělesných a duševních vjemů – náhlé vzedmutí energie, slast, strast…

* Tyto počivy jsou *látkou* pro hodnotící soudy, které se ale následně osamostatní.
* Výsledkem jsou intencionální akty, které už nemají tělesné vlastnosti (lokalizovatelnost…).

„Celé vědomí člověka je svým hyletickým podkladem určitým způsobem spjato s jeho tělem.“[[2]](#footnote-2)

**(40) Jaký je vztah obou vrstev?**

* Počivy k materiální věci (ruce) nepatří jako její kvality.
* „překrývání vrstev“, „proplétání“… funkční kauzální souvislost a prostorová souvislost

„vrstvy mohu v abstrakci oddělit, ale právě jen v abstrakci: v konkrétním vnímání vystupuje tělo jako jednota pojímání nového druhu.“[[3]](#footnote-3)

„Duše „má“ tělo, existuje materiální věc, určité povahy, která není pouhou materiální věcí, nýbrž tělem, která je fenomenální součástí i protějškem veškerého vnímání; která jako pole lokalizace počitků, […], tvoří základ reálné duševní danosti.“[[4]](#footnote-4)

**(41) Tělo jako specifická materiální věc**

* Centrum orientace – nulový bod, podle kterého jsou věci orientované
* Tělo „stojí v cestě“ vnímání sebe sama, ačkoliv ho právě ono umožňuje
* Jako aktivní subjekt zasahuje do světa, ale zároveň trpně přijímá kauzalitu.

**(42) Shrnutí:**

* Leib: Ve vnitřním postoji jako svobodně pohyblivý orgán, nositel počitků v jednotě s duší
* Körper: Ve „vnějším postoji“ realita sui generis, materiální věc vložená mezi svět a subjekt, střed světa, která má kauzální spojitost k světu

**K diskuzi:**

1. Není užívání pojmu duše/duševno zavádějící? Na jednu stranu je duše chápána jako cosi protikladného tělu, na straně druhé má být tělo („tělo jako tělo“) duchovním fenoménem.
2. Husserlovo tvrzení, že pro konstituci vlastního těla jsou zásadní hmatové počitky, pokládám za problematické, nakolik z něj vyplývá, že jsou tím pádem součástí mého těla pouze části zahrnuté do počitkového pole. (Viz str. 144) Jako součást svého těla vnímám např. své vlasy/nehty.
3. V textu vnímám napětí mezi požadavkem chápat tělo v jeho jednotě a pojednat o jeho dvou vrstvách jako o zcela odlišných (samostatných) fenoménech. Nejpatrnější je to v odstavci 41, kde je specifičnost materiálního těla vykazována na vybraných charakteristikách (nevidíme si na záda), místo aby bylo dále rozvedeno to zásadní – tedy provázanost s Leib.
4. Je zvrat mezi počivy a počitky opravdu natolik radikální, jak naznačuje citace (výše u paragrafu 36)? Není samotný pojem drsnosti povrchu nejen „obohacen“, ale konstituován tím, že můj dotyk *drhne*?
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