Daniel C. Dennet – Breaking the Spell (Morality and Religion)

**1. Dělá nás náboženství morálními? (přirozenost morálky?)**

Dennett napadá tvrzení, že nám náboženství propůjčuje důležitou morálku, protože nám dává jasné soubory norem, které se snažíme dodržovat. Podle takového tvrzení nám bude věřící připadat důvěryhodnější, například jeho slib je totiž podmíněn oddaností k bohu a boží odměně. Empirická data však ukazují, že náboženské komunity vykazují podobné statistiky jako sekulární společnost.

 Z hlediska morálního lze náboženskou morálku napadat tím, že motivace k dobrým skutkům může nabádat i k velkému zlu. Pojetí boha jako všemocného dárce i trestajícího se navíc morálním filosofům zdá být velmi zjednodušující redukcí náboženské zvěsti – konáme jen pro odměnu.

 Bůh jako dohlížitel má na společenství ten efekt, že sliby v jeho jménu už nejsou něčím osobním, ale pevně stanoveným pro všechny. Takto vytvořené normy mohou dobře fungovat v rámci jednoho náboženského systému („memu“), tj. když jsou všemi uznávány. Problém nastává, když se střetávají jiné systémy (ať náboženské či sekulární).

 „Today, when patterns of mutual trust are quite securely established in modern democratic states independently of any shared religious belief, the bristling defenses of religions against corrosive doubt begin to look vestigial, like fossil traces of an earlier epoch. We no longer need God the Policeman...“

 Kromě toho, že se takový bůh staví nad nás a dává nám svá pravidla, může také působit jako hrdina. Věřící mohou propadnout pocitům hrdinství a budou se boha snažit napodobovat. Takto nemusí napodobovat jen jeho milost, ale také mohou jeho jménem trestat, což vede ke známým konfliktům jako je pronásledování heretiků.

 Dennett však netvrdí, že náboženství musí být příčinou lidských špatností. Možná je naše moralita (dobrá i špatná) v naší přirozenosti (chceme být hrdinové apod.), ale:

 „Religion may well not be the root cause of this dangerous yearning … But religions are certainly the most prolific source of the moral certainities and absolutes that such zealotry depends on.“

**2. Je náboženství to, co dává tvému životu smysl?**

Náboženství věřícímu nepochybně poskytuje životní smysl. Co když však svůj život vloží do rukou nějakého pochybného sektáře? Může tedy jakékoliv náboženství poskytovat skutečný význam pro jeho život? Je správné na takové zmýlení v životě poukázat a zbořit tak krásnou iluzi?

 Příkladem je evangelický kněz Marjoe Gortner, který z věřících dostal mnoho peněz. Bylo správné natočit o něm film a ukázat těmto věřícím, že byli oklamáni? Z hlediska širší perspektivy ano:

 „Keeping secrets from people for their own good can often be wise, but it takes only one person to give away a secret, and since there are disagreements about which cases warrant discretion, the result is an unsavory miasma of hypocrisy, lies, and frantic but fruitless attempts at distraction.“

 V širší perspektivě Dennett vidí také velká náboženství. Věřící často prohlašují jiné náboženství za nesmyslné. Každé náboženství je však tvořeno umírněnými i ortodoxními věřícími. Je nesnadné odhadnout jejich poměr, ale je zjevné, že v každém náboženství je velký počet umírněných, kteří respektují smysl jiných náboženství (nebo neuznávají smysl toho svého). Mlčí ale kvůli strachu před jakýmkoliv obviněním z hereze nebo odpadlictví.

 Řešení vidí Dennett v pojímání náboženství podobně jako při podpoře sportovního týmu. Náboženství by nám mělo dávat smysl jako nositel naší identity. Hlásíme se k němu, protože je naše, ale respektujeme i jiná náboženství (týmy):

 „This is a kind of love, but not the rabid love that leads people to lie, and tortue, and kill.“

**3. Co můžeme říci o posvátných hodnotách? (zodpovědnost a racionalita)**

V globalizovaném světě je stále těžší být morální. S tím roste naše zodpovědnost za věci, které se nás předtím netýkaly a vzniká více dilemat, jak se máme rozhodovat. Vše, včetně náboženských dogmat, může být pojímáno různě.

 Dennett považuje za základ morálního rozhodování osobní *zodpovědnost*. Jsme ale schopni rozhodovat se o všem co nás obklopuje? Můžeme se spolehnout na experty. Naše morální rozhodnutí spočívá v tom, zda právě tyto osoby považujeme za důvěryhodné. Je to však rozhodnutí *racionální*, věříme jim, protože pro to máme důvody, nikoliv iracionálně, láskou.

 „if they themselves haven‘t conscientiously considered, on their own, whether their pastors or priests od rabbis or imams are worthy of this delegated authority over their own lives, then they are in fact taking a personally *immoral* stand.“

 „consider it (God-given moral edict) conscientiously in the full light of reason, using all the evidence at our command. No God that was pleased by displays of unreasoning love would be worthy of worship.“

 Žádná morální nauka by neměla být přijímána bez kritických otázek. Kdo prohlašuje morální přesvědčení jako dogma a není schopen jakékoliv debaty, nejen že zdiskredituje sebe, ale také své náboženství i svého boha. Takoví jedinci nebo celé skupiny nebudou v racionální debatě bráni vážně, ale budou bráni jako součást problému.

 Každé náboženství obsahuje veličinu „umírněných“ věřících, kteří jsou ochotni náboženství podrobovat kritice. Tito věřící musí vzít zodpovědnost i za fanatiky, přijmout je jako problém vlastního náboženství a především se starat o to, aby se s fanatismem vypořádali ve svých řadách. Naší zodpovědností je poskytnout jim k tomu podporu.

 „by their (moderates) good works they provide protective coloration fot their fanatical coreligionists … the moderates in all religions are being used by the fanatics“ … „if we non-Muslims join hands with them, we thereby mark them as puppets of the enemies of Islam in the eyes of many Muslims. Only those within the religious community can effectively start to dismantle this deeply immoral attitude“