5. II. Personalismus – člověk jako osoba

Pojem osoba má ve filosofii svůj zcela zvláštní význam, odlišný například od gramatického (zde to není 1. – 3. osoba, nýbrž vždy Já), odlišný od konceptu psychologického (kde jde spíše o osobnost – tedy jakousi integritu bytosti vybavené intelektem, svobodnou vůlí, emocionalitou). Nesplývá ani s řadou jiných filosofických pojmů, které máme pro označení člověka (není to existence, ani podstata). Dá se říci, že pojetí člověka jako osoby je protikladné existencialismu, kde existence je tím, čím se člověk udělá. Je protikladné marxismu, kde za podstatu člověka je prohlášen souhrn společenských vztahů. Není to ani heideggerovský pojem Dasein, pobyt určený tím, že táže a stará o povahu vlastního bytí. Téma lidské osoby je obtížně uchopitelné a to z toho důvodu, že se vymyká a vzpírá každé snaze o to ji vymezit, vyčerpávajícím způsobem popsat, s osobou se můžeme pouze setkat (a to i v případě, že jsme to my sami) za zvláštních okolností, kdy se zproblematizuje vše, co jsme dosud pokládali za neotřesitelnou jistotu.

Nejstarším svědectvím o zrození osoby je starobabylónský **Epos o Gilgamešovi** (3. tisíciletí př. Kr.), v němž smrt přítele Enkidua teprve probouzí u Gilgameše vědomí vlastní konečnosti a smrtelnosti. Zrození osoby se děje tímto probuzením. Osobou se tedy nerodíme, osobou se stáváme.

Zrození osoby je v západním evropském myšlení spjato s velikými otřesy 20. století. Dvě světové války vyvolaly v lidech pocit „bezdomoví“ (Buber), který nebyl jen prožitkem ztráty reálných domovů, ztráty blízkých a bližních, ztráty životních jistot a důvěry v budoucnost, nýbrž především prožitkem sebeztráty člověka. V této době se hodně hovoří o „vrženosti“ člověka do nepřátelského světa, o odcizení, o masové kultuře, avšak bezdomoví znamená ještě cosi jiného, existenciální vykořeněnost. Ke zrození lidské osoby dochází otřesením původních jistot, vytřesením z pohodlí neproblematického života. Jde o to, co například Patočka označuje jako „frontovou zkušenost“.

Personalismus chápe lidskou osobu jako nezaměnitelnou jedinečnost, neutápějící se v individualismu, jako sociální, k druhému člověku obrácené lidské bytí, které ale není determinováno společenskými poměry. Jedinečnost není danost, ale výsledek úsilí, hledání, proměny, cesty. Osoba nenalézá svůj střed v sobě samé, nýbrž vždy v tom, co ji přesahuje. Zároveň není výsledkem jen vnějšího působení, nýbrž imanentního zrání. Dá se jednoznačně říci, že ve všech polohách a podobách personalismu (ať přichází s jakoukoli slovní podobou označení osoby) je osoba založena vztahem, který zraje, proměňuje se a vyvíjí. (Stávat se osobou znamená procházet stupni socializace, individuace a personalizace, jinak centrace, decentrace a super-centrace, jak o tom např. píše Pierre Teilhrad de Chardin).

Být osobou znamená především **být otevřený** světu, lidem, přírodě, bohu. Tedy všemu tomu, co mne překračuje, co nemám ve své moci. Proto jsou každé zmocňování, snaha vládnout, podrobovat a podřizovat doprovázeny sebe-ztrátou vlastní osoby. Proto je také hlavní charakteristikou osoby vždy zvláštní povaha tohoto vztahu, jehož charakteristickým rysem je sjednocení nesjednotitelného, blízkost a vzdálenost, hra interiority a exteriority. Osoba se podle Lévinase vyznačuje myšlením, jež si nečiní nárok na totalitu (nepřevádí Jiné na Stejné), ale otevírá se nekonečnu. Není to vztah adekvace (nerozumím druhému jen jako jakémusi alter ego – druhému já), ale ponechávám mu jeho svobodu být jiným, druhým.

Tento zvláštní způsob myšlení, jež nechce být totalitní, našel svůj výraz u řady myslitelů, kteří vzešli a vyšli z židovské tradice myšlení. (Personalismus má svou podobu i mimo tuto židovskou tradici, avšak nelze se mu zde v celé šíři věnovat – např. už zmiňovaný P. Teilhard de Chardin, Max Scheler ad.) Inspirovali se starozákonními texty (Franz Rosenzwieg), talmudem (Emmanuel Lévinas), chasidismem (Martin Buber).

Vycházejí z několika pro židovství charakteristických rysů: brát život jako dar (který jsme si ani nezasloužili, ani nevyvzdorovali, má hodnotu a smysl sám v sobě). Život (a to nejenom ten svůj) je třeba milovat, vážit si ho. Člověk pojatý jako imago Dei (obraz boží) je bohu tím nejbližším a zároveň tím nejvzdálenějším. Má s ním společné vědění o dobru a zlu (paradoxně nabyté prvotním hříchem), má s ním společnou svobodu a odpovědnost. Odlišuje se od něj smrtelností, omylností a hříšností, neboť vědění o dobru nebrání člověku volit zlo, jako v platónské tradici, a ani schopnost tvořit, pracovat, z něho boha nedělá, je jenom obrazem, jenom člověkem. K lidství patří paradox nekonečné blízkosti a nekonečné vzdálenosti od stvořitele, to je riziko lidské existence. Své hranice poznává člověk tím, že je přestupuje, tím, že riskuje. Proto musí biblický člověk svou existenci stále znovu obhajovat, doslova si ji vyvzdorovat, často i proti původním možnostem.

Biblický člověk je dějinný, otvírá svou existenci nejisté, neznámé budoucnosti. Na rozdíl od antického člověka ví biblický člověk o své nezabezpečenosti, a přesto volí nikoli známou minulost, ale otevřenou budoucnost. V naději se obrací k bohu jako sumě svých možností s prosbou, v modlitbě, proto mu přináší oběti, přemlouvá ho, upomíná, touží s ním uzavřít úmluvu.

Člověk je tvůrcem svého života, je zodpovědný nejen za sebe, ale i za ještě nenaplněnou budoucnost. Bůh nepředepisuje člověku jeho úděl, životní cestu si volíme sami, proto je k životu nezbytná odvaha. V Bibli se nikde neříká, kým člověk byl a kým je, jde spíše o to, čím vším se může ve svém životě a dějinách stát.

Osoba je vztah a tato vztahovost se rodí v dialogu. Buber takovýto dialog nazývá „fundamentální vztahovostí“, jež předpokládá vyjasnění vlastní identity („já jsem“ nebo filosoficky Já), jež se obrací k jinému. Dialog rozhraničuje dvě polohy lidství – osobu a individualitu. Tyto pojmy neoznačují dva typy lidí, žádný člověk není čistou osobou, žádný čistou individualitou. Dva póly lidství v člověku jsou výrazem dvojího postoje člověka, dvojího světa člověka, dvojího vyjádření. Postoj je dvojí a to podle Bubera znamená pokaždé jiný obsah výměru Já.

**Individualita**

Individualita se formuje se distancí od jiných. Pro tento pól lidství je charakteristické, že ke svému určení potřebuje to, co je Ne-já, co nemá povahu osoby, ale věci. Vztah, v němž se Já stává individualitou, je vztahem přivlastnění, dobývání, využití a manipulace všeho kolem. Lidská individualita konstituuje svět zkušenosti, svět exaktně uchopitelný v prostoru a čase, pojmově vyjádřený dvojicí Já-Ono. Pojem Ono, výraz pro neutrum, volí Buber právě proto, aby naznačil předmětnou, neosobní povahu světa Ono. V tomto světě lze být lhostejný a chápat ho jako pouhý prostředek k dosažení lidských cílů. Buber dodává: „Kdyby neexistovalo Ono, nemohl by člověk žít. Ale ten, kdo žije pouze s ním, není člověkem.“ Individualismus je podle Bubera reakcí na kosmické a sociální bezdomoví, kdy člověk „žije ve světě jako na širém poli a někdy ani nemá čtyři kolíky, aby si postavil stan“. Strach ze světa a z života řeší člověk uzavíráním se do sebe a zvětšováním svých možností manipulovat světem. Individualismus je vlastně výrazem snahy člověka zachránit se před pochybností, kterou ho ohrožuje jeho samota.

**Osoba**

Druhý pól lidství, osobu zakládá právě dialog, který zprostředkovává spojení mezi Já, pro něž existuje nějaké Ty, které mohu oslovit, a na jehož výzvu mohu odpovědět. Osoba se konstituuje nikoli distancí, nikoli zkušeností, která předpokládá subjekt-objektový rozvrh světa, ale participací, účastí ve světě, slovně se vyjadřuje jako vztah Já a Ty. Rozměrem tohoto světa je vzájemnost. Povaha oné základní vzájemnosti konstituující osobu je zde poprvé podmíněna skutečností „setkání“ (Begegnung); jeho opakem je „minutí“ (Vergegnung). Není patrně spekulací, uvádět tyto pojmy do souvislosti s Buberovým „minutím“ se s matkou, která opustila rodinu, když byly chlapci tři roky.

Setkání se podle Bubera ohlašuje ve výmluvném pohledu nemluvněte nebo zvířete – němé tváře, jež nás „oslovuje“. Osoba se ohlašuje právě ve schopnosti člověka odpovědět na výzvu. Snad nejvýraznější popis této události je v knížce M. Bubera *Cesta člověka podle chasidského učení*: Setkání se odehrává v nemožném prostředí, ve vězení mezi bachařem a vězněm. Voják oslovil vězně, aby se pobavil na jeho účet, zeptal se, jak se vůbec může vševědoucí bůh ptát: Kde jsi, Adame?, je-li vševědoucí. Dostane se mu odpovědi: „Ty sám jsi Adam, k tobě praví Bůh: Kde jsi?“ Tehdy se stane cosi zvláštního, Buber píše: „jeho srdce se zachvělo“, provokace se změnila v dialog a voják osloven, odešel nejen poučen, ale také proměněn. Dialog se stal příležitostí a záležitostí výchovnou. Mnohá chasidská vyprávění mají výchovný rozměr zjinačení, vyburcování, proto je pro Bubera doménou výchovy právě onen pól osoby v člověku.

**Stávat se osobou**

Výchovy je schopna jen osoba, tedy ten, kdo je s to navázat bohatství lidských vztahů ke světu, k lidem i k věcem. Výchovná kompetence matčina nevzniká v okamžiku, kdy porodí dítě, ale tehdy, když se o něj začíná starat, kdy se o něho bojí a kdy se spolu s ním a z něj raduje. Filosofickou terminologií vyjádřeno je osoba schopna transcendence, přesahu, má mimo sebe někoho nebo něco jiného, na němž jí záleží stejně a nebo více než na sobě samé. Výchovná kompetence vychází z odpovědnosti, která s sebou nese starost, závazek za to, co je mi svěřeno do péče, co ovládám, co je mi vydáno všanc, co na mne spoléhá, co mám ve své moci. To je Buberův lék na osamělost moderního odcizeného člověka. Otázka, co je člověk, může být zodpovězena pouze uvažováním o bytostné sounáležitosti s druhým.

**Zrání osoby**

Žít jako člověk znamená prolomit anonymitu bytí (například Heideggerova Sein, kterému podle Lévinase odpovídá „il-y-a“ („ono jest“), slepá všezahrnující skutečnost, totalita), v níž není místo pro jednotlivou lidskou osobu. Tím, oč člověku v jeho bytí jde je štěstí a dobrota.

Původním založením vztahu člověka a světa není subjekt-objektový rozvrh, to, že by člověk používal přírodu, svět a druhé lidi jako prostředky k něčemu dalšímu. Základem života člověka je podle Lévinase slast, „koupání v živlu“, těšení se. Život je ve své původní podobě vztahováním k tomu, co přichází našim smyslům, aniž by bylo jimi reflektováno, uchopováno, přivlastňováno. Říká: „Žijeme, jak se francouzsky říká „de bonne soupe“, „z dobré polévky“, ze vzduchu, ze světla, z podívané, z práce, z myšlenek, ze spánku atd.“ Původní stav je štěstí a dobrota, život není ontologickou kategorií, je láskou k životu, k obsahům které jej naplňují, které nejsou naším bytím a jsou nám dražší než naše bytí. Slastné prožívání je bezstarostným vztahováním se ke světu.

Teprve, když do tohoto slastného prožívání pronikne starost, touha se zabezpečit, pronikne tam čas, tedy starost o vlastní budoucnost začíná fáze ovládání, přivlastňování, stavění a zabezpečování. „Živel tuhne ve zdech domu.“ Zabydlujeme se v obydlí a ono se stává perspektivou, z níž vidíme svět. Poznávající subjekt vždy již předpokládá „událost obydlí“. Nejdříve musíme být někde doma, abychom věděli, co je mimo. Tento podstatný životní pohyb vycházet z obydlí, uchopovat, zmocňovat se věcí (pohyb rukou) a přinášet domů Lévinas nazývá ekonomií.

Třetím životním pohybem je „setkání s Tváří“. Lévinas vychází z toho, že obydlí vytvořenému jako skrýš, útočiště, zásobárna ještě něco chybí. Modelovou situací je, že někdo zaklepe u mých dveří, já otevřu a setkám se s Tváří, s druhým, s potřebným (tím je dítě, slabý a nemocný a cizinec). V Tváři, kterou se setkávám, čtu vydanost, bezmocnost (Lévinas tomu říká „Nezabiješ.“, později ještě „Nenecháš mne ve smrti samotného.“). Když jsem schopen oslyšet tuto výzvu beze slov (setkat se s Tváří), tehdy do mého života vstupuje to, co tam dřív nebylo. Z obydlí se stává domov, štědrá pohostinnost. Díky tomu druhému, s nímž přichází do mého života, co tam dříve nebylo, se stávám osobou.