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**Fenomenologie**

Historie pojmu fenomén ve filosofii. Řecky fainesthai jeviti se, fainomenon je jev. Pojem fenomén používal Kant pro označení objektivní reality, jak se jeví naší zkušenosti (na rozdíl od věci o sobě „Ding an sich“, která je zkušenosti nepřístupná, jde o Ding fuer uns, pro nás).

Ve fenomenologii jde o prozkoumání naší zkušenosti vnějšího světa, nikoli jako pouhého odrazu vnější reality, ale jako složitý a strukturovaný proces.

Ve fenomenologii je fenomén vše, co je (nejen vše, co je poznatelné), není to však jev, za kterým se skrývá nepoznatelná podstata (noumeon, věc o sobě), ani subjektivní obsah vědomí, nýbrž „věc“. (Specifičnost věci ve fenomenologii ukazuje Heidegger v díle textu nazvaném *Věc*, vyšlo v *Básnicky bydlí člověk* věc věcní – ukazuje se ve své věcnosti – džbán – prázdný prostor vymezený dnem a stěnami určený k uchovávání tekutin, poukazuje k přátelství, posezení, čtveřina (božské a lidské –dar,úlitba, země a nebe) - vínu, půdě, slunci, oheň, manželství – rozbili spolu džbán, jedna věc a tolik významů). Fenomén věc - vše, co je bezprostředně dáno, tj. vše „viděné v našem vědomí“ – vědomí není tabula rasa, ale bytostná vzájemnost čtveřiny, půda na niž se ukazuje v blízkosti to vzdálené, věc dává prodlévat součtveří. Svět věcní. Věcnění je přibližování světa. přibližování je bytnost blízkosti.

Zakladatel fenomenologie Edmund Husserl (německý filozof 20. století, narodil se v Prostějově v r. 1859, zemřel 1938, působil na univerzitách v Gottingenu a Freiburgu, jako host přednášel v Londýně, v Paříži, v roce 1935 jako host Pražského lingvistického kroužku přednášel v Praze, Husserlův archiv v belgické Lovani, díla: Filosofie aritmetiky, Logická zkoumání, Ideje k čisté fenomenologii, Přednášky k fenomenologii vnitřního vědomí času, Krize evropských věd a transcendentální fenomenologie, Karteziánské meditace. Husserl se snažil o přeměnu filosofie ve striktní vědu, která popisuje skutečnost či objekty (fenomény/jevy) takové, jaké jsou v jejich vlastní podstatě. Navrhuje zkoumat jevy v jejich čisté podobě. Postulát **„jít k věcem samým“** (návrat k věcem samým). Husserlova filosofie pretenduje na to být novým počátkem filosofie (jako Descartes nebo Kant). Husserlova filosofie chtěla novým způsobem rozvinout myšlenku zkušenosti jako základu všeho poznání Zkušenost je princip všech principů. Pramenem všeho poznání a vší pravdy je danost, a to taková, která věc samu podává v originále – názor věci samé. Protože věci – fenomény nejsou vědomím tvořeny, jsou ve vědomí „bezprostředně dány“ (objevovány). Klade otázku: Jak se fenomén objevuje (zjevuje) na půdě našeho vědomí? Vědpmí je intencionální. Fenomén je to, co bezprostředně zříme, intuitivní zření konstituuje předmět fenomenologického popisu (deskripce).

Odlišuje se fenomén a jev – vnímáme hrnek, židli vždy v nějakém kontextu –očekávání, nikoli celý, ale jaksi „odstíněný“, každý z těchto aspektů nám nabízí jako empirický jev, který v aktech vnímání umíme podržet. Když se nyní na takto vnímaný jev soustředíme, aniž bychom přitom formulovali nějaké teze o jeho možné existenci, aniž bychom se nechávali strhnout tradicí nebo kontextem, budeme s to jej držet jako „fenomén“

Fenomén je především to, co se ukazuje ve zkušenosti – může jít o vnější zkušenost, v níž jsou dány vnější věci – domy, stromy, auta a o vnitřní zkušenost, v níž vnímáme to, co se děje v nás – přání, touhy.

Avšak při analýze fenoménu se ukazuje, že základem smyslového je nesmyslové (jev, který se zjevuje na pozadí, jež samo není fenoménem, ale fenomenalitu umožňuje. Na jedné straně vrstva empiricko-reálného (názorného v aktech skutečnosti) a na straně druhé vrstva esencí a esenciálních faktů jako výsledek IDEACE.

Husserl našel také metodu, jak popsat svět tak, jak se nám původně zjevuje – tento přirozený svět našeho života Lebenswelt je odlišný od světa zkoumaného vědou (abstraktní konstrukty). Přirozený svět ve své původnosti.

Nyní uvádím několik příkladů:

Fyzikální prostor je nekonečný a stejnorodý, ale prostor lidského života má střed ve městě/vesnici kde žijeme (náš domov) a odtud se rozvíjí přes známé k cizímu (například kilometr ušlý v nám známém místě „měří“ jinak než kilometr ušlý v neznámém nočním lese).

Čas vědy plyne stejnoměrně, ale čas člověka se někdy vleče, jindy zase ubíhá rychleji.

Husserl tvrdí, že věda v mnohém ulehčuje život, ale nepomáhá nám najít jeho smysl. (Proto hovoří o krizi vědy.)

Cílem fenomenologie je právě obnovení původního prožitku našeho života, zaměření se na jeho smysl a význam. Husserl usiluje o neustálé prověřování motivů, hodnot a cílů a požaduje žít zodpovědně a pravdivě. Ale je si vědom toho, že je to nekonečný úkol, kterým se člověk zabývá celý život a naplňuje tak své lidství. (Mucha, Symboly v lidském jednání.)

Klíčová se stává **původní zkušenost**, která mi otevírá věc. Co je typické pro mou zkušenost:

1. je to reflektující zkušenost – předměty jsou mi přímo dány, nikoli nějakým holým způsobem, ale v perspektivách (židle) – zkušenost je mnohovrstevnatá – prostorově i časově (retence, prezence, protence). Věc je dána v perspektivách, **perspektiva je vztah ke mně**. Židle viděná z jistého hlediska, ve vztahu. Židle je vůbec věcí vztahu (Vorhandenheit, Zuhandenheit – Heidegger). Ve fyzikálním světě neexistují židle, jenom atomy. Ale přesto je židle něco věcného. K židli patří možnost si sednout, je realizací takové možnosti. Židle je prostředek k životu, umělecký artefakt, odhozený krám, zformované hýlé -dřevo. Časový charakter židle – minulost, přítomnost a budoucnost). Takhle ve věcech se setkáváme s tím, pro co, či pro koho mají tyto věci smysl. Ale jsou ty charaktery dané přímo, zároveň s tou věcí, ne v reflexívním aktu extra. Věc – například židle – sama mi ukazuje, že je prostředkem určité mé možnosti. Hovoří se o fenomenologické deskripci (nejde o empirický popis, ale položení otázky po povaze zkušenosti jako takové. Můžeme říci, že Husserlovi nejde o to ustavit smyslovou individuální zkušenost jako základ poznání (jako je tomu v empirismu) ale o **dotázání pramene veškeré možné skutečnosti**. Tedy o „**vyplnění“** mezi individuální bezprostřední zkušeností (pouhým míněním) a zkušeností obecnou. Například rozdíl mezi pochopeným matematickým důkazem a pouhým chápáním, o čem je řeč: čtu důkaz, rozumím, artikuluji jeho strukturu, přesto nemusím chápat ideu důkazu; rozumím slovům, nejsou to jen zvuky, znaky, a přesto jsem ještě nepochopil důkaz – to je analogické onomu míněni o individuálním a jeho vyplnění. U matematického důkazu neběží o individuální fakt, nýbrž o pravdu obecnou. Tedy v oblasti toho, co je obecné a není reální, máme analogii vztahu mínění a **vyplnění**. A otázka nyní je: kde se bere něco jako vyplnění mimo oblast smyslovou? Vzniká problém: na jaké bázi stojí toto vyplnění?

Přirozeně na bázi základního rozdílu mezi pouze mínit a mít zkušenost. Husserlovi jde o zkušenost obecnou (kategoriální – univerzální). Zkušenost o univerzálním je zkušenost, která se podstatně liší od zkušenosti o jednotlivém případu, je to zkušenost, která dává možnost povznést se od poznání pouhých jednotlivin a také obecnin, které jsou formovány pouze jako hypotetické obecniny nebo hypotetické soudy, tj. od obecnin empirických – k poznatkům naprosté obecnosti. Ty jsou založeny ve zkušenosti zvláštního druhu. Této zvláštní, typické zkušenosti o obecném říká Husserl **názor obecného**. (nejde o obecné mínění, ale obecnou zkušenost – tónu nebo červeně, tedy nikoli tohoto tónu a červeně střechy.

1. Rozlišuje dvojí obecniny – obecniny empirické založeny na mnohých zkušenostech o jednom a obecniny eidetické (eidos, idea) – co je společné vší možné zkušenosti vůbec.
2. Analýza zkušeností mnohem pestřejší podoba, než jakou nabízel klasický empirismus. Původní rozlišení dvou forem nazírání. smyslového a kategoriálního (pojmového) rozšiřuje o nazírání podstat (eidos, idea).
3. Smyslové vnímání . prostřednictvím identifikující syntézy jsme konstituovali za pomocí vnitřního a vnějšího horizontu, v němž se vnímané věci ukazují, imanentní představu určitého předmětu.
4. Kategoriální vnímání takové konstituanty zařazuje do souvislostí a stavů, v nichž se věc ukazuje sama – napříč rozmanitostí svých podání a jejich uchopení. Dvorec možného ukazování, pole odkazů. (kladivo – jakožto nástroj instalatéra, elektrikáře, jakožto historický a archeologický artefakt, jakožto předmět doličný, jako improvizované k. vytvořené z boty, jakožto umělecký kus, jakožto symbol...
5. Nazírání podstat – schopnost nahlížet v daných exemplářích jakousi „typiku“.

Jev toho, co se jeví ve vnímání „obsažen“ jako fenomén, je „držen“ aktem vnímání, nelze ho však na tento akt redukovat. Každému aktu vnímání neodpovídá samostatný specifický fenomén /nemáme tolik fenoménů co aktů/, na půdě vědomí se určitým fenoménům přiřazují akty vnímání. Každý akt vnímání má svou průběhovou a námi prožívanou stránku. Jevy nějaké věci jsou drženy uvnitř aktů našeho vnímání jako fenomény, tj. jsou těmto aktům imanentní a přece se v nich nerozplývají, zachovávají si svou nezávislost na proceduře vnímání.

Všechny akty naší zkušenosti a našeho vědomí potřebují mít nějaký přesažný korelát (nositel). nemůžeme vnímat nic, vidíme-li, vidíme vždy něco, slyšíme-li, slyšíme vždy něco. Je tomu jako se světlem, o světle má smysl hovořit jen tehdy, kdy má co osvětlovat. Světlo samo totiž nelze pozorovat. Vždy pozorujeme jen to, co je jím osvětleno. I když se domníváme, že pozorujeme paprsek světla, pozorujeme prachová zrna či jiné částečky vzduchu, které jsou osvětlené, nikdy ne světelný proud sám. Podobně je tomu s každým vjemovým aktem (vždy už je vztažen k bytí, celku, horizontu, na němž vyvstává, na něco se upíná, k něčemu míří, o něco se opírá, něco pronásleduje (každá vzpomínka musí mít svůj korelát, každý fantazijní akt, každá představa). Husserl nazývá tuto význačnou vlastnost zkušenostních aktů po vzoru Franze Brentana **intencionalita**.

Husserl považoval absenci pojmu intencionality za hlavní nedostatek empirismu. Locke ani Berkeley neuměli respektovat vnitřní strukturu vědomých prožitků, to jest fakt, že jsou v chodu, jen když se váží na nějaký korelát, jenž je jim transcendentní.

Jediným novodobým myslitelem, který podle H. respektoval fakt intencionality byl Descartes. H. míní, že v jeho koncepci „cogito“ je obsažena myšlenka, že každé „cogito má své cogitatum“. Podmínkou, aby bylo cogito uvedeno do chodu, je u Descarta „mít uvědoměno něco“. Descartes však podle Husserla tuto velkou myšlenku dále nerozvinul. Začal se sice správně zabývat čistým já, protože jedině jeho analýzou lze intencionální povahu myšlení odhalit a popsat, ale učinil z něj reálný kus světa, věc či substanci mezi jinými (vedle res extenza přece zavádí právě Descartes res cogitans), čímž ztratil jedinou možnost, jak specifiku cogita zachovat. Právě analýza čisté zkušenosti je celoživotním úkolem Husserla.

Po prvním kroku fenomenologické deskripce, následuje fenomenologická redukce. Tento pojem převzdal Husserl od Descarta.

**Fenomenologická redukce - epoché (eidetická, fenomenologická, transcendentální.) uzávorkování –** vlastní výkon vnímání budeme muset uzávorkovat, a poté jej ze závorek vyjmout a vyzkoušet jej v praxi...

Redukce je redukcí na čistou imanenci. Děje se pomocí reflexe, v reflexi zachycuji v originále svůj prožitek jako takový. Prožitek je cogitatio, ta je v originále, tu zachycuji i když fenomenologizuji. To je to, co je mi v imanenci jako objekt dáno. V ní pak pozoruji, jak jistým cogitationes jsou přiřazeny jisté objektivity (cogitatum). Nazvu – li **prožívání, které zachycuji v originále, noésis**, (průběhová, vnitřně prožívaná stránka každé zkušenosti), pak v noetických strukturách vyšetřuji, jak se mi v nich konstituuje **předmět, tzv. noéma** (korelát). Ale to, že subjektivní stránku zachycuji v objektivním pohledu v originále, to je pouhý předpoklad. Ve skutečnosti celý proces ukazování probíhá na straně objektu, v oblasti noematu. Ale to se pak už vůbec nedá nazvat noema, protože noema má smysl, jen ve vztahu k noesis. Tedy musíme říci přesně: proces ukazování probíhá ve fenomenálním poli, v jeho rozmanitých strukturách a vrstvách. Směr Husserlových analýz: 1. směr noetický (detailnější analýza našich zážitků) a 2. směr noematický (k povaze intencionálních korelátů a způsobům jejich danosti).

Vidíme, že nás analýza zkušenosti (jejichž podobu jsme si předvedli mnohem pestřejší, než jakou nám nabízel tradiční empirismus) přivedla k rozlišení dvou forem **nazírání: smyslového a kategoriálního**. Husserl zavádí ještě jedno – tzv. **nazírání podstat** a nutno zdůraznit, že je považuje za nejdůležitější.

Smyslové vnímání provádí identifikující syntézy za pomoci vnitřního a vnějšího horizontu. Kategoriální nazírání zasazuje takové konstituanty do dalších souvislostí a stavů, napříč jejich podání a uchopení. Může se zde věc vykázat jako ona sama. Co slouží jako produkt konstituce není pevná a hotová struktura věci, ale spíše dvorec jejího možného ukazování.

Fenomenologie chce zkoumat věci v tom, jak se nám ukazují. Předměty se ukazují našemu vědomí, jsou intencionálně obsaženy v našich prožitcích (neboť každý akt vědomí je vždy vědomím něčeho) a tyto prožitky lze zkoumat reflexí (zkoumat jejich strukturu, to, jak je v určitých prožitcích dán určitý typ předmětů). A celé toto zkoumání se pohybuje na půdě fenomenologicky očištěného vědomi, které Husserl nazývá absolutním či transcendentálním. Vědomí je však proud, plynutí, a tedy všechny prožitky (apercepce) jsou součástí tohoto proudu. Nepochopíme-li tento proud, je všechno zkoumáni prožitků neúplné, ne-li vůbec chybné. A říkáme-li proud, říkáme uplývání, pomíjení, což vše jsou obrazy či metafory, které poukazují k času. To znamená: **fenomenologie se musí zabývat časem.**

Čas se nám v běžném chápání rozpadá do tří momentů či fázi: jednou z těchto fází je čas, v němž právě mluvím: přítomnost; jiná dimenze času je minulost - avšak minulost je pouze proto, že o ni vím (např. že mám paměť a v paměti podržuji to, co minulo); kdybych o minulosti nevěděl, nebyla by: minulost je tedy vždy jakoby přítomná minulost. A konečně je tu budoucnost; tedy to, co přichází. Avšak to, co přijde anebo přichází, to jsou naše naděje anebo naše obavy: to, co očekáváme a k čemu se upínáme; budoucnost je tedy vlastně přítomná budoucnost. (Minulá přítomnost, přítomná přítomnost a budoucí přítomnost – analýza vnitřního vědomí času) – téma Husserlovy fenomenologie.

Fenomenologie reflektuje prožívání, analyzuje různé způsoby prožitků – avšak každý prožitek jako součást vědomí je součástí proudu vědomí. Znamená to tedy, že všechny zvláštní danosti (to, co zkoumá reflexe v poli absolutního – nikoli subjektivního - vědomí), a to danosti skutečné i možné (neboť fenomenologie se pohybuje v obecném, nikoli zvláštním, je naukou o podstatách, a nikoli o faktech), všechny danosti původní zkušenosti prostupuje univerzální zkušenostní struktura vědomi, i to též znamená: časová forma prožitkového proudu. Například každé vnímání předmětu je **syntéza,** tj. sjednocování různých vněmů, různých aspektů identického předmětu, avšak pak je zřejmé, že základní formou každé syntézy musí být určitá extenze, a nakonec tedy čas, vnitřní vědomí času. Proto je třeba fenomenologickou analýzu prožívání prohloubit: každý prožitek je něco, co trvá, má určitý průběh a určitou rozlohu a jako takový je součásti univerzálního kontinua trvání, jež samo nemůže mít počátek ani konec. Proto je teď třeba reflexi obrátit nejen na to, čeho je prožitek prožitkem (na předmětný pól prožitku) a jak je prožitku dán tento jeho předmětný pól, na struktury, v nichž se v různých typech prožíváni prožívají různé typy předmětností, nýbrž reflexi je třeba obrátit právě tak i na tento časový ráz prožitku. Fenomenologie vnímání implikuje fenomenologický výklad času.

Takovou analýzu lze provést na příkladu takového prožitku, jehož předmětem je cosi, co má zjevně časový charakter, např. na příkladě vnímání tónu. Tón (anebo melodie) trvá, to jest při vnímání se jako by posouvá do minulosti, klesá nazpět, aniž mizí –neboť jej vědomi stále podržíte – a dokud takto trvá, je tento tón týž (a dokud trvá určitý sled tónů, vnímám melodii, nikdy jeden tón a po něm druhý atd.). Tón, který má vždy určitou časovou extenzi a je vědomý jako teď, dokud je vědomá některá z jeho fází. Jakmile tón dozněl, je sice rovněž udržován (nezmizel v mém vědomí beze stopy), avšak nyní je již pociťován jen jako něco uplynulého, jako něco, co se již netvoři, co již není oduševněno žádným bodem ‚teď. Toto podržování nazývá Husserl **retencí nebo primární vzpomínkou** (a analogická pro předjímání budoucího je u něj **protence neboli vjemové očekávání**). Časový dvorec retencí, prezencí a protencí.

Všechno, co jest, se fenomenologicky řečeno – zjevuje anebo může zjevovat; a protože fenomenologie zkoumá univerzální struktury zjevování, je půdou její analýzy absolutní či transcendentální vědomí. Jen díky zjevování může mít cokoli smysl, jen díky zjevování jsme ve světě existujících, jsoucích věcí, kterému rozumíme: cokoli se musí moci ukazovat, protože kdyby se neukazovalo, pak bychom o něm nevěděli, neexistovalo by pro nás. To však: znamená: vědomí je pro fenomenologii univerzální sféra a půda zjevování. 3 dalším postupem fenomenologických analýz se však ukazuje: vědomí je proud, tedy cosi Časového. Původní vědomí času však neuchopuje cosi předem daného, nýbrž svým děním čas teprve ustavíme, je to tvořivé vědomí. Ona poslední subjektivita, k níž se snažil Husserl proniknout, se nyní ukazuje jako sebekonstituující se čas. To ovšem znamená: nepochopíme-li čas, nepochopíme ani onu univerzální sféru zjevování. V časovosti je třeba vidět vlastní scénu, z níž a na niž se rozvíjí svět ve svém zjevu. Posledním horizontem zjevování je čas.

Poslední úvaha na závěr: o čase patrně nebudeme moci říci, že jest; víme, že fenomenologie chce zkoumat to, jak se nám věci mohou ukazovat, každá věc tedy e fenomenologii musí implikovat možný prožitek. Toto zjevováni však nelze vyložit vzhledem k nějakému jsoucnu, neboť i o tom by bylo třeba říci, že „jest“, a tedy by se toto jsoucno muselo zase něčemu ukazovat. O čase nelze říci, že jest. Nelze se ani ptát, co je čas (je to to, co se konstituuje v proudu vědomí).

Heidegger: Rozvrh fenomenologické interpretace Aristotela:

Každý výklad má podle oboru, o který jde a podle toho, na jaké poznání si činí nárok

1. své, určitým způsobem vyrostlé, více či méně osvojené a upevněné výchozí hledisko (Blickstand)
2. výchozí zahlédnutí svého předmětu (Blickhabe)
3. svou výchozí dráhu pohledu (Blickbahn).

K výchozímu hledisku patří to „odkud“ je výklad prováděn, tj. příslušný způsob bytí životní situace, která výklad motivuje. Výchozí zahlédnutí předmětu se týká předchůdného obsahového určení toho, co je uchopeno jako téma výkladu: to, „jako co“ zde předmět už předchůdně stojí.

Dráha pohledu – předmětná souvislost, do níž je tematizovaný předmět vykládán, to, vzhledem k čemu je rozhodující výchozí interpretační otázkou dotazován - , a tudíž předznamenává dráhu interpretujícího určování.

Jedině tehdy, je-li výklad určen v těchto třech ohledech a jako takový uchopen, je osvojení předmětu, které z toho výkladu vyrůstá, věcné.

das Erfragte, das Befragte das Gefragte (v bytí a času)