10. Problém historismu v evropském myšlení

Pojem historismus je nejednoznačný a jednotlivé vědní obory tím míní často velmi různé skutečnosti. Většinou se uvádí, že to je nějaký (z filosofického hlediska nejasný) vztah k minulému dění, tedy k dějinám a to takový vztah, který je motivován potřebami současnosti.

Na počátku novověku (Diefenbachův Vokabular 1482) se dějinami rozuměly **res gestae** (události, to, co se stalo) a **historia rerum gestarum** (zaznamenání těchto událostí). Co se stalo může být v přítomnosti různě zpřítomněno a může být formou, v níž si přítomnost chce porozumět (kostýmem dějů současnosti).

V klasickém pojetí u Hegela je zdůrazněn především motiv jednoty dění a jeho reflexe, která je bytostným aspektem vlastního dějinného procesu. Ve Filosofii dějin formuluje H. problém dějin takto: „Dějiny spojují v naši řeči jako objektivní, tak subjektivní stránku a znamenají právě tak *historium rerum gestarum* jako samy *res gestae*, jsou tím, co se stalo, právě tak jako vyprávěním dějin.“ Toto spojení obou významů není pouhá vnější nahodilost, ale spojení vyššího druhu. Je třeba předpokládat, že vyprávění dějin, se objevuje současně se vskutku dějinnými činy a událostmi, je to niterný základ, který je společně vyvolává.

Co je historické:

1. v dílech filosofujících historiků je za historické pokládáno to, co v nějaké době skutečně existovalo a může být odhaleno. To, co není pouhou objektivací ideje, ale co bylo reálnou skutečností (např. nějaká historická osoba).

2. historické je dále to, co má „epochální“ význam, tzn. otevírá další dění (např. Velká francouzská revoluce, vznik logu v Řecku apod.)

Zároveň se však setkáváme přímo s opačný významem.

3. Historické je to, co „upadlo do historicity“ a není dále aktualizováno, neožívá novými interpretacemi a mělo význam jen v minulosti, má jen „historickou“ hodnotu.

4. V neposlední řadě je dějinnost pokládána za podstatný znak lidství, za základní podmínku všeho lidského konání a poznání, která je liší od pouhého přírodního jsoucna.

*„Čím jsme, jsme zároveň historicky.“,* říká H. v Úvodu k dějinám filosofie.

5. V H. klasickém pojetí historismu: výklad věcí s ohledem na její vznik a vývoj ve vztahu k jejímu věcném obsahu a smyslu. Co to znamená? Historickými podmínkami nerozumí H., to, co bylo dříve na časové ose a kauzálně podmínilo dnešní „nyní“. Míní tím půdu, která je podstatná pro konstituci prézentního dění v jeho předpokladech a průběhu

Nietzscheho historismus

O užitku a škodlivost historie pro život (Nečasové úvahy I.)

Kritika moderního humanismu provedená Nietzschem – kritika osvícenství a zároveň převzetí pathosu (odmítnutí pokroku a filosofie dějin)

objevení otevřené přítomnosti – moderní doba se odlišuje od staré otevřeností vůči budoucímu!!

Cíl Nietzscheho: zachránit přítomnost jako okamžik vzniku nového.

**„Nečasové“** okamžiky, činy, události jsou tím, co dokáže přerušit časovou kontinuitu. Přinášejí do světa něco nového, neboť se osvobodily z determinací minulého a projektů budoucnosti.

2 varianty „nečasového“ – „nehistorické“ a „nadhistorické“

„Nehistorické“ je to, co sdílí člověk se zvířaty. „Nehistoričnost se podobá ochranné atmosféře, ve které se život jedině rozplozuje.“

„Nadhistorické“ patří člověku. projevuje se ve velkých uměleckých nebo náboženských činech. Nadhistorický člověk je předchůdce nadčlověka u raného Nietzscheho, proráží ven z „homogenního a prázdného času“, do něj uvěznily člověka moderní osvícenské dějiny.

„Historický člověk“ věří, že smysl dějin bude v průběhu vycházet dál najevo, na základě minulého chce rozumět současnosti a a naučí se mocněji toužit po budoucnosti.

Jako pověstná hegelovská sova, která vzlétá až za soumraku přichází prý poznání až po činech. je vždy pouze konstatováním toho, co se již stalo. V tomto smyslu je každé poznání vzpomínáním. je účtující instancí –zaznamenává, sčítá, bilancuje.

*„Dějepis pojatý jako suverénní čistá věda by byl jakýmsi ukončením života a konečným účtem lidstva.“*

Dějiny patří především tomu, kdo je činný a mocný a kdo bojuje veliký boj a potřebuje vzory, učitele a utěšitele, jichž nemůže najít mezi svými současníky.

Historie patří k životu v trojím ohledu:

1.- k životu jako živému a usilujícímu (historie monumentální)

2. jako uchovávajícímu a uctívajícímu (historie antikvární)

3. ž. jako trpícímu a potřebujícímu osvobození (historie kritická.

Monumentální – klame analogiemi: svůdnými podobnostmi podněcuje srdnatého k opovážlivosti, nadšeného k fanatismu a představíme-li si tuto historii dokonce v rukou a hlavách nadaných egoistů a blouznivých zlosynů, pak vidíme zanikat říše, osnovat války a revoluce. Tolik k připomenutí škod, které může monumentální historie způsonie mezi mocnými a činnými, ať už jsou dobří nebo zlí: a co teprve způsobí tehdy, když se jí zmocní bezmocní a užívají ji nečinní. Zplanělé býlí.

Kritika vědy a vědeckého (objektivujícího a zpředmětňujícího) poznání:

Má-li duch přinášet nečekané plody, musí se v něm „nadhistorické“ spojovat s „nehistorickým“ – musí se učit koupat v temném a na pojmy nepřevoditelném živlu. Poznání neutralizuje jedinečnou povahu jednání tím, že ho podřazuje pod obecné kategorie. vědecký pud po sečtení a pochopení života kráčí ke svému cíl tím, že život zabíjí.

Člověk ve věku vědy – moderní, historický člověk – se stal „divákem a konzumentem“ popsaného a reprezentovaného.. Poznání vytvořilo hradbu, jež mu brání v bezprostředním napojení na nevypočitatelné tázání.

Kritika vzdělávání a výchovy:

sama moderní výchova jakoby byla vedena zvrhlým ideálem myslitele, který život popisuje, místo, aby jej žil. *„…jejím výsledkem je historicko-estetický filistr vzdělání, zchytralý a přemoudřelý žvanil o státu, církvi a umění…senzórium pro tisíceré pocity, nenasytný žaludek, který vůbec neví, co je poctivý hlad a opravdová žízeň*.“

N. si vzal na mušku historii a filosofii dějin 19. století, neboť je považoval za zdroje úpadkového charakteru moderní evropské kultury, k níž náleží historický člověk. Lidé řídící své životy faktografickými generalizacemi a pojmovými dedukcemi jsou navzájem zaměnitelní, jednají vždy tak, jak se jednat má, nikdy tak, jak oni mohou a chtějí jednat.

Historickému člověku odpovídá poslední i vyšší člověk, nadhistorickému odpovídá nadčlověk.

Proti historickému člověku poznání stojí nadhistorický člověk tvorby. Jeho výjimečné činy nepotvrzují pravidlo. Na rozdíl od historických lidí, kteří jsou součástí kontinuity dějin, a jejichž činy jsou vyvoditelné z historických faktů a idejí, tvoří nadhistoričtí lidé „jakýsi most nad prázdným proudem dění. tito jednotlivci nepokračují v žádném procesu, nýbrž žijí mimo čas – současně, díky dějinám, jež takového společenství připouštějí, se mohou setkat, slyšet „republika géniů“ Cíl lidstva není na konci ale jen v jeho nejvyšších exemplářích.

Historismus v marxistickém pojetí – společensko-ekonomické fáze historického vývoje – nutnost v pojetí dějin – předvídatelná budoucnost

Kritika historismu u Karla Raymunda Poppera – proti nutnosti, determinismu a budoucnostnímu charakteru historismu