**5. Racionalismus a podoby filosofické spekulace (Descartes, Spinoza, Leibniz)**

**Descartes René (1596 – 1650)**

Může být zván vlastním zakladatelem nové filosofie, neboť po prvé metodicky stanoví

1. **poslední předpoklady poznání**,

2. zdůvodní **mechanické vysvětlení přírody,**

3. ubírá se **analytickou** cestou, aby nalezl předpoklady vědění,

4. **Absolutní hranici myšlení nalézá v pojmu boha**, jehož platnost dokazuje myšlením.

**Discurs de la méthode „(Rozprava o methodě**, 1637) podal zajímavou filosofickou autobiografii. Byl vychován v jesuitské koleji; když však ukončil svá školní léta, byl velmi, nespokojen svými vědomostmi, třebaže měl nejlepší učitele své doby.

Když se r. 1619 ubíral s armádou bavorského kurfiřta do zimního tábora, zažil své vědecké probuzení. Jasné a, určitě zde jeví jako východisko z pochybností. Počneme-li s nejjednodušším a s nejjasnějším a postupujeme-li pak krok za krokem k složitějším otázkám, zmizí matoucí rozmanitost našich představ. Naše myšlenky mohou pak být uspořádány tak, že další vždy vyplývají z předešlých.

Descartes, jenž byl sám velký matematik (zakladatel analytické geometrie), nalezl **rozdíl mezi geometrií a filosofií** v tom, že geometrie vyvozuje důsledky z nesporných principů, kdežto spor ve filosofii zasahuje právě principy samy. Abychom nalezli a odůvodnili principy, musíme užít **analytické metody**, tzn musíme se vracet od věcí daných k jejich předpokladům. Analysa pak vede konečně k názorům zcela jednoduchým (k **intuicím**), jež jsou bezprostředně zřejmé.

Takové jsou bezprostřední přechody myšlenek, jako např.

1. že trojúhelník je omezen třemi přímkami, -
2. že táž věc nemůže najednou být i nebýt,
3. že všechno má příčinu, -
4. že v účinu nemůže být více než v příčině,
5. že musím být, myslím-li. In (*Pravidla pro řízení rozumu*, patrně napsáno v letech 1628—1629).

Z těchto v jeho očích jednoduchých „intuic“ položil později v **Discursu (Rozpravě o metodě a v Meditacích o první filosofii,** vydaných r. 1641) za základ poslední.

1. O každém obsahu nebo předmětu poznání můžeme pochybovat; všechno vnímání a každá domněnka může být iluzorní. Je však určitá hranice pochybnosti. I **nejradikálnější pochybování předpokládá myšlení**. Myšlení jest skutečnost, byť byly všechny jeho důsledky iluzorní.

Slovu „myšlení“ dává Descartes širší smysl: **myšlení je vše, co se v nás děje uvědoměle.** Poznání se děje jako **bezprostřední intuici, prostý myšlenkový pochod, jímž si uvědomujeme, že jsme si sebe vědomi. Jasnost a zřetelnost**, s níž se tato intuice projevuje, znamená Descartesovi měřítko, podle něhož můžeme zkoumat ostatní soudy.

Dvě intuice jsou mu však jasné a samozřejmé jako tato první, totiž věta, že vše má příčinu, a věta, že v účinu není obsaženo více než v příčině.

Zkoumáme-li nyní své různé představy, shledáme, že některé z nich mohou být vysvětleny vnějšími a konečnými představami a že jiné pocházejí od nás samých, ale že jest **jedna představa, jež předpokládá nekonečnou příčinu — představa Boha.**

Sám jsem (což dokazuje již to, že mohu pochybovat) konečná, nedokonalá bytost a proto jsem si sám nemohl vytvořit představu nekonečné, dokonalé bytosti. Tato představa má jistě svou příčinu v nekonečné bytosti. Jen tak lze vysvětlit, že má myšlenková mohutnost tvoří tuto představu, jakmile dospěla plného rozvoje. Je „vrozena“ tato představa, nikoli že vzniká hned na počátku života, nýbrž v tom smyslu, že jest v povaze naší myšlenkové mohutnosti schopnost tvořit ji.

Descartes má však ještě jiný důkaz boží jsoucnosti: Bůh, nejdokonalejší bytost, musí být; neboť jsoucnost jest dokonalost, a my bychom si samí odporovali, kdybychom chtěli popírat jsoucnost boží. To jest tak zvaný **důkaz ontologický**, jenž nalézá jsoucnost boží obsaženu v pojmu Boha. (kdo – Anselm z Canterburry)

Teprve nyní, když Descartes dokázal platnost představy Boha (ovšem pomocí věty o příčině), je mu platnost našeho poznání zajištěna, neboť dokonalá bytost nemůže klamat. Stejně jako Kepler odvodnil theologicky své přesvědčení o matematické zákonnosti světa, tak **Descartes v pojmu Boha dává základ všemu poznání skutečnosti.**

Bůh však tu vlastně není specificky náboženský pojem, nýbrž výraz celé spojitosti přírodních jevů. V šesté Meditaci se praví: **„Přírodou vůbec (natura generaliter spectata) nemyslím nic jiného než Boha samého anebo též spojitost (coordinatio) všech stvořených věcí, jež má původ v Bohu.“**

Descartes sám je si vědom, že pojem Boha, v němž nalézá základ vědy, není populární. Vidí-li člověk — praví — v Bohu konečnou bytost, jež může být člověkem uctívána, není divu, že jsou lidé, kteří jeho jsoucnost popírají. Ale Bůh je **absolutní substance**, tj. **bytost, jež trvá sama sebou** (per se) a nepotřebuje jiné bytostí, aby existovala. Pojmu substance užívá Descartes ovšem, i když mluví o konečných bytostech (např. o hmotě a o duši); vykládá však, že toho pojmu nemůže být užíváno jednoznačně (univoce) o bytosti nekonečné a konečné, neboť konečné bytosti jsou vždy závislé, a proto se nazývají substancemi jenom v nevlastním slova smyslu. V širším, nevlastním smyslu slova znamená **substance věc nebo bytost, subjekt nebo nositele jistých vlastností**.

Vedle nekonečné substance – Boha odlišuje dvě substance konečné: **res extenza (hmota, tělo) a res cogitans (duše, duch)**. Vedle substancí rozeznává základní vlastnosti, které nazývá **atributy** a vedlejší vlastnosti, které nazývá **mody**.

Atributem hmoty je **prostor, rozprostraněnost**, mody pak jsou poloha, tvar, pohyb hmoty.

Atributem ducha je **myšlení** (které chápe Descartes ve významu našeho vědomí), kdežto mody jsou cítění, chtění, představování, souzení apod.

**Dualismus:** vědomí a prostorovost jsou tak různorodé, že je nelze srovnávat, nelze nalézt nějakou společnou stránku mezi nimi. Tím je znemožněno vyřešit vzájemný poměr těla a ducha a Descartes se spokojuje konstatováním jejich **vzájemného působení**, které se děje v šišince (glans pinealis) Potíže tohoto řešení daly vzniknout occasionalismu.

Theologická idea jest nejen **záruka reality věcí**, nýbrž z ní jsou odvozeny i **první principy přírodní vědy** (Principia Philosophiae, Základy filosofie 1644).

Naše smyslové vjemy nás mají vést v našem počínání. Chceme-li si představit, jak věci vypadají bez ohledu na naše vjemy, jsou jen tři **vlastnosti, jež jsou nezbytné: rozloha, dělitelnost, pohyblivost**. A nejjednoduššího a nejjasnějšího poznání všeho, co se děje v hmotném světě, dosáhneme, přidržíme-li se uvedených tří vlastností, kdežto pomocí kvalit dostane se nám jen ilusorního vysvětlení. Všechny vlastnosti přírody lze tudíž uvést na **rozlohu, dělitelnost a pohyb**. Kvality jsou věcí vnímajícího subjektu.

Tak dává Descartesv vědomý a soustavný tvar **mechanickému pojetí přírody**. Patrně dospěl k tomuto názoru svými přírodovědeckými studiemi v létech 1620—1629, nezávisle na Galileiovi, ale pravděpodobně nikoli bez vlivu Keplerova.

Principy mechanického pojetí přírody jsou odvozeny z pojmu Boha. Jako dokonalá bytost je **Bůh neproměnný**. Této neproměnnosti by však odporovalo, kdyby věc jím stvořená mohla měnit svůj stav bez vnější příčiny. Hmotné věci proto nemohou přecházet z pohybu do klidu, nebo naopak, samy od sebe (sua sponte), bez vnějšího vlivu (jiné hmotné věci).

**Kromě setrvačnosti odvozuje Descartes z božské neproměnnosti i zachování pohybu (což je nedokonalá předzvěst zákona o zachování energie):** Souhrn pohybu vložený do hmoty při stvoření musí zůstat nezměněn po dobu zachování (jež je podle Descarta nepřerušené pokračující tvoření). Pohyb může být rozdílně rozdělen na rozdílné části světa, ale žádný pohyb nejde nazmar a žádný absolutně nový pohyb nevzniká.

Descartes se pokusil, aby **mechanicky vysvětlil vývoj vesmíru** k jeho dnešnímu stavu. Myslí si počáteční stav, kdy se části hmoty vířivě pohybovaly kolem určitých center. Kolem těchto center kupily se částečky, jež vznikaly vzájemným třením větších částí, a tak se vytvořila různá světová tělesa.“ Některá z těchto těles, např. Země, pozbyla samostatnosti, když byla stržena mocnějšími víry, v nichž jsou velká světová tělesa. Tíže spočívá v tlaku vířivých pohybů, jenž pudí drobné částice do blízkosti velkých těles. —

Touto theorií, třebaže je nedokonalá, stal se Descartes předchůdcem Kantovým a Laplaceovým.

Jako ve **vesmíru, tak i v organismu viděl stroj**. Vědomí uznával Descartes jen u člověka; zvířata měl za pouhé stroje.

Duše člověka je ve vzájemném působení s mozkem, a zvláště s určitou jeho částí (**šišinka, glandula pinealis**), jež je podle mínění Descartesa položena centrálně, a není, jako mnohé jiné části mozku orgán podvojný. Na tuto šišinku narážejí **„životní duchové“** (jemné fluidum, jež podle tehdejší fysiologie zděděné ze starověku proudí nervy) – a jimi je popud přenášen na duši, takže vznikají pocity. Naráží-li pak duše na šišinku, způsobuje změny ve směru „životních „duchů“ a jimi i v pohybech svalů.

Ve svém spise o vášních (**O vášních duše**) prokázal neobyčejnou schopnost sebepozorování i pozorování druhých.

Jeho psychologie je silně závislá na jeho metafysické teorii. **Duševní jevy dělí.**

1. na ty, jež vznikají působením těla na duši, a

2. na jevy čistě duševní.

Tak např. vněm pochází z těla, ale duše jej pozměňuje soudem, který vzniká v čisté duši.

Také **paměť** rozlišuje dvojí;

1. jedna vzniká vlivem residuí mozkových,
2. druhá je čistě duševní a má svůj základ v působení minulých stavů duševních.

Stejný **rozdíl činí mezi myšlením (intellectio) a představováním, (imaginatio), instinktem a vůlí.**

1. Instinkt je původu tělesného,
2. vůle čistě duševního.

Proto je vůle lidská s v ob o d n á (a poznáváme svobodu intuicí).

**Vášně** vznikají také vlivem těla na duši, kdežto **vyšší city** jsou původu čistě duševního. Takovým citem je láska; ovšem dokud působí tělo, je to láska smyslná, ale když se již tělo neozývá, tu vzniká láska čistě duchovní, a m o r i n t e 11 e c t u a l i s. Vášně analyzuje na elementy a za takové elementy, z nichž se skládají složité vášně považuje údiv, lásku, nenávist, touhu, radost a zármutek. Při vášních popisuje pak zvláště souvislost mezi funkcemi mozku a pohyby srdce a také je uvádí již v souvislost s instinkty.

**Occasionalismus Arnold Geulinx a Nicolas Malebranche**

Descartův systém zanechal nerozřešený problém v příkrém dualismu těla a duše, takže si nelze představit možnost jejich spolupůsobení, leda zázrakem. A tu myšlenku přinášejí okkasionalisté, neboť podle nich provádí **ono spojení vždy Bůh, jemuž děj tělesný anebo duchovní jest vlastně jen příležitostí (occasio), aby „jej převedl z jedné substance do druhé**. První počal tuto myšlenku hlásat

Arnold Geulinx (1624—1669).

Nejvýznačnějí dílo **Etika**. Aby si počínal správně, musí člověk poznat své místo ve světě, **zkoumání sebe samého (inspectio sui)** je proto základ etiky. Ukazuje mi, že mi patří jen mé myšlení a mé chtění, kdežto mé tělo je část hmotného světa, na nějž nemohu působit. Nebo jediné, na co působím, o čem vím, jak to vzniká, a toto vědění mohu mít jen uvnitř mého myšlení a mého chtění. Má činnost nemůže vyjít mimo mou bytost (mimo mé myšlení a mé chtění). Žádná věc nemůže působit změny mimo sebe samu a své vlastní stavy Odpovídají-li změnám jedné bytosti (např. duše) změny v některé jiné bytosti (např. v těle), můžeme to vysvětlit jedině tím, že jejich společný původce je stále navzájem přizpůsobuje – jako dvoje hodiny, jež hodinář stále reguluje (podobenství, jehož užil už Kartesián Cordemoy). Etika, kterou Geulinx buduje na tomto základě má ráz resignace, hlavní ctnost je pokora. Neboť kde nic nemohu, nemám ani nic chtít (ubi nohil vales, nihil velis!)

Ještě více vystoupila mystická stránka okkasionalismu u **Nikolase Malebranche**. Jeho filosofické nadšení bylo podníceno knihou Descartovou a naplnilo celý jeho život, jejž strávil v klášteře. Napsal spis **Hledání pravdy** (Recherche de la verité 1674).

**Smysly** jsou nám dány k praktickým účelům a nemohou zjevit pravdu.

Smysly nás podvádějí, svádějí-li nás, abychom přičítali věcem samým smyslové kvality. Odkud známe tedy věci?

**Rozum** nám může o věcech, jež jsou na nás nezávislé, stejně málo říci, jako smyslovost. Ani my sami, ani věci nemohou způsobit poznání, neboť žádná konečná bytost nemůže stvořit nic nového. Být příčinou, to je cosi božského a pohanství je, když příčítáme kauzalitu konečným bytostem.

**Konečné bytosti jsou vždy jen causes occasionelles (příčiny příležitostné).** Ani pohyby hmotných věcí ani myšlenky lidské nemohou být příčinami. Bůh nemohl konečné bytosti ani propůjčit schopnost, aby byla příčinou, neboť bůh nemůže tvořiti bohy.

Naše poznání je dílo boží, my vidíme vše v bohu, můžeme-li v přísné vědě vyvodit jednu myšlenku z druhé, jsme účastni božského vědění. Jenom božím působením dostává se nám vědění o hmotných věcech.

Další **Josef Glanvil (**1636-1680) vyostřil kauzální problém ve své knize **Scepsis scientifice** (Vědecká skepse). Čím jsou navzájem odlišnější příčina a účinek, tím méně rozumíme jejich souvislosti. Kauzalitu vůbec nemůžeme vnímat. Co vnímáme je vždy jenom to, že dvě věci následují za sebou. Glanvil a occasionalisté jsou předchůdci Humovi.

**Baruch – Benedikt Spinoza (1632 – 1677)**

Hl. dílo Etika vyložená metodou geometrickou

Jasné myšlení mu bylo cestou ke svobodě, k nejvyšší formě osobního života.

„Deus sice natura. – bůh čili příroda. Příroda je vnitřní síla, jež se hýbá ve všem, co jest (natura naturans), nikoli jenom pouhý součet všeho, co jest. (natura naturata).

Bůh je vnitřní nikoli vnější příčina všech věcí.

Pravou existenci má jedině substance. Jevy jsou její zvláštní tvary. Všechno, co jest (substance a její mody), projevují se dvěma atributy (myšlením a rozlohou, duchem a hmotou). Jako nekonečné a dokonalé jsoucno má substance nekonečné množství atributů, my lidé známe jenom dva.

Substance existuje o sobě, modus má příčinu v něčem jiném.

Člověk je závislý a setkává se vždy znovu s překážkami svého úsilí.

Jako člen ve velké řadě příčin a účinků nemá člověk soji příčinu v sobě samém, není aktivní, nýbrž pasivní, není svoboden, nýbrž nesvoboden. Pociťuje-li člověk svou závislost, rodí se z toho úsilí o svobodu a samostatnost. Člověk si vytváří ideál lidského života, jaký by měl být ve svobodě a nezávislosti. Lidé musí spojit své síly.

Pud sebezáchovy (fortitudo), v němž spočívá ctnost , se jeví jako životní odvaha (animositas), jako síla uplatnit svou osobnost, ale i jako velkomyslnost (generositas), toj. Jako síla poskytnout jiným duchovní i materiální pomoc.

Duchovní svobody lze dosáhnout tehdy, když porozumíme plně sobě samým ve vnitřní jednotě s nejvyšším bytím. („Svoboda je poznaná nutnost.“)

**Gottfried Wilhelm Leibniz (1640-1716) – vrcholný představitel racionalismu**

Narozen v Lipsku, Uni v Lipsku, vstupuje jako právník do služby k mohučskému kurfiřtovi, 1672 se vydává s diplomatickým pověřením do Paříže, navštíví Londýn, je zvolen členem Královské společnosti nauk. 1676 vstoupil do služeb hannoverského vévody, vydává se do Anglie a Itálie jako diplomat a historiograf, umírá 1716 jako ředitel dvorní knihovny hannoverského vévody.

Nejdůležitější filosofické myšlenky – Monadologie

Monády jsou jednoduché nedělitelné substance „**skutečné atomy přírody**“ neboli „prvky věcí“. Učení o monádách se Leibniz snaží zdůvodnit racionalismem a formální logikou, vycházeje ze dvou tezí:

1. Substance jako výchozí princip všeho jsoucna se musí vyznačovat **absolutní jednoduchostí a nedělitelností,**
2. Musí mít schopnost být **činná a samostatná.**

Podle jeho principu individuace, který také nazývá principium indiscernibilium (**princip nerozeznatelnosti**), neexistují dvě monády absolutně podobné, nerozeznatelné, neboť kdyby existovaly, byly by totožné. Tedy monády nejsou jako atomy naprosto stejné, nýbrž jsou to kvalitativně odlišná individua.

Jako prostá podstata nemůže být substance podle Leibnize rozprostraněná a být v prostoru, protože prostor je nekonečně dělitelný. Proto nemůže být monáda ani fyzickým bodem (protože fyzický bod je dělitelný), ani geometrickým bodem, protože geometrický bod se nachází v prostoru – je to **metafyzický bod**, nebo-li střed aktivní síly.

Monady jsou věčné a nezničitelné, nemohou vzniknout nebo zaniknout přirozeným způsobem. Vznikají z „neustálého vyzařování (fulgurations) božstva“ a mohou být zničeny pouze nadpřirozeným způsobem.

Monady jsou individuální a navzájem se liší, neboť *„nikdy nejsou v přírodě dvě bytosti, které by byly naprosto stejné.“*

Monady se nemohou měnit působením zvnějšku: *„Monady vůbec nemají okna, jimiž by mohlo něco do nich vejít nebo z nich vyjít“;* *„monada nemůže mít fyzický vliv na vnitřní bytí jiné monády.“*

Jednota a soulad monád jsou výsledkem božské *„předurčené harmonie“,* která mění každou monádu v *„živé zrcadlo vesmíru“.*

Monády se nepřetržitě mění, protože *„každé stvořené bytí…podléhá změně“.* Činnost monád tkví v **percepci** (vnímání), ve **snažení** (přechod od jednoho vjemu k druhému) a v a**percepci** (vědomí).

Monada se vyznačuje činností, která se projevuje v jasných počitcích a strastí, pokud má nepříjemné počitky.

Podle stupně vývoje se monády dělí na:

1. **Jednoduché** čili **holé** monády (mají pouze nejasné představy).
2. **Monády – duše** (které mají pohnutky a představy – např. zvířata)
3. **Monády – duchy (**tu má rozumná bytost – např. člověk a „genius“).

Základní vlastností monády je **síla – conatus**, nexus.

-Monády jsou body. Prazáklad jsoucna jsou bodové substance.

. Monády jsou síly, silová centra

-Monády jsou duše

Monády jsou individua.

**Předzjednaná harmonie**: polemizuje s Descartovou představou dvou substancí jejichž vztah Descartes nedokáže vysvětlit, nesouhlasí ani se Spinozovým konceptem jedné jediné substance s nekonečným množstvím atributů. Individualizované monády bez oken však jsou s to tvořit **harmonický celek světa**. Shodu zajištuje jen bůh

Theodicea – ospravedlnění boha. Jak vysvětlit existenci zla ve světě.

Leibniz přesvědčen, že bůh stvořil „nejlepší z možných světů“. Plyne to z podstaty boha., kdyby stvořený svět nebyl nejlepší, kdyby existoval nějak lepší svět, mjusel by tento lepší svět bůh neznat – to by odporovalo jeho vševědoucnosti, nebo by ho nedokázal stvořit – to by odporovalo jeho všemohoucnosti, – nebo nechtít, to by odporovalo jeho neskonalé dobrotě. Jak je potom možné, že v tomto nejdokonalejším ze všech světů je tolik utrpení, nedokonalosti a hříchu? Otázka teodiceje. Leibniz odlišuje 3 druhy zla: metafyzické, fyzické a mravní. Metafyzické zlo tkví v konečnosti našeho světa. Tomu nebylo možno zabránit, mělli bůh stvořit svět. Fyzické zlo, tedy utrpení a bolest plyne nutně ze zla metafyzického. Protože stvořené bytosti mohou být jen nedokonalé, nemohou ani jejich vlastní pocity bt dokonalé, musí mít pocity nedokonalosti, tedy nelibosti a utrpení. To platí i pro zlo morální. Stvořená bytost musí nutně ve své nedokonalosti chybovat a hřešit, zvláště, když jí bůh dal dar svobody.

Leibniz zavrhuje Descartovo pochybování, považuje za nedostatečné jeho kritérium pravdy – jasnost a zřetelnost – a činí podstatné změny v teorii vrozených idejí a vnáší do ní prvky vývoje. Zatímco podle Descarta jsou vrozené ideje přítomny v rozumu již jako hotové, jsou podle Leibnize vrozené ideje v intelektu v zárodečném stavu, nejsou uvědomělé a pouze postupně se rozvíjejí k plnému uvědomění.

Proti senzualistickému obrazu vědomí jako nepopsané desky (tabula rasa), staví Leibniz obraz – příměr vědomí jako mramorového balvanu, který proplétají žilky tak, že jakoby naznačují obraz budoucí sochy. Do formule senzualismu *„v rozumu není nic, co dřív nebylo ve smyslech“* vnáší L. racionalistický dodatek*: „kromě rozumu samého“.*

Lidské myšlení je myšlení pojmové. L. **třídí pojmy** podle znaků: jasnosti, zřetelnosti a podle toho, zda si neodporují.

Rozděluje pojmy na **temné** (např. pojem entelecheia) a na **jasné**.

Jasné pojmy dělí na: **nezřetelné** (nemůžeme u nich vyjmenovat všechny znaky, které pojem určují – barvy, vůně atd.) a na **zřetelné** .

Zřetelné pojmy potom dělí na **neadekvátní** (nemůže-li být rozbor složitého pojmu dokončen) a na **adekvátní**.

Nelze-li pojem hned úplně obsáhnout a nelze-li si jej plně představit, pak je porozumění **symbolické**, v opačném případě je **intuitivní**.

Ve shodě s tříděním pojmů se poznání dělí na **temné** a **jasné**, které se zase dělí na **nezřetelné** a **zřetelné**, a to dále na a**dekvátní** a **neadekvátní,** a konečně adekvátní poznání se dělí na **symbolické** a **intuitivní**.

Podle svého původu potom bývají dvojí pravdy:

1. pravdy **nutné** (čili „pravdy rozumu“)
2. Pravdy **náhodné** (čili „pravdy faktu“).

Zvláštností prvních pravd je jejich obecnost a nutnost. Tato obecnost pravd nemůže být dosažena indukcí. Jejich nutnost je „logická nutnost“: protiklad nutné pravdy je logicky nemyslitelný. K logickým nutným pravdám patří základy logiky a matematiky.

Proces poznání je podle L. procesem analytickým: V každém soudu predikát pouze odhaluje obsah subjektu. *„Je zřejmé, že všechny nutné předpoklady, čili věčné pravdy jsou virtuálně totožné, protože mohou být ukázána nebo reprodukovány na první pravdy z pouhých idejí, takže vyjde najevo, že protikladné obsahuje rozpor a není v souhlase s nějakou totožnou nebo první pravdou.“*

Tak je **princip sporu** pro L. hlavním kritériem pro nalezení pravdy.

Pro empirické čili náhodné pravdy „pravdy faktu“ uznává L. za nedostatečné principy formální logiky (zákony sporu, totožnosti a vyloučeného třetího), které stačí k nalezení „pravd rozumu“, pro empirické pravdy je nutný ještě doplňovací zákon - zákon dostatečného důvodu. Tím míní L. krok na cestě k překonání formální logiky tím, že omezuje její kompetenci pouze na určité druhy pravd.

Druhým krokem na cestě+ k překonání formalismu je to, že uznává **kategorii pravděpodobnosti.** To, že nezkoumáme stupeň pravděpodobnosti, je velkým nedostatkem naší „logiky“, praví L. Přitom dochází k uznání pravděpodobnosti za objektivní kategorii*: „Je třeba ji vyvodit z povahy věcí.“*

*Spoluobjevitel infinitezimálního počtu.*