**4. Subjekt objektový rozvrh světa a jeho význam pro vznik exaktní vědy.**

**Hledání nových počátků filosofie (metodická skepse, epoché, evidence, význam metody vědeckého poznání). Matématizace filosofie.**

Novověké metafyzické myšlení pojímá člověka jako myslící subjektu a zformovalo také základní plán světa, tzv. subjekt-objektový rozvrh, v němž se moderní myšlení i jednání, často nereflektovaně, ale o to důsledněji, prakticky dodnes pohybuje. Zatímco historie stojí před stále otevřeným problémem datování vzniku novověku, je pro dějiny filosofického myšlení přelomový okamžik jasně určen. Novověké myšlení, zformulované jako metafyzika subjektivity, vzniká vytvořením právě tohoto nového schématu vztahu člověka a světa, už zmíněným subjekt-objektovým rozvrhem a prosazením nového druhu lidské činnosti, exaktní vědy.

Starověký i středověký člověk, bez ohledu na to, zda se identifikuje jako *animal rationale* nebo *imago Dei*, pojímá svoji identitu jako sepětí s celkem světa, jako vazbu a pouto k tomu, co ho přesahuje a vůči čemu se vymezuje. Svůj život chápe jako určitou formu participace na celku a jednotě světa. Starověký a středověký člověk stojí doslovně i v přeneseném slova smyslu na „pevné zemi“. Svět má svůj daný řád, neměnnou hierarchii jsoucen, obecně platnou hierarchii hodnot, vyznačuje se pevnou sociální hierarchií, nehledě už na aristotelsko-ptolemaiovský geocentrický rozvrh světa. V takovém světě člověk sám sebe stylizuje do pozice toho, kdo je ponořen do dění a vzhlíží, s úctou, obdivem, zvědavostí, ale také v pokoře, k harmonicky fungujícímu kosmu nebo bohem dobře stvořenému světu.

Novověký člověk vnímá svět, v němž žije jinak. Fyzika a astronomie ho už od doby renesance uvedly do pohybu, zpochybnily jeho konečnost a teleologický řád a především zbavily celek světa charakteru živoucího organismu, který nahradily představou mechanismu, fungujícího stroje. Činnost člověka v takto pojatém světě už není antické *téchne*, konání harmonující s pravdou věcí, není ani službou, pokračováním díla božího, je chápána především jako re-konstrukce světa pojatého jako mechanismus. Existenciálně, prakticky přes zkušenost třicetileté války, je novověký svět vnímán nikoli jako apriori dobrý, krásný a pravdivý nebo jako prostoupený boží vůlí, ale jako labyrint, místo, kde můžeme zabloudit a ztratit se, jak se na tom shodují Bacon, Komenský i Descartes. Předpokladem poznání není participace, ale distance, patřičný odstup, který teprve umožní přehlédnout celek. Novověký člověk se tak stylizuje do pozice diváka, vnějšího pozorovatele, nezaujatého arbitra.

Racionalita konání novověkého člověka je proto založena na jiném plánu poznání. Pravda jako cíl poznání už není jako řecká *alétheia* pravdou věcí, jež se nám ukazuje ve své neskrytosti, není to ani křesťanská *veritas*, pravda jako idea v mysli boží. Nyní jde o pravdu, která není dána předem, ale teprve vzniká v lidském poznání. To dnes běžné: „já mám pravdu“, může být smysluplně vyřčeno jen novověkým člověkem. Předtím spíše platilo, že „pravda má člověka“, že „člověk žije v pravdě“ nebo, že je „pravda shoda věci a rozumu“. S tím souvisí také novověké rozlišení subjektivní a objektivní pravdy, relativní a absolutní pravdy. Předtím byla pravda pouze jedna, idea pravdy či pravda boží. Teprve v okamžiku, kdy novověké myšlení popřelo pravdu jako ontologický rozměr bytí, vyhradilo ji poznávajícímu člověku a prohlásilo ji za výsledek lidské poznávací aktivity, vznikl teoretický problém, co je objektivní pravda a jak jí dosáhnout?

Vlastním inaugurátorem nového plánu myšlení a jednání se stal především René Descartes. Dovršil a uzavřel ve své filosofii dva vůdčí motivy: renesanční nárok *„de omni scibili“*, o všem přemýšlet a také pochybovat a baconovské *„vědění je moc“*. Hledáním evidence, která by mohla znamenat univerzální východisko pravdivého poznání, dospěl prostřednictvím *epoché* (uzávorkování) k závěru, že jedinou jistotou, kterou může poznávající člověk mít, je *„dubito, ergo sum“*, a protože pochybování je formou myšlení, potom platí i: *„cogito, ergo sum",* myslím, tedy jsem. (V epoché, uzávorkování, eliminaci toho, co nemůže být evidencí, stojím „já“ nad světem, neusuzuji o věcech světa jako člověk ze světa, ale z perspektivy já, pro které je svět, lidé i já samo fenoménem.)

Starověký a středověký názor světa by se dal vyjádřit přesně obráceně: „je, a tedy myslí“. Parmenidovské *„vždyť myslet a být je totéž“* znamená poukaz k následujícímu: aby něco bylo jsoucí, musí to mít slovo. Ze samotné povahy bytí vyplývá, že myšlení a slovo patří k dokonalosti bytí. Augustinovský bůh vyjádřený jednotou *„být, vědět a milovat“* poukazuje k tomu, že to dokonalé bytí, bůh, je jednotou trojího ve smyslu: on je, což znamená, že je i pravda a láska. Svět jsoucího je předpokladem vší reflexe.

Novověký descartovský názor zpochybňuje tento jakoby zdánlivě přirozený a samozřejmý vztah, myšlení už není důsledkem bytí, ale naopak, z faktu myšlení usuzujeme na bytí. Místo myšlení podřizujícího se řádu věcí je hlásána filosofie subsumující věci do lidského řádu poznání. Evidencí, zřejmostí, výchozí jistotou se nestává bytí, celek světa, kosmos, bůh, ale člověk jako myslící subjekt, jako vědomé já. *Ego cogito* je základem a místem vší jistoty, žádná jistota se nevyskytuje mimo jeho rámec. Ego jako vědomí je evidence, je to to apodiktické, nezrušitelné a sám předpoklad všeho jsoucího. V argumentu souvislého snu v **Meditacích**Descartes[[1]](#footnote-1) ukazuje, že jisté je pouze vědomí. Vědomí je vědomím svých vlastních obsahů. Vědomí se pohybuje ve svém vlastním světě. Myslím myšlenku. Lidský svět je od té doby především světem vědomí a člověk je určován jako vědomí vědomé si sebe sama, jako jednota *„ego cogito“* a *„res cogitans“*, jako reflexe reflexe, jako *ego cogito cogitatum*.

Konstituování lidského subjektu souvisí s předmětným charakterem lidského myšlení a konání. Subjekt se vymezuje vždy vůči nějakému předmětu, objektu, Já konstituuje svou identitu distancí vůči Ne-já. Latinské *ob-iaceo*, znamená před-mítám, stavím před sebe. Tento proces předmětnění, zpředmětňování znamená, že teprve vytrhování věcí z jejich přirozených souvislostí, jejich vystavení lidskému zkoumajícímu pohledu z nich dělá předměty, objekty bádání, zkoumání i manipulace. Předmět ve smyslu objektu vzniká teprve tam, kde se člověk stává subjektem, kde se identifikuje jako myslící já.

Znamená to zásadní změnu ve významu slova *„subiectum“,* které dosud bylo latinským překladem řeckého *hypokeimenon* – základ, substance, to, co je věčné a neměnné v proměňující se povaze věcí, co určuje vlastní podstatu věcí. U Descarta pojem subjekt dostává nový význam, je podstatným určením člověka, všechno ne-lidské se stává objektem pro tento subjekt. Jak však upozorňoval ve své době už Komenský, nese s sebou tento způsob pojetí vztahu člověka a světa, subjekt-objektový rozvrh, vážné nebezpečí, totiž to, že i člověk, příroda a vše živé degraduje do postavení pouhého objektu. Příroda může být pojata jen jako surovinový zdroj, člověk využit jako prostředek k dosažení jiného cíle. Komenského krédo *„jsme všichni na jednom jevišti světa“*, je polemikou proti descartovskému a potom i osvícenskému preferování „objektivního“ pohledu nezúčastněného, vnějšího pozorovatele.[[2]](#footnote-2)

V člověku jako subjektu, jenž je určen jástvím, sebevědomím a schopností zpředmětňovat, se uskutečnil nárok panovat a vládnout světu a přírodě, nikoli už ve smyslu biblického pokračování v díle božím nebo službě světu, ale ve smyslu manipulace, pragmatického využívání a optimálního výběru podle potřeb člověka.

V Descartově pojetí lidského ego jakožto *mens* (mysl), odlišeného od subjektivity a subjektivitu specifikující, se objevuje v první meditaci jedna z nejvýznamnějších inspirací pro novověkou filosofii. Jde o motiv intencionality jako náplně egologického života, který sice sám Descartes dále nerozvinul, ale poprvé ho nastolil, jak na to upozornil Husserl v ***Krizi***: *„Jiné slovo pro ni* (myšleno intencionalitu, N. P.) *je cogitatio, např. při empirickém prožívání, myšlení, cítění a chtění mít uvědomeno něco, neboť každé cogitatio má své cogitatum. Každá cogitatio je v nejširším smyslu míněním něčeho, a proto každé má určitý modus jistoty – jako naprostá jistota, domněnka, pravděpodobnost, pochybnost atd.“* [[3]](#footnote-3) Descartova snaha založit novou univerzální filosofii z myslícího já je charakterizována Husserlem jako pokus fundovat „teorii poznání“, tj. teorii o tom, jak ego v intencionalitě svého rozumu (rozumovými akty) realizuje objektivní poznání.

Člověk jako subjekt si nepřipouští žádné tabu, svému zraku vystavuje vše, co zatím zůstávalo skryto, a tato elementární zásada se stala prvním předpokladem vzniku exaktní vědy. Když Václav Bělohradský charakterizuje moderní dobu, začínající právě descartovským subjekt-objektovým rozvrhem, jako epochu obscénnosti, říká: *„Slovu »obscénnost« vládne předpona »ob« podobně jako ve slově »objekt«. »Ob« znamená »před«. Ve slově »obdukce«, »pitva«, předpona »ob« mluví nejjasněji: před-mět už nemůže nijak vzdorovat lidskému pohledu, zcela se mu otvírá jako mrtvé tělo. Obscénní je právě tato neomezená vláda pohledu nad světem: vše je uvězněno v zorném poli jako před-mět...“* [[4]](#footnote-4)

Teprve novověk proto umožní vzniknout anatomii jako exaktní vědní disciplíně, stejně jako biologii, chemii a fyzice. Zápas o zrušení tabu v anatomii má svého smutného hrdinu ve Vesaliovi, který konal veřejné pitvy na španělském dvoře. Při jedné produkci se mu stalo, že když otevřel hrudník mrtvoly, ta otevřela oči a vydala poslední sten. Z pitvy, vědeckého úkonu se stala vražda a z vědce viník. Emanuel Rádl uvádí, že oblékl žíněné roucho kajícníka a putoval do Svaté země, cestou pravděpodobně někde zahynul. A Rádl, veliký kritik vědecké objektivity se ptá: Do jaké svaté země poputuje lidstvo, které se chová k přírodě jako k mrtvému tělu, až příroda otevře oči a vydá poslední sten? Do jaké svaté země poputuje, když už nic mu není svaté? Proces zpředmětňování není nikde zřetelnější, než právě v biologii, odebraný vzorek tkáně mezi dvěma sklíčky mikroskopu už není součástí živého organismu, už v něm netepe život a neproudí krev nebo míza, je to nevratně „mrtvý“ předmět, na němž mohu zkoumat jeho vnitřní strukturu, vrstvy, z nichž se skládá, ale nikdy už ho nemohu vrátit do kontextu, v němž nebyl pouhým předmětem.

Člověk jako rozumná bytost si uzurpuje privilegované postavení a ze své vědomé subjektivity čerpá legitimitu pro neomezené panství nad celým světem, především prostřednictvím vědy. Exaktní věda v sobě zkoncentrovala nárok na objektivitu poznání, na jeho univerzalitu – mathesis universalis, na striktní pojmové vyjádření, aby v postupu objektivace a ideace vyvodila z aposteriorních poznatků obecně platnou teorii.

V politické sféře se prioritním úkolem stává rozvoj svobody občana a v pedagogické sféře, která se nyní stala také politickou záležitostí, rozvoj mohutností novověkého člověka. Významné osobnosti anglického a francouzského osvícenství (např. John Locke) zahajují éru instumentálního pojetí výchovy. Výchova už není péčí o duši, ani nemá připravit cestu do království božího, výchovou a vzděláním se člověk vybavuje především pro praktický pozemský život. Cílem výchovy je udělat z člověka poslušného poddaného nebo dobrého občana, poctivého a podnikavého obchodníka, uhlazeného gentlemana, zbožného věřícího, odpovědného a spravedlivého rodiče, mravného člověka. Převažují praktické pozemské cíle, i když právě ty jsou například v puritánském a kalvinistickém prostředí Anglie a Holandska, jak ukázal Max Weber ve své stati ***Protestantská etika a duch kapitalismu***, cestou duchovní spásy. Ilustroval, jak nárok niterné víry znásobený myšlenkou predestinace s sebou nutně nese osamělost člověka, dává mu totiž jedinou alternativu, být silnou individualitou. Weber tvrdil, že v náboženských soustavách, kde neexistuje instituce zpovědi nebo možnost dobrými skutky nebo pokáním nahradit dřívější viny, musí člověk nepřetržitou sebekontrolou, tím, že ani na chvíli nepoleví ve svém usilování a ve svém povolání (Weberův pojem *„buržoazní ethos povolání“*) nepřetržitě dokazovat, že je ve stavu milosti. Hesla „Přičiň se a bůh ti požehná.“, „Bůh pomáhá tomu, kdo sám sobě pomáhá.“ vystihují skutečnost, že kalvinista, puritán nebo presbyterián „vytváří“ svou vlastní spásu nebo ještě lépe řečeno pracují na jistotě spásy.[[5]](#footnote-5) Novověké myšlení, od protestantského kalvinismu a puritanismu až po racionální osvícenství, jehož východiska jsme ukázali na descartovském paradigmatu člověka jako myslícího subjektu, můžeme společně charakterizovat jako individualistické. Pro novověkou výchovu to znamená zásadní změnu podmínek, dominant a cílů oproti předchozím dvěma archetypům výchovy, řecké paideia a křesťanské educatio. Tam byly cíle stanoveny předem, zvnějšku, shůry, stačilo poslušně sledovat tradici, učit se napodobováním a v příslušný čas převzít nástupnictví.

Novověká výchova se neděje v podmínkách pevně fixovaných hierarchií starověkého a středověkého světa, cíl není pevně určen preordinovanou institucí, přestává být vnějšně určený a vnějšně garantovaný. Jedinou jistotou je člověk sám, přesněji jeho vnitřní identita, v protestantismu niterná víra, v racionalismu intencionalita rozumu.

Jde tedy o výchovu niterně řízeného člověka, kde cílem je on sám.[[6]](#footnote-6) Problémem ale zůstává: co je to on sám? Subjektivita a individualita jako cíle výchovy už nejsou tím prototypovým modelem člověka ve smyslu zóon logon echon ani imago Dei, jehož musí být dosaženo. Trefně změnu povahy výchovy na počátku novověku charakterizuje Riesmann slovy: *„Poštovní holuby je možné vycvičit, aby se vraceli domů, ale niterně řízené dítě je třeba vycvičit k tomu, aby letělo přímo z domova k neznámému cíli.“[[7]](#footnote-7)* Proměna světa, řádu lidských hodnot či obrovská společenská mobilita otevřely a zpochybnily pevná a neměnná paradigmata. Cíl výchovy nespočívá v pokračování a převzetí tradice, ale v dosažení něčeho nového, vyššího, cestou k cíli je společenský pokrok a individuální úspěch.

Novověký člověk se ptá: Jestliže je ideálem být „dobrým“ nebo „zbožným“ člověkem jako u puritána, nebo být „velkým“ jako u člověka renesance, být „racionálním“ jako osvícení duchové, co pro to musím vykonat, abych splnil tento imperativ? Jak poznám, že jsem ho splnil? Rozvinout všechny mohutnosti a schopnosti člověka, jak je také jinak formulován požadavek novověké výchovy, vyžaduje, aby potenciální předpoklady byly zevrubně poznány. Ale kdo rozpozná talent, který nesmí být promarněn? V této době vypjatého individualismu provázeného nutně odpovědností za vlastní vývoj, to není pouze věcí vychovatele, ale také vychovávaného. Schopnost být individualitou, schopnost být svoboden je představována také jako schopnost být vlastním pánem, ovládat sám sebe, zvládat své myšlenky, zpytovat své svědomí, vychovávat a ukázňovat sám sebe. Cílem výchovy není jen programově kultivovat ony dispozice a předpoklady dítěte,[[8]](#footnote-8) ale zabudovat do vychovávaného jakoby vnitřní hnací sílu, která v době procesu vzdělávání a výchovy motivuje k nejvyšším výkonům a i po jejich ukončení bude v člověku působit jako setrvačník, gyroskop, pružina vyvolávající stálé napětí, pocit, že člověk musí na sobě, na svém charakteru, na svých znalostech stále pracovat. Následný Riesmannův postřeh, že za takových podmínek jsou děti jenom *„vychovávány“* místo, aby *„vyrůstaly v lásce“[[9]](#footnote-9)* ilustruje další z charakteristických rysů takto individualisticky, konkurenčně a prestižně pojaté novověké výchovy, která má za cíl připravit dítě pro vzestup na společenském žebříčku, učinit ho nositelem nových hodnot nebo „pokroku“.

**Předpoklady vzniku moderní exaktní matematické přírodovědy:**

1. 17. a 18. stol. - doba vlády rozumu

2. osvícenství - souvisí s "přirozeným světlem rozumu" (r. prosvětluje tmu nevědomosti a předsudků)

3. osvícenství doba sekularizace světa, společnosti i vědění

4. subjekt objektový rozvrh světa - svět konstituován myslícím subjektem

5. negativně - svět není smysluplně Bohem uspořádaný řád, v dějinách se nerealizuje boží záměr, člověk není služebníkem božím

6. poznat principy fungování světa, běh přírody, zákony v lidském společenství a mechanismus poznávání je teprve úkolem

7. vznik nového typu racionality - nový typ poznání - právo na pochybování se stalo východiskem poznání

8. matematizace myšlení - změna oproti antice

v antice každé zkoumání vyžaduje určitý půdorys toho, co je známé, co je "naučitelné", půdorys, do kterého lze promítnout zkouměné přírodní a společnské pochody. To předem známé byla např. zvířeckost, rostlinnost, tělesovost, lidskost, rozumnost tedy "matémata", jejichž znalost umožňovala orientaci v dosud neznámém.

V novověku - počínaje renesančním myšlením a potom zvl. v osvícenství se pojem matémata, matematika omezil na "předem známou" nejnápadnější okolnost - na počet a na kvantitativní určení vůbec.

Galilei např. tvrdil, má-li být vědění opravdovým věděním (ne směsicí různých názorů) musí být přesné a jisté . Objekty tohoto vědění musí být kvantifikovány. Svět, příroda není živá bytost, ale stroj. Jak prokazovala stoletá inženýrská praxe(Raymondus Lullus), stroje je možno sestrojovat podle přesných geometrických nákresů. Svět je nutno převést na takový nákres. Tak jej poznáme a tak jej ovládneme. Musíme svět ve svém poznání zrekonstruovat. Bůh byl , podle Galileiho velkým geometrem. I člověk musí být především geometrem, aby mohl "pochopit stroj světa". Přírodní dějství musí převést na geometrické obrazce a měřitelné údaje. Geometrie se stává základem vědění.

Hypotéza, experiment, zákon.

9. nadšení pro "more geometrico", geometrickou metodu...

10. Každá věda musí, tak jako geometrie, astanovit svá axiómata, tj. nepochybné pravdy, a z těch pak deduktivní metodou odvozovat s naprostou jistotou další poznatky.

11. geometrie má tři přednosti: 1. nabízí logicky sevřený systém vědění (more geometrico) 2. geometrické elementy (body, čáry, křivky a obrazce) jsou nástroji zrekonstrovatelnosti přírodních dějů, jsou vypočítatelné, 3. "exaktní názornost geometrizované přírody je předpokladme technických aplikací. Geometrie je aplikovaná nejen v mechanice, ale i optice, nauce o plynech, fyziologii, medicíně, ve vědách o člověku - v etice apod.

Příkladem světa geometrie jsou např. francouzské zahrady našich zámků - opojení geometrickým způspbem myšlení a připodobňování přírody ctroji. Stromy a keře sestřihovány do přesných geometrických obrazců (v tehdejší době existovaly v umělých jeskyních autmaty, které se dávaly do pohybu sešlápnutím skryté páky. Nepravidelné tvary stromů a křovin dostávají formy, které se považovaly za "exaktní". tyto parky představují "sestřižení" celé přírody podel norem eukleidovské geometrie.

Oním matématem v novověku je např. rozprostraněnost - viz. Descartovo res extenza.

12. Novověká věda, toto ukázaněné vědomí - přístup ke světu je ovládající. Je známé heslo anglického empirismu Francise Bacona "vědění je moc", Descartovo: člověk je pán a vládce přírody.

13. Cíl lidského snažení je ovládnout, přizpůsobit vlastním lidským potřebám zahájilo cestu k rabování přírody. Příroda se stala objektem lidského snažení - surovinové zdroje, energotvorný potenciál.

14. Svět vědy je světem předmětů. Slovo předmět, je přesným překladem latinského "Obiectum", to co bylo předhozeno, co "metáme před sebe". Požadavek předmětného poznání předpokládá před-mítnutí toho, co má být v poznání uchopeno. Běžnéí příklady : otevřeme kohoutek na vodu - teče voda. Na totázku, co to je si můžeme před-mítnout chemickou stránku toho, co teče a mluvíme o H2O, fyzikálně mluvíme o kapalině, v půdorysu vodovodní instalace se jedná o vodu tlakovou. Jeden tekoucí pramínek a tolik možných zpředmětnění! Zpředmětnění je základním předpokladem kontextace a volby referenčního rámce.

15. K tomu, aby z věcí, které nacházíme jako hotové, povastaly předměty, musíme vyvinout tzv. objektivující, zpředmětňující aktivitu, již se věci stávají oibjektivními, intersubjektivně totožnými. To znamená, že všichni účastníci hovoru jednají o stejné věci, všechny jednající subjekty mají na mysli totéž a jsou zásadně schopny předpoklad ysvého ztotožnění nahlédnout.

16. Svět vědy je světem předmětů. Předměty nejsou dány, sjou výsledkem naší záměrné, předem rozvrhované činnosti. Věda je podstatou přčdmětnou lidskou činností. Jde o to přejít od dannosti v subjektivním slova smyslu k objektivnímu poznání.

16. Obecnost vědy - přejato z Platóna - obecné je univerzální řád

novověká věda vychází z předpokladu, že nekonečná totalita (strukturovaný celek světa) je racionální jednotou.

17. Exaktonost ex-ago (vyháním) - věda hledá, co je předpokladem tohot, že senám věci jeví, tak jak se jeví. Hledá obecný, konstrukcí ovladatelný základ, z něhož vyrůstá jedinečné i obecné. Takovým základme např. je pro Hobbese "těleso" - corpus, jako obecné bytí. Nemá ani vznik ani zánik. Je charakterizováno rozlehlostí a schopností přijímat formy a vlastnosti (akcidence). Je to to, co zbude, když si oidmyslíme nebo nějak fyzicky odstraníme všechna jsoucí tělesa. Zbude princip tělesnosti (tělesovosti), ze kterého lzepochopit všechny konkrétní příklady těles.

18. Výsledkem vědecké bádání není reálno, které je zde a a nyní, ale ideálno, totožné co do symyslu a platnosti ve všech průbězích v minulosti, přítomnosti i budoucnosti a u rozmanitých subjektů.

Pojem ideálno uvnitř vědy není vyvozen z protikladu hmota - vědomí, ale z protikladu - reálný, v čase a v prostoru, ideální jako princip realizovatelný ve všech možných příkladech. Toto ideálno známe z matematiky, mluvíme o ideálních tvarech modelů. Ono ideální je v podstatě vyprázdněné a musí se realizovat v nohotvárných podmínkách. Je přístupnější popisu, ale nevystihuje všechny rozmanité stránky věci. Znamená hlubší poznání a zároveň povrchnější poznání, zrovna tak jako konkrétní reálná zkušenost je po určité stránce hlubší a po určité stránce povrchnější než idealizovaný model.

Ideální je výsledek procesu ideace, tj. postupu od reálného předmětu nebo jevu, který je prostorový a časový, k principu, který ho ovládá a o němž nemá smysl uvažovat v parametrech Zde a nyní. Zabroušená čočka je zde a nyní, princip zvětšování je ideální ev smyslu výsledku ideace, není tedy teď a tady, a zítra jinde. (je vyvozen ze zkušenosti - řád anticipace a je s to se do zkušenosti vrátit a anticipovat všechny možné příklady.)

19. Svět vědy je svět rozličných idealizovaných přístupů - modelů - fyzikální, chemický, biologický, sociologický, každý si dělá nárok na univerzálnost. Problém.

20. Speciální vědy jsou protipólem filosofie, zároveň vcšak věda filosofii podmiňuje a je jí podmíněna. Filosofie a věda jdou vstříc tomu, co je a co je poznatelné. Věda bere to, co se naskýtá jako dané, filosofie se ptá na ontologické a noetické předpoklady danosti. Věda nemůže existovat bez předpokladů, ale nečiní je předmětem svých úvah. Filosofie činí předpoklady možnosti vědění svým vlastním předpokladem a tématem.

Osvícenství vytváří nový typ racionality - hledá a zakládá nový typ poznání -. s empirismem spjatou metodu indukce (Francis Bacon) a s racionalismem souzvisející metodu dedukce
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