Druhý test Nitro a vnějšek

Vyberte si **tři ze zadaných otázek** a na **každou** z nich odpovězte **v rozsahu asi dvou normostran** (= 1800 znaků včetně mezer), tj. dohromady odevzdáte text asi **o šesti normostranách**. Pošlete Vaše texty **do 27. května** na adresy obou vyučujících (ondrejsvec@hotmail.com, tereza.matejckova@ff.cuni.cz). Dbejte, prosím, na to, abyste zvolili jednotnou **citační normu** v případě, že budete citovat. Při vypracovávání vycházejte z primárních textů na moodlu (tj. sekundární literatura není požadována).

1. Osvětlete na pozadí pojmů *ipse* a *idem*, proč pro Ricoeura hraje tak výraznou roli slib. Jak se slib pojí s konceptem narativní identity? Co je slabinou, co naopak silnou stránkou pojetí identity jako narativní?

Výchozí text: Ricœur, P. *O sobě samém jako o jiném*, Praha: Oikúmené 2016, (5. studie „Osobní a narativní identita“) str. 128‒155.

2. Proč je podle Patočky nitro nepostihnutelné zpředmětňujícími metodami empirické psychologie? S jakými metodologickými problémy se podle něj psychologie nevyhnutelně potýká, snaží-li se zachytit vnitřní život „já“? Platí podle vás Patočkova kritika i pro současné přístupy v psychologii a kognitivní vědě, nebo je podle vás poplatná jistému dobovému a značně omezenému vymezení psychologie, jejím možností a metod?

Výchozí text: Patočka, J. *Nepředmětné a zpředmětnělé nitro*, in: *Fenomenologické spisy III/1*, Praha: Oikúmené 2014, str. 32-50.

3. Jaký je rozdíl mezi Foucaultovým a karteziánským či husserlovským pojetím subjektu? Na základě jakých historických analýz a argumentů Foucault v *Úvodu* do *Užívání slastí* odmítá chápat subjekt jednostranně jako výsledek neosobních, vnějších sil? Jaký „etický základ“, „způsob podřízení“, „sebeformující praxe“ a „morální teleologie“ odpovídají *estetice existence*, která se rozvinula jako svébytná podoba péče o sebe v helenismu a v době Římského císařství?

Výchozí text: Foucault, M. *Dějiny sexuality II. Užívání slastí*, Praha: Herrmann a synové 2003, str. 9-45.

4. V jakém smyslu hovoří Adorno o *dialektice* osvícenství? Co je charakteristické pro osvícenecký pojem já, který Adorno s Horkheimerem v *Dialektice osvícenství* kritizují? Pokuste se tuto koncepci já vztáhnout k problematice nitra a vnějšku.

Výchozí text: Adorno, T., Horkheimer, M. *Dialektika osvícenství,* Praha 2009, str. 17‒29.

3. Judith Butler ve svém pojednání *Giving an Account of Oneself* poznamenává: „The narrative authority of the I must give way to the perspective and temporality of a set of norms that contest the singularity of my story“ (37). Jak této větě rozumíte? V jakém ohledu kritizuje Butler narativní koncepci identity? Podle Judith Butler je základem reflexivního Já „exposure“, tj. jistý typ odhalení, dokonce vyzrazení. Co míní tímto „odhalením“ a v jakém smyslu je může činit základem reflexivního Já?

Pozn.: Otázka záměrně směřuje nikoliv k textu, který jsme četli na semináři, ale k textu, který je součástí povinné četby ke skeletové zkoušce tak, aby se studenti zároveň připravili na jednu otázku, která jim může být položena při komisionální zkoušce.

Judith Butler, *Giving an Account of Oneself*, New York, 2003, str. 3‒40.