Téma 11

**Člověk jako bytost vyrábějící - homo faber**

*„Člověk je tu ta součást přírody, která vyrábí prostředky svého života, která pracuje a v souvislosti s tím vynalézá; v klasickém pozitivismu, v marxismum, v pragmatismu tato racionální vynalézavost je hodnocena vysoko, jako vrchol života...“* [[1]](#footnote-1)

V pojetí homo faber je práce pojata jako proces vztahování se člověka k přírodě, jako proces formování, ovládání, přivlastňování a přizpůsobování si přírody. „*Práce je především proces probíhající mezi člověkem a přírodou, proces, v němž člověk svou vlastní činností zprostředkovává, reguluje, kontroluje výměnu látek mezi sebou a přírodou.“* [[2]](#footnote-2) To specificky lidské je předmětný charakter lidské práce. Člověk si zpředmětňuje přírodu (jako nástroj, techniku nebo surovinu) a zároveň zpředmětňuje sám sebe. Tím se marxismus liší v pojetí člověka např. od konceptu duchovní osoby u Maxe Schelera, kde zpředmětnění není možné. Předmětnost práce má dvě roviny: je aspektem přírody (pojaté jako objekt, předmět praktické lidské činnosti) a je aspektem člověka (pojatého jako subjekt vlastní předmětné činnosti a jako objekt praktické předmětné činnosti druhého). Práce je tak proces vztahování se člověka k přírodě a zároveň je jako schopnost živého individua vlastním sebekonáním, sebevytvářením. Právě způsobem zpracování přírody, vyráběním předmětného světa, se člověk stvrzuje jakožto člověk. Zvíře sice také produkuje, staví si hnízda, avšak jeho produkce je jednostranná – produkuje jen to, co bezprostředně vyžaduje okamžitá situace (zabezpečení mláďat, ochrana vlastního života apod.), produkuje pouze proto, aby uspokojilo svou okamžitou životní, fyzickou potřebu. V kontextu homo faber člověk produkuje a vyrábí jinak.

Povaha jeho činnosti je univerzální. Univerzalita lidské činnosti, práce spočívá v překračování té pouze utilitární stránky výroby. Člověk produkuje i bez bezprostřední fyzické potřeby, a doopravdy produkuje teprve tehdy, když je na fyzických potřebách nezávislý. Proto neprodukuje jako zvíře pouze sebe sama, nýbrž si vytváří své neorganické tělo, svůj předmět, svůj produkt. Vytváří si svět, ve kterém žije a zároveň si tímto svým vztahem ke světu vytváří vztah k sobě samému i k jiným lidem, vytváří společnost.

Lidská práce je činností vědomou a tedy nutně účelnou. Člověk dělá svoji činnost předmětem svého chtění a svého vědomí. To znamená, že se svoji činností bezprostředně nesplývá, jako včela nebo mravenec, v práci uskutečňuje vědomý cíl, účel a pro dosažení tohoto cíle mobilizuje celý svůj fyzický, intelektový, volní potenciál. Práce tak ve svém nejpodstatnějším určení znamená *„vlastní projev života“*,[[3]](#footnote-3) způsob zvnějšnění, v němž člověk realizuje své cíle, v němž vkládá do světa a do přírody své vlastní účely a záměry. Je to nejvlastnější způsob, jak si člověk osvojuje skutečnost. Práce je ve své podstatě prostorem lidského sebestvrzování, lidské seberealizace.

S konceptem člověka jako homo faber souvisí představa, že člověk je bytostí, která se zmocňuje světa, která má svůj osud ve vlastních rukou, která re-konstruuje svět a formuje ho podle svých představ a plánů. V literatuře je tento postoj předveden např. v románu Maxe Frische **Homo Faber.**Práce jako účelné chování vede k racionalizaci činností. Racionalita je technologické povahy, je instrumentální a sugeruje iluzi, že člověk je touto optimalizací, racionalizací a dovedným zacházením s věcmi, lidmi i vztahy schopen ovládnout přírodu, konstituovat spravedlivou společnost a řídit, racionalizovat své vztahy k ostatním lidem.

**Kritikové homo faber**

Jedním z prvních kritiků konceptu člověka jako homo faber a pravděpodobně i tvůrce pojmu je Henri Bergson, který ve svém díle **Vývoj tvořivý** rozlišil dvě základní linie vývoje vědomí. První je instinkt vyvinutý v říši zvířat a druhou intelekt projevující se jako schopnost zhotovování a používání neživých nástrojů charakteristický především pro člověka. Podle Bergsona se člověk objevuje v okamžiku, kdy začíná cíleně vyrábět nástroje a zbraně, při této činnosti se řídí výhradně svým intelektem, proto mohl být nazván *„homo faber“.* [[4]](#footnote-4) Smysl jeho konání je ve zmocňování se přírody jako zdroje surovin a v ovládání světa. Předpokladem ovladatelnosti je měřitelnost a matematizovatelnost. Proto je intelekt od počátku moderní doby zaměřen na předmětný svět, především na neživé předměty, proto triumfuje matematika a matematická přírodověda, naopak celá říše života a vědomí zůstává otevřenou otázkou. Avšak podle Bergsona nás život stále překvapuje, dokáže nás zaskočit a v nejneočekávanějším okamžiku dokazuje intelektu jeho bezmocnost. Proto je pro Bergsona hlavním prostředkem skutečného lidského poznání nikoli intelekt, nýbrž intuice.

Hannah Arendtová provádí v knize **Vita activa,** na rozdíl od svých filosofických předchůdců, rozlišení na tři základní lidské činnosti: práci, zhotovování a jednání a uvádí, že každá z nich odpovídá jedné ze základních podmínek, za nichž je lidskému pokolení dán život na zemi. Účelem práce je zajistit živému organismu obživu z přírodních zdrojů, zhotovování produkuje umělý svět věcí a jednání je činnost odehrávající se přímo mezi lidmi bez zprostředkování matérií.[[5]](#footnote-5) **Vita activa** je velikou polemikou proti konceptu homo faber, jakožto jednostranné představě člověka jako bytosti, která se zmocňuje světa, má svůj osud ve vlastních rukou, re-konstruuje svět a neomezeně ho formuje podle svých představ a plánů. Jakoby byl člověk mimo tento svět, jakoby byl schopen ho nahlédnout z jakéhosi Archimédova bodu někde ve vesmíru.

**Technika**

Jedním z průvodních jevů moderního světa práce je technika, která umocňuje možnosti člověka, znásobuje jeho síly, umožňuje mu vykonávat činnosti, jež původně nepatří do kompetence člověka. Arnold Gehlen v knize **Duch ve světě techniky** rozlišuje 3 funkce techniky: substituční – nahrazující nedostatečnost fyzické výbavy (zbraně, oheň), umocňovací (nástroje vyrábějící nástroje, pohonné stroje) a odlehčovací (zbavuje fyzické námahy). Tak letadlo nahrazuje křídla, která nám nenarostla, překonává letový výkon živých zvířat a nevyžaduje žádnou námahu.

To zásadní, co však k technice patří, je podle Gehlena její ambivalentní charakter: je užitečným a prospěšným prostředkem zhodnocení lidského života a zároveň je i smrtonosnou zbraní. *„Svět techniky je jakýsi* »*makročlověk*«*: důmyslný a vynalézavý, šiřitel i ničitel života jako člověk sám, s týmž nepřímým vztahem k panenské přírodě. Podobně jako člověk je i on* »*nature artificielle*« *-* »*umělá příroda*«*,“* [[6]](#footnote-6) Technika člověku pomáhá, ale svým proniknutím do oblastní výsostně lidských vztahů může vést k odosobnění, byrokratizaci a formalismu, kladením jednostranného důrazu na výkon může být příčinou vzniku outsiderství, nechtěného důsledku technologizace i ve vysoce vyvinutých společenstvích (odděluje ty, kteří jsou „in“ a „out“). Technizace jde ruku v ruce se specializací, která kromě hlubšího porozumění dílčím problémům hrozí rezignací na porozumění kontextům a celkům.

Jednu z nejhlubších filosofických reflexí techniky nalezneme v Heideggerově filosofii. Podle něho nestačí si techniku pouze představovat nebo ji provozovat, vyrovnávat se s ní nebo se jí vyhýbat. Ať už techniku náruživě schvalujeme či odmítáme, všude jsme k technice *„nesvobodně připoutáni“*.[[7]](#footnote-7) Nesmíme se spokojit s používáním a provozováním techniky, ale musíme se ptát po její podstatě, po její bytnosti (Wesen). Odmítá jak instrumentální (technika je prostředkem k dosažení stanoveného účelu), tak antropologické (technika je konání člověka) vymezení techniky, neboť obě se ukazují navzdory své správnosti a výstižnosti jako nedostatečná, neboť nejsou pravdivá. Dobrat se samotné pravdy techniky usiluje Heidegger prostřednictvím prakticky nepřeložitelného pojmu *Gestell.* Ten není samotnou podstatou techniky, poukazuje však k podstatnému rysu techniky a tím je ustanovující zjednávání, vymáhání. Příkladem takového zjednávání je energie vyrvaná přírodě, přetvořená, hromaděná, to nahromaděné je opět rozděleno a rozdělené znovu přeměňováno. Člověk prostřednictvím techniky zjednává, vymáhá, exploatuje a zároveň se vystavuje nebezpečí, že i on se stane tím vymáhaným a použitelným pro další rozdělení.
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