Téma 6

**Člověk jako bytost univerzální**

Třetí, poslední, novověké paradigma člověka jako myslícího subjektu, jako čistého já zakončilo řadu antropologizujících metafyzických pokusů vymezit člověka ze vztahu k tomu, co ho překračuje. Antropologizující metafyzika ve svých třech základních podobách je od konce 18. století vystřídána antropologií jako otevřeným antimetafyzickým pokusem vyložit svět z pohledu člověka. Projevem nových tendencí je především snaha vyjádřit základní lidský postoj k jsoucnu vcelku jako světonázor. Proto je moderní doba mimo jiné dobou světonázorů a jejich konfliktů. Zabezpečit nejvyšší a nepodmíněný rozvoj člověka, jeho svobody a lidské společnosti vede k formulování nových závazných hodnot, pojítek a vazeb, které si nyní člověk ukládá vědomě sám. Může jím být zbožštělý lidský rozum v osvícenství, idealizované lidství a humanita v německé klasické filosofii, nadčlověk u Nietzscheho, společenský pokrok a sociální rovnost v marxismu. Zatímco se vymezení člověka v tradičních metafyzikách odvíjelo od určení vztahu člověka k tomu, co ho přesahuje (osud, příroda, kosmos, bůh), postavením vůči něčemu vyššímu, než je člověk sám, začíná vlastní moderní filosofická antropologie apoteózou neomezeného, univerzálního lidství, jež je základem sebe sama.

**Člověk je bytostí univerzální**

Byl to především Ludwig Feuerbach, který vyhlásil téma člověk za centrum filosofie, nikoli za jedno z mnoha filosofických témat. Jeho pojetí člověka chce postihnout „celého člověka“. Klíčovým pojmem antropologické filosofie L. Feuerbacha v dílech **Podstata křesťanství** a **Podstata náboženství** se stala *„podstata člověka“* pojatá jako jednota rozumu, citu a vůle, jejím základním pohybem a projevem bylo zvnějšnění a objektivace. Člověk zvnějšňuje svoji podstatu, do boha člověk projektuje ty dispozice, jež jsou vlastní lidskému rodu – rozum, cit a vůli – proto, že je sám na sobě jakožto individuum zakouší jen zčásti, jako omezenost lidského rozumu, jako meze lidské vůle a jako lásku, doprovázenou nenávistí a žárlivostí. Tak podle Feuerbacha vzniká náboženství; bůh je takovou zvnějšněnou a následně potom odcizenou podstatou člověka. Tedy nikoli bůh stvořil člověka, ale člověk boha. Obdařil ho vším tím, čím chtěl a mohl být. Vědomí deficitu vlastní existence způsobilo, že se člověk vzdal své vlastní podstaty. Naopak lze tento proces chápat jako „transformaci posvátného“ do abstraktně obecného lidského určení, pro které platí, že je v něm *„člověk člověku bohem“* a to je poloha, do níž Feuerbachova filosofie ústí.

Explicitně je téma *„podstaty člověka“* rozvinuto ve spise **Zásady filosofie budoucnosti** (**Grundsätze der Philosophie der Zukunft**, 1843) jako téma „*univerzality*“ člověka. K základním určením univerzality patří lidská smyslovost, duchovnost, svoboda, schopnost objektivace a společenskost. *„Člověk se od zvířete neliší pouze myšlením, naopak jeho odlišnost od zvířat vyjadřuje celá jeho podstata. Člověk není dílčí bytost, jako zvíře, nýbrž je bytost univerzální, proto není bytost omezená a nesvobodná, nýbrž neomezená, svobodná, neboť univerzálnost, neomezenost, svoboda jsou nerozlučně spjaty. A tato svoboda neexistuje jen v nějaké zvláštní mohoucnosti, ve vůli, zrovna tak ani tato univerzálnost neexistuje v nějaké zvláštní mohutnosti síly myšlení, rozumu – tato svoboda, tato univerzálnost zahrnuje celou jeho bytost... univerzálním smyslem je rozum, univerzální smyslovostí je duchovnost.“[[1]](#footnote-1)*

Univerzalita člověka znamená, že on není definován souhrnem rozumu, vůle a citů, ale že je to integrovaná jednota vědění o sobě, vědění o světě, o podstatných předpokladech sebe-udržení se na světě a o svých lidských možnostech. Vyznačuje se schopností zpředmětňovat si přírodu, a sám se tomuto zpředmětnění vzpírá, vyznačuje se schopností „dvojité abstrakce“, vytrhává předměty z přírodního kontextu a obrací je proti přírodě. Vyznačuje se nejen lidským intelektem, tedy schopností abstraktního myšlení, ale i lidskou smyslovostí a emocionalitou. Vidět jako člověk, slyšet jako člověk je dáno díky univerzalitě smyslů – vidět perspektivně nebo periferně je dáno pouze člověku, univerzální bytosti, která je i smysly s to vnímat řád, krásu, bizarnost tvarů, smysl, celek.

Univerzální je i lidská tělesnost a tělesné vnímání, neboť prostřednictvím těla, prostřednictvím cítění se otevírá to duchovní, respektive teprve tím se uskutečňuje pravá jednota lidství. Feuerbach kritizuje plochý empirismus za to, že pojímá člověka jen jako recipienta vnějších popudů, podle něj je v lidské tělesnosti založena možnost univerzálního poznání i duchovnosti, neboť sama povaha lidské smyslovosti je duchovní. Kritizuje i Descartovo oddělení dvou podstat res cogitans a res extenza jako výraz hlubokého neporozumění lidskému bytí. V Descartově filosofii je tělo, ačkoli spjaté se mnou, s duchem, postaveno mimo mne, nepatří ke mně a *„hmota zůstává v rozporu s bytostí, kterou filosofie předpokládá jako pravou podstatu,“[[2]](#footnote-2)* říká Feuerbach.

Lidskost není svou povahou pouze věcí jedince, je společenská: *„Jednotlivý člověk pro sebe nemá podstatu člověka ani v sobě jakožto mravní bytosti, ani v sobě jakožto bytosti myslící. Podstata člověka je obsažena jen ve společenství, v jednotě člověka s člověkem – v jednotě, která se opírá jen o reálnost rozdílu mezi Já a Ty. Osamělost je konečnost a omezenost, pospolitost je svoboda a nekonečnost. Člověk pro sebe je člověk (v obvyklém smyslu); člověk s člověkem – jednota Já a Ty je Bůh.“[[3]](#footnote-3)*

Téma podstaty člověka jako univerzality je potom rozvinuto v moderní filosofické antropologii například u Maxe Schelera jako tzv. *„zvláštní místo“* člověka v kosmu, u Helmutha Plessnera jako *„excentričnost člověka“* a vždy je doprovázeno úvahami o povaze smyslovosti člověka, odlišné svou univerzalitou od smyslovosti zvířecí, o povaze zvláštní lidské tělesnosti, jež není přívažkem, hradbou nebo vězením ducha, nýbrž příbytkem, v němž se to duchovní zabydluje a rozvíjí.
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