**Téma 5**

**TEXTY**

1. DESCARTES, R. *Úvahy o první filosofii.* Z latinského originálu přeložil Z. Gabriel. Praha: Svoboda 1970, str. 44–47.

Cit. z Druhé úvahy. O povaze lidského ducha a o tom, že duch je známější než tělo*.*

*Je však nějaký podvodník, nejvýš mocný a nejvýš chytrý, který mne úmyslně a neustále klame. Nepochybně tedy také existuji já, jestliže mne klame. A třeba mne klame, pokud může, přece nikdy nezpůsobí, abych nebyl nic, pokud si budu myslet, že jsem něco. A tak uvážím-li vše dostatečně, ba víc než dostatečně, musím nakonec stanovit, že kdykoli pronáším nebo svým duchem chápu větu: "Já jsem, já existuji", je vždy nutně pravdivá.*

*Ještě však dosti nechápu, kdo jsem onen já, kterýž nutně jsem. A dále je třeba mít se na pozoru, abych snad nerozumně nepřijal něco jiného místo sebe a abych tak nechybil také v tom poznání, o kterém tvrdím, že je ze všeho nejjistější a nejzřejmější. Proto znova budu uvažovat, zač jsem se kdysi pokládal, dříve než jsem přišel na tyto myšlenky. Z toho potom odstraním vše, co z určitých důvodů mohlo být sebeméně oslabeno, takže nakonec zůstane prostě jen to, co je jisté a neotřesitelné. Zač jsem se tedy dříve pokládal? Ovšemže za člověka. Ale co je člověk? Rozumný živočich? Ne, to neřeknu, poněvadž později by bylo nutno zkoumat, co je živočich a co znamená být rozumný, a tak z jedné otázky bych se dostal k několika těžším. A já teď nemám tolik volného času, abych jej promarnil takovými podrobnostmi. Budu tu spíše pozorovat, co mi dříve přicházelo na mysl samo od sebe a k čemu mě vedla má přirozenost, kdykoliv jsem uvažoval, co jsem.*

*Pozoroval jsem nejprve, že mám tvář, ruce, paže a celý ten stroj údů, který je vidět i na mrtvole a jejž jsem nazval tělo. Dále jsem pozoroval, že přijímám potravu, že chodím, že vnímám a že myslím. Tyto činnosti jsem vztahoval k duchu…*

*Co platí teď z těch atributů, jež jsem přisuzoval duchu? Jsem například živen nebo kráčím? Poněvadž již nemám tělo, i tyhle věci jsou jen výmysly. A mohu říci, že vnímám? Ani to se ovšem neděje bez těla a ve spánku se mi zdálo, že vnímám velmi mnoho věcí, které, jak jsem potom zpozoroval, jsem nevnímal. Mohu říci, že myslím? Tu shledávám, že myšlení patří k mé podstatě. To jediné nemůže ode mne být odloučeno. Já jsem, já existuji, to je jisté.*

2. DESCARTES, R. *Rozprava o metodě.* Přeložila Szathmáryová-Vlčková. Praha, J.: Leichter 1947, str.

*To bylo příčinou, že jsem pokládal za potřebné hledat metodu jinou, jež, majíc přednosti těchto tří, byla by prosta jejich chyb. A jako mnohost zákonů bývá často omluvou neřestem, takže stát je mnohem lépe řízen, má-li jen velmi málo zákonů, jež jsou velice přísně zachovávány; tak jsem se domníval, že místo onoho velkého počtu pravidel, z nichž je složena logika, budu mít dost na čtyřech, jen rozhodnu-li se pevně a nastálo, že se od nich ani jedinkrát neuchýlím.*

*První bylo, nepřijímat nikdy žádnou věc za pravdivou, již bych s evidencí jako pravdivou nepoznal: tj. vyhnout se pečlivě ukvapenosti a zaujatosti; a nezahrnovat nic víc do svých soudů, co by se objevilo tak jasně a zřetelně mému duchu, abych neměl žádnou možnost pochybovat o tom.*

*Druhé, rozdělit každou z otázek, jež bych prozkoumával, na tolik částí, jak je jen možno a žádoucno, aby byly lépe rozřešeny.*

*Třetí, vyvozovat v náležitém pořadí své myšlenky, počínaje předměty nejjednoduššími a nejsnáze poznatelnými, stoupaje povlovně jakoby ze stupně na stupeň až k znalosti nejsložitějších, a předpokládaje dokonce i řád mezi těmi, jež přirozeně po sobě nenásledují.*

*A poslední, činit všude tak úplné výčty a tak obecné přehledy, abych byl bezpečen, že jsem nic neopominul.*

*Ony dlouhé řetězy docela prostých a snadných důvodů, jichž geometrové obvykle užívají, aby došli svých nejsnadnějších závěrů; daly mi popud k názoru, že všechny věci, jež se mohou stát předměty lidského vědění, následují po sobě stejným způsobem, a že, když se jen vyhneme tomu, přijímat nějakou věc nepravdivou za pravdivou, a když zachováváme vždy pořádek, jakého je potřebí k vyvozování jedněch z druhých, nemůže být nic tak vzdáleného, aby se toho nakonec nedosáhlo, ani tak skrytého, aby to nebylo objeveno.*

3. HUSSERL, E. *Krize evropských věd a transcendentální fenomenologie.* Praha: Academia 1972.

Příloha V. ke kapitole 16 (v zimě 1936–1937?), str. 419–420:

*Proto* (Descartes, N. P.) *odlišuje ego a já – člověka, ale ač pociťuje těžkosti spojené s tímto odlišením, domnívá se, že je může lehce překonat vyřazením vlastního těla, a ponechává jako ego jen svou mens, čistou duši. My naproti tomu bychom řekli (což ke své velké škodě Descartes nečiní), že o své osobě, o mně, o tomto člověku se přece co do povahy, co do jeho života ve světě a skutečných motivů tohoto života atd. bohatě mýlím a že tento sebeklam také odhaluje zkušenost o sobě v přirozeném světě. A přece, provedu-li univerzální epoché od tohoto přirozeného světa, vynořuje se v reflexi při této epoché přece něco, co je absolutně nepochybné. Je to bytí, jež je definitivním bytím, a ve spojitosti s tím se vynořují i toto bytí explikující pravdy, jež jsou apodikticky nepochybné. Není tomu tak, když vypovídám o svém charakteru, o svém životě ve světě, o svých přátelích a nepřátelích, o svých činech, a motivech těchto činů, o svých úspěších a nezdarech ve světě, o své výtečnosti, o svých hříších a nedostatcích apod., nýbrž když vypovídám o svých „cogitationes“ v této epoché, o svém fenoménu svět, o svém fenoménu „já“, jakožto člověk mezi lidmi etc., a přitom i o svých soudech jako svých míněních atd.*

Příloha VIII, ke kapitole 18 (květen 1937), str. 443–444:

*Já jsem to, kdo svět uvádí v platnost, a svět platí pro mne se vším svým obsahem, v němž pro mne právě platí, jenom na základě mého vědomého života. Svět má sice přitom neustále pro mne již i ten smysl, že je světem pro všechny, identickým světem, o němž má každý zkušenost, má ho jako pole života a k němuž se každý sám počítá, jako se k němu počítám já sám. Předpokládá-li však takto svět podle svého smyslu „všechny“ jakožto subjekty, jsem to nicméně já, kdo tyto „všechny“, tj. všechny spolusubjekty, mám v platnosti, a já jsem je uvedl v platnost přesně tak, jak pro mne určitě či neurčitě poznány nebo nepoznány platí. Jsem to já, kdo přitom „ví“, že každý jiný má svou představu světa, svou apercepci světa a může postřehnout, že je s jinými v apercipující pospolitosti, zespolečenštěn s nimi ve zkušenosti, rozvažování a jednání, a to přímo nebo nepřímo. Z takového zespolečenštění se konstituuje společný smysl „svět pro všechny“ tak, že ty, které právě jednotlivé subjekty s jejich osobitostmi se ve svém vzájemném styku a spolužití i vzájemně korigují, takže obsah jejich smyslu světa se víceméně vyrovnává a je to stále pro každého anticipovaně identicky jsoucí svět, jako identický se ověřuje možnými korekturami, pro všechny bez rozdílu platí s identitní náplní jakožto jádrem jednomyslnosti v neustálém pohybu korigování, které určuje blíže nebo jinak onen smysl bytí, jímž je svět.*

*Pospolitost jednotlivých („egotických“) „já“ konstituující svět podle toho neustále předstihuje konstituovaný svět, je to ustavičně činná subjektivita, která koná úkony konstituující svět a uskutečňuje akty, jimiž získává habituality, ale vždycky v pospolitosti a z pospolitosti. Já, ego, mám tedy svět z úkonu, kterým konstituuji jednak sebe a svůj horizont jiných, jednak současně s tím i homogenní my, plurální pospolitost (Wir - Gemeinschaft) ale tato konstituce n e n í k o n s t i t u c í s v ě t a , nýbrž úkonem, který lze označit jako m o n a d i z a c e e g o, jako úkon personální monadizace, jako monadickou pluralizaci.*