Téma 2

**Mýtická antropologie**

V antické, řecké podobě mytologie byly položeny předpoklady a základy pro jednu z nejvýznamnějších podob sebereflexe a sebeporozumění člověka. Řecká mytologie, zachovaná dodnes v řadě epických básní, Homérově ***Iliadě*** *a* ***Odyssei***, Hésiodově ***Theogonii*** i v mnohých dramatických ztvárněních Aischylových a Sofoklových, vypovídá nejen o představách starých Řeků o světě a životě, ale lze na ni, na jejích reprezentativních podobách ukázat, co vlastně mytologie vůbec představuje a jaký význam v životě člověka sehrává. Smyslem mytologie bylo především uspořádání mýtů.

Slovo *mythos* znamenalo ve starořečtině slovo, řeč, příběh nebo vyprávění. Staří Řekové odlišovali tři pojmy, jimiž vyjadřovali slovo: *epos*, *logos* a *mythos*. Zatímco *epos* poukazoval k hlasu a vyjádření, k výrazu, *logos* k rozumu a tomu, čím lze přesvědčit a argumentovat, *mythos* je *„bezprostřední svědectví toho, co bylo, jest a bude, sebezjevení bytí v onom starobylém smyslu, který nerozlišuje mezi slovem a bytím.“[[1]](#footnote-1)* Mýtus je zjevením pravdy bytí, zakládá prazkušenost světa, která nemá racionální charakter, avšak přesto umožňuje účinně porozumět. Mýtus není myšlenkový postup, nelze o něm říci, že je správný nebo nesprávný, pravdivý nebo nepravdivý. Mýtus je slovo o prožívaném, *„prazkušenost, která se stala zjevnou a která též teprve umožňuje racionální myšlení“*.[[2]](#footnote-2)

Literární forma mytického příběhu, epická báseň nebo dramatické dílo, má začátek a konec, svou zápletku a graduje do závěru s výrazně výchovným efektem. Výchovný význam mýtů se koncentruje především v tzv. paradigmatech – vzorových, stále stejně se opakujících situacích a modelech jednání, v nichž se vždy znovu potvrzuje základní nárok jednoty světa a prosazení řádu, tedy celku proti vůli, přání, touze, potřebám a někdy i svědomí jednotlivce. Už samotná prezentace mýtů měla v řeckém prostředí výchovný efekt, mytická vyprávění se deklamovala na veřejných shromážděních, stávala se námětem soutěží mezi pěvci a rétory, byla i prvním a po dlouhou dobu hlavním, ne-li jediným obsahem vzdělávání. Řekové si své mýty předávali ústně a ani v době existence jejich písemné podoby je nepřestávali znovu a znovu memorovat. Přestože mýty obsahovaly i konkrétní příběhy, v nichž vystupovaly jednotlivé osoby, nikdy se nestaly pouhou historií, dramatickou zápletkou nebo literárním výtvorem, ale byly především výrazem zkušenosti o celku světa (jak říká Otto *„sebezjevením bytí“*) a teprve v druhé řadě historickým svědectvím (jako např. pro Schliemanna, který podle textu Iliady nalezl Hisarlik, pahorek, v němž se skrývala Trója), pokladnicí bohatství a kultury řeckého jazyka. Mýtus je tak výrazem světa sui generis. Spíše než reflexí, je přitakáním světu a životu, je přizváním do světa, uvedením do jeho pravidel, která není radno rušit. Má hodnotový, mravní a existenciální obsah.

Jednota řeckého světa se v mýtu deklaruje slovem *kosmos*. *Kosmos* je místo provládnuté, prostoupené řádem, je konečný a omezený tím, co Řekové nazývali *peras*, hranice; je kulatý, neboť kruh znamenal vždy výraz dokonalosti, krásy, rovnováhy a vnitřní konzistence. Jeho opakem je *chaos*, změtení, zmatek, nefungování, nesoulad. Příznačné pro mytické pojetí světa je to, že znamená jednotu mnohosti, totalitu všech možných určení (lze tu přestoupit z jedné formy existence do jiné, muž se stane květinou, bohyně mořskou pěnou, člověk bohem). Jednota a řád jsou zde sjednocující i omezující. Stejně jako harmonie v hudbě nevzniká ze stejných, ale různých tónů, tak i harmonický řád světa se prosazuje střetem a sjednocením různého – *harmonia* vzniká bojem (*polemos*). Řád vládne všem, lidem stejně jako bohům i polobohům. Proto dává mytický svět člověku naději přiblížit se bohům, zároveň ho však od nich vzdaluje a svazuje ho neodvolatelnými pouty osudu.

Kognitivní rozměr mýtu je zaměřen na poznání toho, co vládne ve světě. Mýtus však nezprostředkovává poznání ve smyslu věcné informace. Řekové z něho nečerpali nové vědění, spíše utvrzovali a upevňovali dané. Mýtus je stálým hledáním a objevováním podoby vládnoucího řádu, jak dokazuje Homérovo bohatství personifikovaných, symbolických i abstraktních podob a výrazů pro slovní uchopení řádu, osudu, nutnosti, spravedlnosti. (V ***Iliadě*** a ***Odyssei***jich nalezneme snad více než desítku: *harmonia* – *dike* – *ananke* – *heimarmene* – *moira* – *aisa* apod.) Mytické pojetí světa je optimistické i fatalistické zároveň. Zve člověka k účasti, k participaci, probouzí fantazii, inspiruje vůli, vyvolává aktivitu, iniciuje, na druhou stranu ochromuje, varuje před libovůlí a vede k podřízenosti a poslušnosti.

Mytický svět není objektem nezúčastněného pohledu, svět – kosmos vtahuje do sebe vše, co je živé a podrobuje to své moci. Mýtus zajišťuje trvání života i spravedlnosti, je absolutně závazný pro existenciální postoj, je výrazem smyslu lidské existence i poukazem k jejím kořenům. Celek světa, božský i lidský zároveň, přírodní i niterný, svět trápení, válek stejně jako radosti a veselí, to je mytický svět držený pohromadě nemilosrdným řádem, o němž člověk podává svědectví – v mýtu.

Každé lidské poznání, jak objevil Immanuel Kant, se odehrává v prostředí času (a prostoru), „*čas je branou porozumění*“[[3]](#footnote-3), což platí i pro pravdu vyjádřenou v mýtu. K „časovosti“ mýtu patří, že vypráví příběh, který se už odehrál, ale jeho smysl trvá a pomáhá nám porozumět tomu, co se děje právě teď. Mytická přítomnost je něco, co má své založení a své kořeny v dávné minulosti. Pro mytické dění platí slova Šalamounova: „*Nihil novi sub sole*.“ To z mýtu činí stále aktuální výpověď nikoli o tom, co se stalo před dávnými věky, ale co se děje a co určuje život člověka právě teď. Fascinace lidstva příběhem Oidipovým, Prométheovým či Sisyfovým ukazuje, že mýtus uchopil právě to podstatné v lidské existenci.

Mýtus v sobě váže významnost několika lidských určení. Bytí člověka je bytí tragické, jak zdůraznil už Nietzsche ve ***Zrození tragédie z ducha hudby*** [[4]](#footnote-4), osud se naplňuje i proti mravnímu odhodlání, odvaze, lásce nebo intelektu. Snad právě naopak, čím je člověk větší (Oidipús), mravnější (Antigoné), odvážnější (Iáson), chytřejší (Odysseus), tím větším zkouškám a utrpení je vystavován. Mytičtí hrdinové jsou vyvoleni k tomu, aby se na jejich osudu pro všechny budoucí časy ukázalo, kdo je člověk. Smrtelné bytí člověka je konfrontováno s kontinuitou a věčností života, participace člověka na kýžené věčnosti se často stává věčným utrpením. Lidský nárok na poznání pravdy vlastními silami je konfrontován s temnotou; procitnutí, prozření je vykoupeno slepotou; právě slepý věštec „vidí“ pravdu dřívějšího i to, co dosud nenastalo. To důležité, není viditelné. Poznání neprohlubuje moc člověka jako v novověku, ale utvrzuje v bezmoci vůči temnému řádu, slepé spravedlnosti, tragickému údělu. Jedinečnost a velikost mytického člověka, jak ho obdivoval Nietzsche, spočívá ve schopnosti nést svůj tragický osud důstojně a být s to žít a nerezignovat, i přes poznání vlastní nemohoucnosti. Člověk je bytost, která umí nést statečně svůj úděl.

„*Mysteriem lidské existence*“ v mýtu je, jak říká Patočka, „*idia fronesis“*, spolehnutí se na sebe. V tom spočívá „vina člověka“ a znamená to, že člověk není vinen; jeho bytostným určením je, že je vinou. „*Sám je vybočením, řezem, ranou a proviněním.*“[[5]](#footnote-5) Je to vina nevinného, jak také říká ve svých úvahách o Antigoně a Oidipovi Schadewaldt*.[[6]](#footnote-6)* Proto je výchovným smyslem mýtu přivedení člověka k poznání, že on sám je tím vybočením, rozkolem a zmarem, nenajde-li cestu zpět pod zákon, řád a vyšší smysl, které vládnou nejen jeho konečnému bytí, ale i životu a světu jako celku.

Participace člověka na takovém – mytickém světě vyžaduje iniciaci. Děje se tak opět výchovou, která je zasvěcováním slovem (mýtem) i životním příkladem do řádu *kosmu*, *fysis* i *polis*. Děti napodobují vzory svých předků, přejímají normy, které přetrvaly staletí, jejich aktivita je určována poslušností vůči tradici a vůči zákonu.

Mýtus vede člověka k rituálnímu jednání, diametrálně odlišnému od každé praktické a pragmatické zaměřenosti, kterou preferuje moderní člověk. Rituální jednání umožňuje nejen pochopit a přijmout jednotu světa, ale také se zúčastnit na její pravdě, na řádu. Lidský život je *hybris* (pýcha), je to neustálé vystavování riziku, podrobování člověka jeho vnitřnímu rozporu zkoncentrovanému ve věčné biblické otázce *„Kde jsi Adame?“* nebo v kantovském tázání *„Co je člověk?“*. Spolu s Patočkou si nutně položíme otázku: „*Nejsou katastrofy našeho století posléze opakováním téhož pádu pod práh lidskosti, který v Oidipovi pro člověka všech dob předvedl Sofoklés?“ [[7]](#footnote-7)*

Životnost mytického světa pramenila z kontinuity neporušeného řádu. Z obrazu člověka smrtelného, omylného a vzpurného vyplýval základní úkol výchovy vést tuto zranitelnou, přesto však statečnou bytost k účasti na světě i životě a zajistit tak jejich i jeho pokračování. Život a dění zde byly věčným návratem téhož,[[8]](#footnote-8) ukazujícím se v koloběhu přírody, koloběhu práce, v rytmu lidského života i v běhu nebeských těles. Mýtus znamenal přijmout, vstoupit a spoluhrát ve velkém dramatu života.
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