Judith Butler: skákat druhým do řeči – i řeči samé

Před zákonem

Před zákonem stojí dveřník. K tomuto dveřníku přijde muž z venkova a prosí, aby ho vpustili do zákona. Avšak dveřník řekne, že ho teď nemůže vpustit. Muž uvažuje a pak se zeptá, zda tedy bude smět vstoupit později. „Možná,“ řekne dveřník, „teď však ne.“ Protože brána k zákonu je jako vždy otevřena a dveřník ustoupí stranou, shýbne se ten muž, aby se podíval bránou dovnitř. Když to dveřník zpozoruje, zasměje se a řekne: "Jestliže tě to tak láká, zkus tam vejít přes můj zákaz. Ale pamatuj si: Já jsem mocný. A jsem jen nejnižší dveřník. Sál za sálem však stojí dveřníci, jeden mocnější než druhý. Už na třetího z nich se ani já nemohu podívat." Takových nesnází se muž z venkova nenadál; zákon má být přece přístupný každému a vždy, myslí si, ale když se teď pozorněji podívá na dveřníka v kožichu, na jeho veliký špičatý nos, na dlouhé, tenké, černé tatarské fousy, rozhodne se, že přece jen raději počká, až dostane povolení vstoupit. Dveřník mu dá stoličku a dovolí, aby si sedl stranou od dveří. Tam sedí dny a léta. Znovu a znovu se pokouší, aby byl vpuštěn, a unavuje dveřníka prosbami. Dveřník ho občas tak trochu vyslýchá, vyptává se ho na domov a mnoho jiného, ale jsou to neúčastné otázky, jaké kladou velcí páni, a nakonec mu pokaždé řekne, že ho ještě nemůže vpustit. Muž, který se na cestu zásobil mnoha věcmi, použije všeho, byť to bylo sebecennější, aby dveřníka podplatil. Ten sice všechno přijme, ale říká přitom: "Přijímám to jen proto, abys nemyslel, žes něco zanedbal." Po celá dlouhá léta pozoruje ten muž dveřníka skoro bez ustání. Zapomene na ostatní dveřníky a tento první se mu zdá být jedinou překážkou, pro niž nemůže vstoupit do zákona. Proklíná tu neblahou náhodu, první léta bez ohledu a nahlas, později, když zestárne, si už jen brumlá pro sebe. Zdětinští, a poněvadž za ta léta, co dveřníka zkoumá, poznal i blechy v límci jeho kožichu, doprošuje se i těch blech, aby mu pomohly a dveřníka přemluvily. Posléze mu ochabne zrak a on neví, stmívá-li se kolem něho doopravdy nebo klame-li ho pouze vlastní zrak. Zato však teď rozeznává ve tmě jakousi zář, která se neuhasitelně prodírá dveřmi zákona. Má teď již života nakrátce. Před smrtí se mu v hlavě soustředí všechny zkušenosti celé té doby v jedinou otázku, již dveřníkovi dosud nepoložil. Pokyne mu, neboť není již s to vztyčit tupnoucí tělo. Dveřník se k němu musí hluboko sklonit, jelikož rozdíl ve velikosti se značně změnil v mužův neprospěch. "Copak chceš teď ještě vědět?" zeptal se dveřník, "jsi nenasytný." **„Všichni přece dychtí po zákonu,“ řekne muž.** „**Jak to, že za všechna ta léta nikdo kromě mne nepožádal, aby byl vpuštěn?“ Dveřník pozná, že muž již skonává, a aby dostihl ještě jeho zmírající sluch, zařve na něho: „Tudy nemohl být nikdo jiný vpuštěn, neboť tento vchod byl určen jen pro tebe. Teď půjdu a zavřu ho.“**

F. Kafka, *Před zákonem*, in: týž, *Proměna a jiné povídky*, přel. V. Kafka, Praha 2002, 121 n.

Původně jsem se pro to, jak číst performativitu genderu, inspirovala **Derridovou interpretací Kafkovy povídky *Před zákonem*.** Člověk, který čeká na zákon, sedí před dveřmi zákona, a tím propůjčuje zákonu, na něž čeká, moc. Tato anticipace momentu, v němž se zákon vyjeví, vytváří objekt. Říkala jsem si, jestli nevycházíme ze stejného typu očekávání, pokud jde o gender. Vycházíme z toho, že se jedná o niternou podstatu, která se může zjevit, je to očekávání, které vytváří právě ten fenomén, který předjímá.

J. Butler, *Gender Trouble*, New York 1999, xiv.

V určitém smyslu se veškerá moje práce nadále **pohybuje v kosmu hegelovských otázek:** jak rozumět vztahu touhy a uznání, a jak to, že konstituce subjektu implikuje radikální a konstitutivní vztah k jinakosti?

Judith Butler, *Subjects of Desire*. *Hegelian Reflections in Twentieth Century France*, New York 1999, str. xiv.

Pravá subjektivita vzkvétá jedině v komunitách, které umožňují vzájemné uznání… **Nenalézáme se totiž jen v práci samé, ale v uznalém pohledu druhého, který nás stvrzuje**.

J. Butler, *Subjects of Desire*, str. 58.



Nitro, vnějšek a „gender trouble“

Předchází vnímanému tělu tělo fyzické? Otázka, na niž není možné nalézt odpověď.

Judith Butler, *Gender Trouble*, New York 1999, str. 114.

Performativita genderu se točí kolem této metalépsis, kolem způsobu, jak anticipace genderové esence (gendered essence) vytváří to, co klade vně sebe sama.

Butler, *Gender Trouble*, str. xv.

Nadále mám zato, že je **závažnou chybou, když přijímáme niternost psychického světa za samozřejmost**.

Butler, *Gender Trouble*, xvi.

Je dost dobře možné, že je subjekt spolu s časovým ‚před‘ konstituován zákonem jako svého druhu fiktivní základ, čímž sám zákon vytváří fiktivní základ pro svůj vlastní nárok na legitimitu. Dosud dominující předpoklad ontologické integrity subjektu před zákonem můžeme chápat jako současnou stopu hypotézy původního přirozeného stavu, tohoto zakladatelského mýtu konstitujícího zákonné struktury klasického liberalismu.

Butler, *Gender Trouble*, str. 4

Ukazuje se, že **gender je performativní**, což znamená, že k**onstituuje identitu, kterou považuje za svou.** V tomto smyslu je gender vždy určitým typem jednání, ač nikoliv jednáním subjektu, který předcházel činu. … Jednotlivé výrazy genderu nespočívají na žádné identitě, takže **identita je performativně konstituována těmi samým výrazy, které považujeme za její výsledek**. Butler, *Gender Trouble*, str. 25.

Tvrzení, že materialita pohlaví je konstruována ritualizovaným opakováním norem, je jen sotva tvrzení samozřejmé (11).

Butlerová, *Závažná těla.*

Pokud jsem totiž údajně tvrdila, že genderové role jsou performativní, mohlo to znamenat, že člověk se podle mého názoru ráno probudí, projde si tajnou skříň nebo nějaký otevřenější prostor, najde si gender, který se mu zalíbí, na příslušný den se do něj nevládne a večer pak tento kus oděvu hezky vrátí zpátky.

Judith Butlerová, *Závažná těla. O materialitě a diskursivních mezích ‚pohlaví‘*, přel. J. Fulka, Praha 2016, str. 10.

Jestliže gender není nějaká ozdůbka, kterou bychom si libovolně mohli brát nebo odkládat, a jestliže tedy není důsledkem volby, jak potom máme chápat konstitutivní a zavazující status genderových norem, aniž sklouzneme do pasti kulturního determinismu?

Butlerová, *Závažná těla*, str. 11.

České genderové okénko, rok 2018

Zdeněk Haník, místopředseda Český olympijský výbor pro olympismus a vzdělávání poté, co ženy přivezly pět z šesti olympijských medailí, napsal tváří v tvář této situaci odvážný článek *Holky chtějí remizovat*, v němž vyjadřuje obdiv k jinému než olympijskému typu ženství: „Stojí (rozuměj: Haníkovy *pravé* hrdinky) tiše za námi, když řešíme u pracovního stolu ty své ‚velké věci‘, a **jako vánek nás ovinou otázkou: ‚Uvařila jsem čaj z čerstvých bylin, dáš si se mnou...?‘** A zároveň nás umějí taky okřiknout, když cítí, že přešlapujeme, třeba slovy ‚nemel hadry‘, abychom si uvědomili, že v lepším případě **moc filozofujeme**, v horším tlacháme nesmysly nebo děláme špatné věci. **Ženská povaha je reflexívní.** Ponoří-li se muž do jejich hlubin, může dosáhnout většího sebepoznání. **Žena je jeho odvrácenou stranou.** Nikoliv méněcennou, ale odvrácenou. **Muž se musí smířit s tím, že iracionálnost je součást života ženy i její magie. I muž její iracionálnost potřebuje**.“

Subverzivní citační praxe Angeliky Bazalové v článku *Kluci chtějí štípat dříví. Ničí studium mužskou psychiku?*: „Tak především, hoši se ve škole trápí. Jistě by raději lezli po stromech, než se věnovali matematice, bohužel jejich přirozenost je ve škole lámána a tvrdý dril nad učebnicemi je často vede k myšlenkám na útěk ze školy či dokonce z domova. Bůh stvořil chlapce živé a divoké. Jistě věděl, proč to dělá. Chtěl snad, aby se půl dne nudili ve školní lavici? A k čemu, ptám se? **Co nám chtěl Bůh říct, když dal mužům silnou muskulaturu? Proč by to dělal, kdyby nechtěl, aby muži trávili svůj čas štípáním dříví? K čemu je svalstvo při vysedávání nad knihami?** Takové otázky je třeba si klást. Ano, lze namítnout, že i pro dívenky může být pobyt ve škole utrpením, ale fakt, že jsou svými dispozicemi lépe uzpůsobeny ke studiu, je neoddiskutovatelný. Jsou od přírody trpělivější, mají smysl pro školní řád, neruší při hodinách… Práce s nimi je pro učitelky mnohem přirozenější.

….

Určité **základní vzdělání bych chlapcům samozřejmě neupírala**. Klidně nechme ty hochy slabikovat. Ani počítat na prstech do desíti bych jim nebránila, když to chtějí. Ale seriózní studium nechme ženám! Správný muž tohle ví. Ví, že byl stvořen pro těžkou práci rukama. A váží si síly, kterou mu příroda dala. **Správný muž studující ženě řekne: ‚Kam dáš všechny ty své knihy? Vyrobím ti poličku, chceš?‘“**

Subjekt a jeho „citační praxe“



Původ slova *citare*: „všechny tři významy tohoto slovesa mají společný původ v latinském slovese citare, které znamená **dávat do pohybu, oživovat, vyvolávat.** Ten, kdo mě citýruje, mě uvádí do pohybu, ten kdo cituje duchy, je vlastně oživuje, a **když citujeme nějaký výrok či text, ta slova v jistém smyslu také oživujeme**, uvádíme je v jiné době nebo v jiné souvislosti do nového života nebo snad také obrazně můžeme říct: do pohybu.“

<http://www.rozhlas.cz/strednicechy/slova/_zprava/citovat--63154>

Zájmeno já mohu vyřknout pouze v té míře, v jaké jsem nejprve byla oslovena a v jaké toto oslovení mobilizovalo moje místo v řeči; **diskursivní podmínka společenského uznání paradoxně předchází a podmiňuje utváření subjektu**: **uznání není subjektu udělováno, nýbrž tento subjekt utváří.** Nemožnost plného uznání, tj. nemožnost kdy plně obývat jméno, jímž je započata a mobilizována naše společenská identita, s sebou navíc nese nestabilnost a neúplnost utváření subjektu. **Já je tedy citací místa, které já zaujímá v řeči, přičemž tomuto místu je vlastní jistá priorita a anonymita** ve vztahu k životu, který podněcuje: je to historicky revidovatelná možnost jména, které mě předchází a přesahuje, ale bez kterého nemohu mluvit.

J. Butler, *Závažná těla*, str. 296.

Pokud je performativ dočasně úspěšný (a budu tvrdit, že úspěšnost je vždy a pouze dočasná), potom ne proto, že působení řeči je úspěšně řízeno nějakou intencí, ale jen proto, že toto **působení je ozvěnou předchozích působení a že se v něm hromadí síla autority** skrze opakování či citaci předchozího autoritativního souboru praktik.

J. Butler, *Závažná těla*, str. 297.

**Citovat text znamená přerušit jeho kontext.**

Walter Benjamin, *Gesammelte Schriften* 2, str. 536.

Post-suverénní, a proto i postnarativní subjekt

Pak ale zjistí, že toto já je již vždy implikováno v sociálním čase, který **překračuje jeho vlastní schopnosti narace**; chce-li totiž já vydat ze sebe počet (give an account of onself), musí tento výklad zahrnovat podmínky jeho vlastního vzniku. **Já se tak nevyhnutelně proměňuje v sociálního teoretika**.

Judith Butler, *Giving an Account of Onself*, New York, 2005, str. 8.

Předpokládáme-li, že já spočívá na primární neprůhlednosti (opacity), která vyplývá z formujících vztahů, pak má tato okolnost **specifické implikace pro naše etické vztahy k druhým**. Je-li tomu tak, že člověk si je takto neprůhledný právě z důvodu svých vztahů k druhým, a jsou-li zároveň tyto vztahy východiskem naší etické odpovědnosti, pak z toho dost možná vyplývá, že subjekt uchovává tyto etické vazby právě díky této nejasnosti.

Setkání, která podstupuji, mě nevyhnutelně mění. Uznání je procesem, v němž se stávám jinou, než jsem byla, a tím se mi také uzavírá cesta k tomu, jaká jsem byla dříve.

Butler, *Giving an Account of Onself*, str. 27

**Narativní autorita mého Já musí ustoupit před perspektivou a časovostí, která je vlastní souboru norem zpochybňujících jedinečnost mého příběhu**.

Butler, *Giving an Account of Onself*, str. 37

Výklad mého života je částečný, je stíhaný tím, co nejsem schopna uspořádat do žádného příběhu. Nejsem schopna vyjádřit, jak to, že jsem, jaká jsem, a mé úsilí o narativní rekonstrukci neustále znovu a znovu reviduji. **Je ve mně cosi, z čeho nejsem schopna vydat počet, a tímto, z čeho nejsem schopna vydat počet, jsem**. Ale znamená to, že tedy nejsem v morálním smyslu odpovědná za to, kým jsem a co dělám? Shledávám-li, že navzdory mému úsilí ve mně přetrvává určitá nezbadatelnost, a já tak ze sebe před druhým nejsem schopna vydat počet, je to etické selhání? Anebo je to možná tak, **že toto etické selhání dává zrod jiné etické dispozici**, která nahrazuje úplný a uspokojující pojem narativní odpovědnosti? Tkví v tomto stvrzení pouze částečné transparentnosti **možnost uznat vztahovost, která mě váže k jazyku a druhému ještě těsněji, než jsem si původně myslela**? **A není snad právě tato vztahovost, kterou je já podmíněno a zaslepeno, právě nepominutelným zdrojem etiky?**

Butler, *Giving an Account of Onself*.

Jedním z nejednoznačných důsledků decentrace subjektu je, **že naše psaní se stává místem nutného a nevyhnutelného vyvlastnění.** Toto vzdávání se vlastnictví, pokud jde o to, co člověk píše, má však **důležitý soubor politických následků**, neboť přebírání, přetváření a deformování našich slov otevírá složitou oblast budoucnosti společenství, v níž naděje na to, že se člověk kdy zcela rozpozná ve výrazech, jimiž označuje, bude dozajista zklamána. Toto **nevlastnění našich slov je zde nicméně od samého počátku, neboť řeč je vždy v jistých ohledech řečí cizince promlouvajícího skrze nás a jakožto my sami, melancholickou reiterací jazyka**, který si jedinec nikdy nevybírá, který nenalézá jako nějaký nástroj připravený k použití, nýbrž kterým je jakoby sám používán a v němž je vyvlastněn, přičemž **toto vyvlastnění je nestálou a přetrvávající podmínkou jakéhokoliv jedince a jakéhokoliv my, nejednoznačnou podmínkou moci, jež svazuje**.

Butler, *Závažná těla*, str. 316.

Budu potřebovat, aby mi bylo odpuštěno za něco, čeho jsem si nemohla být plně vědoma, a sama **budu zavázána k tomu, abych skýtala odpuštění druhým**, **kteří se rovněž ustavují v částečné neprůhlednosti pro sebe samé**. Butler, *Giving an Account of Onself*, str. 42.

Politika nového humanismu neboli „obrat k Antigoně“?

Tím, že si obec zjednává trvání toliko tím, že narušuje rodinné štěstí a že sebevědomí rozpouští ve všeobecnu, **vytváří si v tom, co potlačuje a co je pro ni zároveň bytostně důležité, totiž v ženství, svého vášnivého nepřítele.** Ženství – věčná ironie obce – proměňuje intrikou všeobecný účel vlády v účel soukromý, přeměňuje její všeobecnou činnost v dílo tohoto určitého individua a převrací všeobecné vlastnictví státi ve vlastnictví a okrasu rodiny.

Hegel, *Fenomenologie ducha*, Praha 1960, str. 208 n.

Antigone nemíní být poslušna zákonu, který odmítá veřejně uznat její ztrátu a v tomto smyslu přejímá situaci, kterou velmi dobře znají všichni ti, kteří zakusili neoželitelné ztráty, třeba pacienti AIDS. K jakému typu živoucí smrti byli všichni tito lidé odsouzeni?

J. Butler, *Antigone’s Claim. Kinship Between Life and Death*, New York, 2000, str. 24.

Svým důrazem na tělesnou zranitelnost se může zdát, že ustavuji nový základ pro humanismus.

Judit Butler, *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*, New York 2004, str. 42.

Jsme morálně tlačeni k tomu, abychom se stali přesně tím subjektem, kterému je zároveň ze strukturálního hlediska zamezeno uskutečnit normu. Neoliberální racionalita žádá soběstačnost jako morální ideál, a zároveň neoliberální podoby moci pracují na tom, aby na ekonomické rovině samu možnost soběstačnosti podemlely. Tím ustavují každého člena společnosti jako potenciálně nebo skutečně prekérního, dokonce užívají neustálou hrozbu prekariátu k obhájení stále vzrůstající regulace veřejného prostoru při současné deregulaci tržní rozpínavosti.

Judith Butler, *Notes Toward a Performative Theory of Assembly*, Cambridge – London 2018, str. 14.

Jedním z důležitých důsledků sdílené performativity je, že vyjevují, že tuto situaci sdílíme, čímž společně popíráme individualizující moralitu, která považuje za základní morální normu ekonomickou soběstačnost za podmínek, kdy soběstačnost se jeví stále častěji jako neuskutečnitelná. **Ukázat se, stát spolu, hýbat se spolu, hovořit i mlčet – to jsou všechno rozměry nepředvídaného uskupení, je to nepředvídaná forma politické performativity, která staví do středu politiky žitelný život**… A tak ukazujeme, že je možné rozložit individualizující a nesnesitelné formy odpovědnosti a na místo nich promlouváme ve jménu solidarity, která stvrzuje vzájemnou odkázanost.“

Butler, *Notes Toward a Performative Theory of Assembly*, str. 18.