Adorno: kritik nitra i vnějšku

„U mnoha lidí je nestydatostí již to, když říkají já.“[[1]](#footnote-1)

Sociolog mezi filosofy, filosof mezi sociology

Dokonce i biografie jednotlivé osoby je sociální kategorie. Ještě i biografická osoba se určuje jedině v živoucí souvislosti s druhými. Tato souvislost vytváří její sociální charakter a teprve v něm má její život za daných společenských podmínek smysl.

Th. Adorno, Institut für Sozialforschung, Soziologische Exkurse, 1956, str. 43.

Aforismus 99 – *Zkouška zlata*: Já je však do společnosti nejenom zapleteno, nýbrž vděčí jí v nejdoslovnějším slova smyslu za své bytí. Ze společnosti, resp. ze vztahu k objektu, pochází veškerý jeho obsah. Stává se tím bohatším, čím svobodněji se ve společnosti rozvíjí a čím svobodněji ji zrcadlí, kdežto pokud se ohraničuje a zatvrzuje, což vydává za cosi původního, pak se právě omezuje, ochuzuje a redukuje. Pokusy jako je Kierkegaardův, zmocnit se vlastní plnosti tím, že se stáhneme do sebe, nikoli náhodou vedou právě k obětování jednotlivce a k téže abstraktnosti, kterou tupil u idealistických systémů. Pravost není nic jiného než vzdorovité a zarputilé trvání na monadologickém tvaru, který lidem vštěpuje společenský útlak. Co nechce vyprahnout, přijme raději stigma nepravosti. Žije z mimetického dědictví. Th. Adorno, *Minima Moralia*, přel. M. Ritter, Praha 2009.

Peklo, to nejsou ti druzí, to je dění, do něhož jsme všichni vtaženi a jež nám ponechává možnost uspořádat svět jinak, ale jen v případě, že má o to dost lidí zájem. … Pojem společnosti proměnil svět.

H. Bude, *Adorno für Ruinenkinder. Eine Geschichte von 1968*, München 2018, str. 79.

Kierkegaard je lepší než Hegel, ale na Hegela nemá

„Kierkegaard Hegelův identitní systém nepřekonal; Hegel se mu vrazil do nitra.“

Adorno, *Kierkegaard*. *Die Konstruktion des Ästhetischen*, *GS* 2, str. 49.

*GS* = Gesammelte Schriften, Frankfurt am Main 1970 n., číslice udává svazek.

„Kierkegaardovská situace je zrcadlovým obrazem zvěcnělého společenského života, odcizení člověka od jeho skutečnosti, která k němu přistupuje již jen v podobě zboží.“

Adorno, *Kierkegaard*. *Die Konstruktion des Ästhetischen*, str. 59

„Já, východisko vší konkrétnosti, se ve své jedinečnosti tak smrští do sebe, že už o něm nemůžeme nic vypovídat. Zvrací se v nejzazší abstraktnost; že jen jedinec ví, co je jedinečné, je pouhým opisem toho, že vlastně už vůbec nemůžeme vědět, co to je.“

Adorno, *Kierkegaard*. *Die Konstruktion des Ästhetischen*, str. 108.

„Okamžiky fantazie jsou svátkem dějin.“

Adorno, *Kierkegaard*. *Die Konstruktion des Ästhetischen*, str. 197.

„U Hegela se zprostředkování uskutečňuje skrze extrémy. … Kierkegaard se naprosto míjí s Hegelovým zprostředkováním, které chápe jednoduše jako střední člen mezi pojmy, jako umírněný kompromis.“

Adorno, *Kierkegaard noch einmal*, *GS* 2, str. 247.

„… jeho kritika je však v tom smyslu oprávněná, že momentu neidentického, nepoddajného připisuje větší pravdivost.“

Adorno, *Kierkegaard*. *Die Konstruktion des Ästhetischen*, str. 250.

„Pro Kierkegaarda byl celek, totalita, systém absolutním klamem, a tak povstal proti celku, do něhož byl vpleten stejně jako všichni ostatní. A to je na něm příkladné.“

Adorno, *Kierkegaard*. *Die Konstruktion des Ästhetischen*, str. 258.

Emigrace: vidět nitro společnosti zvnějšku

„Zoufalství jako nemoc k smrti je… nemocí, která je zároveň i lékem.“

Adorno/ Krenek, *Briefwechsel*, Frankfurt a. M. 1974, str. 29.

Aforismus 13: *Ochrana, pomoc a rada*. – Naprosto každý intelektuál v emigraci je narušen, a nechce-li se o tom tvrdě poučit za pevně zavřenými dveřmi vlastní sebeúcty, měl by to nahlédnout sám. Žije v prostředí, jež mu nutně zůstává nesrozumitelné, a ať už se vyzná v odborových organizacích nebo v dopravě jakkoli dobře, je ustavičně na omylu.

Th. Adorno, *Minima Moralia.*

„Myslet dialekticky“ (a tudíž se neptat po bytí)

Aforismus 44: *Postsokratikům*. Z tohoto hlediska myslet dialekticky znamená, že argument má získat drastičnost teze a teze má v sobě obsáhnout plnost svého důvodu. Veškeré přemosťující pojmy, všechna spojení a pomocné logické operace, jež nejsou ve věci samé, všechny sekundární a zkušeností předmětu nenasycené důsledky by musely odpadnout. Ve filosofickém textu by měly všechny věty stát stejně blízko středobodu. Aniž by to Hegel pokaždé vyslovil, celý jeho postup svědčí o této intenci. Jako nechce znát nic prvního, neměl by přísně vzato znát nic druhého a odvozeného; pojem zprostředkování se přesouvá z formálních prostředkujících určení do věcí samých, čímž se má překonat jejich odlišnost od jim vnějšího, prostředkujícího myšlení. Meze, jež v hegelovské filosofii stály v cestě úspěchu takovéto intence, jsou zároveň meze její pravdy, totiž pozůstatky prima filosofia, supozice subjektu jakožto vzdor všemu „prvního“. Patří k úkolům dialektické logiky, aby s posledními stopami deduktivního systému odstranila i poslední advokátská gesta myšlenky.

Th. Adorno, *Minima Moralia.*

Aforismus 81: *Velké a malé*. Kdyby se naopak vymlouvala na distanci jako na privilegium, nevedla by si lépe, nýbrž by proklamovala dvojí pravdu, pravdu fakt a pravdu pojmů. To by likvidovalo pravdu samu a denuncovalo myšlení. Distance není zóna bezpečí, nýbrž pole napětí. Její manifestací není oslabení pravdivostního nároku pojmů, nýbrž spíše jemnost a křehkost toho, čím se myslí.

Zcela bez poznání vnějšku není žádná imanentní kritika schopna uskutečnit svůj záměr. Je zapotřebí podnětu zvnějšku. … Hranice imanentní kritiky tkví v tom, že zákon imanentní souvislosti je vposled jedním se zaslepením, které by bylo třeba prorazit. Ale tento okamžik, vpravdě teprve tento kvalitativní skok, se udává jedině ve výkonu imanentní dialektiky, která má schopnost sebe samu transcendovat.

Th. Adorno, *Negative Dialektik*, *GS* 6, str. 183.

Osvícenectví jako ideologie

Jako je všecko užitečné člověku, tak je člověk rovněž užitečný, a jeho určením je právě tak, aby se učinil všeobecně užitečným a obecně zdatným členem kolektivu. Přesně tou měrou, kterou se stará o sebe, musí se též sám vydávati pro jiné, a tou měrou, jak se vydává pro jiné, stará se o sebe; ruka ruku myje. Ale z té i oné stránky je na tom vždy dobře, prospívá jiným a užívá se ho.

G. W. F. Hegel, *Fenomenologie ducha*, přel. J. Patočka, Praha 1960, str. 357.

Oba světy jsou usmířeny a nebe sestoupilo na zemi.

G. W. F. Hegel, *Fenomenologie ducha*, str. 368.

Osvícenecká vzdělanost je „rozkladem všeho, co se upevňuje, pocit, že je lámána kolem ve všech momentech svého jsoucna a že má rozbity všechny kosti“.

G. W. F. Hegel, *Fenomenologie ducha*, str. 344.

Cílem osvícenství v nejobecnějším významu pokrokového myšlení od počátku bylo zbavit lidi strachu a učinit z nich pány. Dokonale osvícená země však září ve znamení triumfálního neštěstí. Programem osvícenství bylo odkouzlení světa: Osvícenství chtělo rozložit mýty a obrazotvornost nahradit věděním. T. Adorno, *Dialektika osvícenství*, přel. M. Váňa, Praha 2009, str. 17.

Každý pokus zlomit přírodní nutnost narušením přírody jen o to hlouběji upadá do přírodní nutnosti. Tak proběhla dráha evropské civilizace. Abstrakce, nástroj osvícenství, se ke svým objektům chová jako osud, jehož pojem vylučuje: jako likvidace. Pod nivelizujícím panstvím abstrakce, která vše v přírodě činí opakovatelným, a průmyslu, pro nějž je abstrakce upravena, se nakonec sami osvobození stali „davem“, který Hegel označil jako výsledek osvícenství.

T. Adorno, *Dialektika osvícenství*, str. 26.

Každý takový pokrok individuace byl však na úkor individuality, v jejímž jménu probíhal a z níž nezbylo nic než rozhodnutí sledovat jen svůj vlastní účel. T. Adorno, *Dialektika osvícenství*, str. 155

Ty nejintimnější reakce lidí se vůči nim samým zvěcnily do té míry, že idea něčeho, čím se vyznačují pouze oni, přetrvává pouze ve svém krajně abstraktním pojmu: *personality* pro ně sotva znamená něco jiného než oslnivě bílé zuby a osvobození od potu v podpaží a od emocí. Triumfem reklamy v kulturním průmyslu je vynucená mimésis, při níž se konzumenti připodobňují kulturnímu zboží, jehož charakter prohlédli. T. Adorno, *Dialektika osvícenství*, str. 166.

Jmenují se BASF, Bayer, Agfa, Opel, I. G. Farben, Siemens, Allianz, Telefunken. Tato jména známe. Známe je dokonce velmi dobře. Jsou to naše auta, naše pračky, čisticí prostředky, radiový budík, pojistky domácnosti, baterka v našich hodinách. Obklopují nás v podobě věcí. Naše každodennost je jejich každodenností. Léčí nás a šatí nás, vozí nás po cestách tohoto světa a skýtají nám bezpečí.

…

Bayer pobíral své pracovní síly v Mauthausenu. BMW zaměstnával vězně v Dachau, Papenburgu, Sachsenhausenu a v Buchenwaldu. Agfa se obsloužila v Dachau. Stejně tak Shell. Siemens v Buchenwaldu. Všichni se nadšeně vrhli na tak cenově výhodné pracovní síly.

Eric Vuillard, *L’ordre du jour*, Paris 2017, str. 20.

Negativní dialektika neboli učit se nebýti alergikem

Dialektika je sebevědomí objektivní souvislosti zaslepení, není již únikem tomuto zaslepení. Objektivním cílem je prolomit nitro této souvislosti.

Th. Adorno, *Negative Dialektik*, str. 398.

Ale v této choulostivosti, v této alergii tváří v tvář jsoucímu, které chápeme jako pouhé znečištění, v tom každopádně panuje mezi idealismem Fichtovského a Schellingovského typu a fundamentální ontologií naprostá shoda, zatímco je jedním z nejzásadnějších rysů, kterým se Hegel liší od ostatních idealistů, že tuto alergii nesdílí.

Th. Adorno, *Ontologie und Dialektik*, Nachgelassene Schriften, Frankfurt am Main 2002. str. 103.

Aforismus 99: *Zkouška zlata*. Lidskost tkví v nápodobě: člověk se vůbec stává člověkem teprve tím, že napodobuje ostatní lidi. V tomto chování, praformě lásky, kněží pravosti větří stopy oné utopie, která by dokázala otřást strukturou panství. Celá filosofie niternosti se svým požadavkem pohrdat světem je poslední sublimací barbarské brutality, podle níž větší právo má ten, kdo tu byl první, a priorita já je stejně nepravdivá jako pravda všech, kteří jsou v sobě zabydleni. Nic na tom nezmění, jestliže pravost vztáhneme k protikladu *fysei* a *thesei*, k tomu, že to, co existuje bez lidského přičinění, je lepší než umělé.

Čím hustěji je svět potažen sítí, kterou vytvořil člověk, tím křečovitěji hlásají ti, kteří to mají na svědomí, svou naprostou přirozenost a primitivitu. Objev pravosti jako poslední bašty individualistické etiky je odrazem průmyslové masové výroby. Teprve když nespočetné množství standardizovaného zboží kvůli profitu předstírá, že je jedinečné, vzniká antiteze, ovšem podle týchž kritérií: idea toho, co nelze zmnožit, jakožto toho, co je skutečně pravé. Dříve se u duchovních výtvorů otázka pravosti kladla stejně málo jako otázka originality, v Bachově době dosud neznámá. Klam pravosti má kořeny v měšťáckém oslnění směnným procesem. Jako pravé se jeví to, na co je zboží a ostatní směnné prostředky redukováno, zejména zlato. Avšak zlato i pravost vyabstrahovaná z jeho ryzosti se stávají fetišem. S obojím se nakládá, jako by šlo o substrát, jímž je ve skutečnosti společenský vztah, zatímco zlato a pravost vyjadřují právě jen zastupitelnost, srovnatelnost věcí; právě ty nejsou o sobě, nýbrž pro jiné. Nepravost pravého pochází z toho, že ve společnosti ovládnuté směnou musí předstírat, že je tím, co zastupuje, aniž by tím ovšem být mohlo. Apoštolové moci hlásající pravost, jdoucí oběhu na ruku, mu k tryzně tančí tanec zlatého závoje.

Th. Adorno, *Minima Moralia.*

Vůbec nepřeháníme, když novověký pojem rozumu ztotožňujeme s kritikou.

*GS* 10/2, str. 785

Potřeba naučit utrpení mluvit je podmínkou vší pravdy.

Th. Adorno, *Negative Dialektik*, str. 29.

Dialektika je konsekventní vědomí ne-identity.

Th. Adorno, *Negative Dialektik*, str. 17.

Filosofie, která si uchovává ještě i tváří v tvář utrpení své oprávnění, by byla pokusem pohlížet na věci tak, jak se vyjevují z hlediska vykoupení.

*GS* 4, 283.

V  co můžeme *doufat*…

Tkví v samém jádru negativní dialektiky, že nenachází spočinutí u sebe sama, jako by dosáhla totality. A zde se nám ukazuje v podobě naděje.

Th. Adorno, *Negative Dialektik*, str. 398.

Takové myšlení je solidární s metafyzikou v okamžiku jejího pádu.

Th. Adorno, *Negative Dialektik*, str. 400.

A co máme dělat?

Na otázku: a co máme dělat? jsem nejčastěji schopen odpovědět jediné: já nevím.

Vytvořil jsem filosofickou teorii. Copak jsem mohl tušit, že by to lidé chtěli uskutečnit Molotovovými koktejly?

Jsem člověk teorie, která je pro mě velmi blízce spjata s uměleckými záměry. Neodvrátil jsem se od praxe teprve nedávno. Mé myšlení bylo odjakživa spjato s praxí jen velmi nepřímo. Možná mělo velmi praktické dopady tím, že některé motivy přešly do vědomí, ale nikdy jsem nevyjádřil nic, co by cílilo bezprostředně na jednání. Od té doby, co v roce 1967 došlo poprvé k cirkusovému výtržnictví proti mé osobě, mě určité skupiny studentů neustále měly tendenci přinutit k solidaritě, nutily mě k jednání. Ale já jsem se tomu nepodal. … Jsem přesvědčen, že teorie je mnohem spíše schopna být silou své objektivity prakticky činná, než myšlení, které se praxi bezprostředně podrobuje.

Adorno v rozhovoru pro Spiegel krátce před jeho smrtí v roce 1969.

(www.spiegel.de/spiegel/print/d-45741579.html)

1. Aforismus 29: Zakrněle, in: *Minima Moralia*. [↑](#footnote-ref-1)