Luhmannovo „dys-angelium“

„Jakkoliv je člověk bídný a náchylný k hříchu, dokáže přece pozorovat, jak jej pozoruje Bůh.“[[1]](#footnote-1)

Náboženství dnes?

“Today, religion survives as a functional subsystem of a functionally differentiated society. It has gained recognized autonomy at the cost of recognizing the autonomy of other subsystems, i.e., secularization. It represents the world within the world and society within society.”

N. Luhmann, “Society, Meaning, Religion”, in: *Essays on Self-Reference*, New York, 1990, 155.

Jakápak *funkce* náboženství?!

Luhmann publikoval za svého života jedno dílo o náboženství – *Funkce náboženství* (1977), posmrtně vyšla kniha *Náboženství společnosti* (2000). Obě díla jsou (nejen) svým názvem provokativní: v prvním případě je náboženství redukováno na funkci, v druhém je podřízeno společnosti, a navíc je pojato jako jeden z mnoha systémů. Zjištění, že je tento pojem reduktivní, Luhmann nepřijímá jako námitku vůči své koncepci, ale jako fakt: jedině redukce ukáže „převis“ možností, tj. možnosti, jak lze pojmout náboženství ještě jinak.

Kniha *Funkce náboženství* započíná větou:

„Pokusy určit náboženství funkcionálně nebyly dosud úspěšné a dnes jsou podrobovány čilé kritice“ (9).

„Náboženství řeší problém x, ale řeší to jinak než systémy b, c, d, atd. Zaměříme-li se tedy na funkci, vystavujeme náboženství přímému i bočnímu osvětlení.“

N. Luhmann, *Funktion der Religion*, Frankfurt am Main 1977, str. 9.

Možné funkce náboženství: **integrativní**?

Luhmann jednoznačně odmítá, že by mohlo mít náboženství funkci sjednocující, resp. kdybychom na to přistoupili, pak bychom podle Luhmanna museli seznat, že náboženství nemá v současné společnosti funkci vůbec žádnou. Ale z empirického hlediska vidíme, že to tak není. V tom případě je třeba nově definovat funkci náboženství.

Má tedy náboženství funkci **intepretativní**?

I to Luhmann zpochybňuje. Sice náboženství vysvětluje třeba to, jak vznikl svět, ale toto místo spíše nyní zastává věda, a vědu a náboženství je třeba jasně odlišovat.

Proč potom hovořit o „funkci“ náboženství? Podle Luhmanna je jedinou funkcí náboženství (jako všech ostatních systémů) **redukce komplexity**. Funkcionalismus v Luhmannově pojetí není teleologicky v tom smyslu, že by měl systém jeden konkrétní cíl, ke kterému by spěl, tj. dávat smysl, zdraví nebo spravedlnost. Spíše mu jeho východisko umožňuje formulovat, vidět a rozvíjet určité problémy a sledovat konflikty, které sledují i ostatní systémy. V tomto smyslu je funkcí systému náboženství převedení okolní neurčitosti na určitost.

Luhmann nicméně připouští, že určitou konkrétnější funkci by systém náboženství přece jen mít mohl: je to systém, který jednak explicitně pojednává o tom, co jednotlivé systémy hledají a nenacházejí, a to konsensus, sjednocení, smíření. Přirozeně to nenachází ani náboženství, ale alespoň to – skrze diference – formuluje jako potřebu, a především jako úběžník. Luhmann zároveň uvažuje o tom, že funkcí náboženství by mohla být jeho **konzervativnost**, dokonce v tomto smyslu **neadaptivnost**. Rituály odmítají vývoj, odmítají změnu, a právě v jejich „mal-adaptivitě“ plní svou jedinečnou funkci.

Viz Luhmann, *Society, Meaning, Religion*, str. 159: „Religion may have become counteradaptive, and this may be the very reason for its survival and for its recurrent revival as well. The Church itself, by now, has become a carnival, i.e., the reversal of normal order.“

Náboženství jako systém

Náboženství je autopietický systém, který se odlišuje od svého prostředí. Tj. je určitou strukturou, která registruje v komplexnějším prostředí jen něco. Struktura omezuje svobody volby a tato struktura činí okolí čitelné. V systému je reprezentováno prostředí, tj. dochází k tomu, co Luhmann označuje jako **re-entry, tj. to, od čeho se systém odlišuje, reprezentuje, resp. reduplikuje ve svém nitru**.

Náboženství jako systém nelze oslovit – je to množina komunikací. V tomto smyslu Luhmann nepopírá, že se v případě řeči o náboženství jedná o určitou formu abstrakce, která je ale reprezentována konkrétními organizacemi.

Kontingenční vzorec: vznik a úběžník systému náboženství

Jednotlivé systémy vytvářejí strategie, jimiž se skutečnost jeví jako méně libovolná, fixují to, co nelze negovat, resp. určité měřítko, které jim bude vodítkem pro to, co považovat za „informaci“ a jakým způsobem bude přijata. Luhmann označuje toto interní systémové měřítko jako **„kontingenční vzorec**“. Původně je takovým vzorcem spása (v pozdějším Luhmannově díle je to Bůh): Systém hledá vykoupení z diferencí – v případě buddhismu je to vykoupení ze sebezájmu, sebestřednosti, v monotheistických náboženstvích je to vykoupení od hříchu, v tradičních náboženstvích je to návrat do původního rajského stavu.

Luhmann ale postupně začíná považovat za hlavní kontingenční vzorec náboženství Boha. Navazuje především na negativní theologii – o Bohu nelze nic říct pozitivně, nemá žádné omezení, je nekonečný: Bůh je v tomto smyslu především *coincidentia oppositorum*: jednota protikladů. To, co vnímáme jako mnohost, je v Bohu zavité. V této souvislosti navazuje v první řadě na **Mikuláše Kusánského a Terezii z Avily.**

“God can be seen as the **centralized paradox** which at the same time **deparadoxizes the world**. … Original sin symbolizes the beginning of difference and the transformation of the paradox, becoming labor, but remaining difference. The incarnation of God on earth makes the improbable probable. **The issue is salvation, i.e. overcoming difference**.”

Luhmann, *Society, Meaning, Religion*, str. 152.

Pojem smyslu: souvislosti systému se sebou samým I

Klíčový je pro Luhmanna pojem smyslu – na pozadí stanoviska systému se utvářejí možnosti, které systém může, nebo nemůže vybrat.

„Smysl se vyjevuje jako simultánní prezentace možného a skutečného, která vše, co intencionálně uchopujeme, zasazuje do horizontu jiných, dalších možností.“

Luhmann, *Funktion der Religion*, str. 21.

Exkurz: Musil a muž bez vlastností

„Vznikl svět vlastností bez člověka, svět zkušeností bez zakoušejícího a skoro to vypadá, že v ideálním případě už člověk nebude zažívat nic soukromě a že se příjemná tíže osobní zodpovědnosti rozplyne ve formálním systému možných významů. Možná se jedná o rozplynutí antropocentrického chování, které mělo dlouhou dobu za to, že člověk je středem vesmíru, které však již několik staletí mizí, a nyní tedy snad dospívá i k Já samému, neboť víra v to, že na prožitku je nejdůležitější to, že jej prožíváme a na konání to, že je konáme, se začíná mnohým lidem jevit jako naivita.“

Robert Musil, *Der Mann ohne Eigenschaften*, Hamburg, 2006, str. 150.

„A tak lze smysl pro možnosti (Möglichkeitssinn) definovat jako schopnost myslet i všechno to, co by mohlo být jinak, a **nepřipisovat tomu, co je, větší vážnost, než tomu, co není**. … Takovéto lidé možnosti žijí, abych tak řekl, v jemnějším ovzduší páry, představ, snění a konjunktivů… Jenže to, co je možné, neobjímá jen sny zjemnělých jedinců, ale rovněž dosud neprobuzené záměry Boha. Možná událost a možná pravda – ty se nerovnají skutečné pravdě a skutečnému zážitku, od něhož odečítáme hodnotu skutečnosti. V možné události a možné pravdě tkví, alespoň podle jejich přívrženců cosi velmi božského, oheň, rozlet, vůli k tvorbě a vědomý utopismus, který se proto ale nestraní skutečnosti, ale naopak je oddán svým úlohám a vynálezům.“ Robert Musil, *Der Mann ohne Eigenschaften*, str. 16.

„a tak by snad i **Bůh** nejraději **hovořil o svém stvoření v konjunktivu** (ve smyslu: hic dixerit quispiam = **a zde by mohl někdo namítnout**), protože Bůh stvořil svět a přitom si pomyslel: **Tak, mohl jsem to udělat i jinak**.“ Robert Musil, *Der Mann ohne Eigenschaften*, str. 19.

Pojem smyslu: souvislosti systému se sebou samým II

Luhmann: „V pochopení smrti se médium smyslu obrací proti sobě samému.“ Víme, že umřeme, že tak nastane konec smyslu, minimálně pro nás aktuálního smyslu, tak jak jej zakoušíme dosud. Sem vstupuje specifická práce náboženství se smyslem: Náboženství často usilují o prolongaci smyslu mimo aktuální život. Za tímto účelem se vytvářejí sady narací, které nabízejí odpověď na poslední smysl, a rituály, které samy o sobě nic neřeší, ale převyprávějí tíseň psychického systému do podoby narace a zasadí ji do širšího rámce.

Evolučním výdobytkem je v tomto smyslu koncept duše, kterou chápe Luhmann jako imanentní transcendenci. Umožňuje zachovat navázání na smysl po smrti. Podstatné je, že je to Bůh, který uděluje spásu, a že je tudíž do náboženství jakožto do každého systému zabudován zákaz „samoobsluhy“: nemůžeme si sami přivodit spásu, stejně jako si nemůžeme sami udělit právo, vytisknout peníze nebo privatizovat pravdu.

Kód náboženství: základní binární osa komunikace

Klíčové je pro každý systém kód, který představuje (binární) strukturu smyslu, tj. způsob, jakým určitý systém pozoruje a co při pozorování nepozoruje, resp. od čeho se odlišuje. Stěžejní komunikační osou systému náboženství je **rozlišení transcendence/imanence**. Komunikujeme nábožensky, když sledujeme imanenci jako odlesk transcendence. Imanence je přitom preferovaná strana kódu, tj. navazuje se na straně imanence, tj. v imanenci se rozlišuje na imanenci a transcendenci (**re-entry**). Je to sepětí – **religere** (imanence a transcendence). Podobně ale na druhé straně, na straně Boha vstupuje do hry imanence – protože Bůh se zajímá o imanenci, jinak by se rozbil náboženský vztah: musíme předpokládat, že Bůh, resp. nejvyšší skutečnost má o nás zájem. Náboženství přesouvá svůj zájem na stranu transcendence, tj. je fascinováno „negativní“ stranou kódu a upřednostňuje nekomunikativnost před řečí, nekonečnost před konečností, neurčitost před určitostí.

Symbolicky generalizované médium: víra

Víra je symbolicky generalizované médium. Skrze jednotlivé události přijímáme z hlediska víry, z hlediska transcendence. Víra má zároveň učinit pravděpodobným, že člověk začne nábožensky komunikovat, tj. že přijme nabídku náboženských obsahů. Ale i víra se stává reflexivní – je třeba věřit víře, aby se věřilo.

Náboženství je jediným systémem, na jehož fungování není jedinec závislý. Zatímco se žádný občan trvale neobejde bez systému zdravotnictví, práva, ekonomiky či školství, objevují se ve funkcionálně diferencované společnosti jedinci, kteří se celý život obešli bez náboženské komunikace. Napříště je víra rozhodnutím, ke kterému mnozí nikdy nedospějí. Je třeba chtít věřit, aby bylo možné věřit, přičemž okolnost, že víra stojí na osobním rozhodnutí, kvalitativně proměňuje povahu víry – stojí-li na počátku víry suverenita jednotlivce, je sama víra prodchnuta nahodilostí, pochybnostmi a otázkami po smysluplnosti vlastní víry – viz rovněž tzv. „heretický imperativ“ P. Bergera.

3. 5. 2018: Přednáška doc. Jiřího Šubrta a navazující diskuse

10. 5. 2018: Náboženství a morálka, N. Luhmann, *Náboženství společnosti*, Praha 2015, str. 80‒85.
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