Být autorem vlastního já

Co je narativní identita?

„Osoba v tomto smyslu není cosi přirozeného, jedná se o bytostně praktický pojem anebo ještě spíše o sadu úzce spjatých praktických pojmů… Pojem ‚osoby‘ lze definovat jako bytosti schopné morální zodpovědnosti, anebo ještě šířeji jako bytosti, které si zasluhují zvláštní morální ohledy.“

John J. Davenport*, Narrative Identity, Autonomy and Mortality*, New York – London 2012, str. 12.

„Individuální identita každé osoby je, anebo spočívá na porozumění jejího života v narativní formě, je to vývoj od minulosti směrem k budoucnosti, který završuje smrt“ (Davenport, str. 2).

„Narativní Identita je produkt vzešlý z určitého typu vztahu k vlastnímu životu a k jeho skladbě. Identita není výchozí stav.“

Dan Zahavi, *Subjectivity and Selfhood: Investigating the First-Person Perspective*, New York 2005, str. 105.

Idealistické počátky narativní identity

„Že je představivost nutnou příměsí vnímání, na to patrně nepomyslel ještě žádný filosof.“

I. Kant, *Kritika čistého rozumu*, A121.

„Poezie je hrdinou filosofie. Filosofie povyšuje poezii na zásadu. Učí nás rozpoznat hodnotu poezie. Filosofie je *teorií poezie*. Ukazuje nám, co je poezie, že je *jedním* a vším.“

Novalis, *Schriften*, sv. 2, str. 590 n.

„Subjekt je si sám sebe vědom v podobě pohybu, života, dějin (Geschichte).“

G. W. F. Hegel, *Vorlesungen über die Philosophie der Religion: Die bestimmte Religion*, vyd. W. Jaeschke, Meiner 1985, str. 223.

Narrative is not, I grant, always on the side of the angels. But as I hope to have shown it *does* possess a singular capacity to commit us to a dimension of otherness beyond the self – a commitment which, in the moment of decision, invites the self to imagine itself as another and to imagine the other as other. Were we devoid of such narrative imagining we would be devoid not only of poetic freedom but also, in the long run, of ethical judgment. That is why I ultimately hold that the “good life” is a life *recounted*.

Richard Kearney, *Ethics of the Narrative Self*, in: *Between Philosophy and Poetry*, New York 2002, 91‒98.

Again and again, McEwan’s novels dramatize the dangers of our irrational, narrative-drunk brains, and show how stories can make them veer from empathy toward something worse. But, having exorcised his doubts on the page, in the end, McEwan trusts fiction to do its mercurial work—trusts that in the final analysis it will produce more empathy than harmful irrationality. In McEwan’s hands, the novel may look—in Lukács’s phrase—like “the epic of a world that has been abandoned by God.” But, as Nietzsche saw, banishing God isn’t nearly so easy as some of us might like. McEwan’s writing has lost God—but there persists in it a difficult, conflicted, secular sort of faith.

M. M. Owen, *Can There Be an Atheist Novel?*, in: *Criticism*, https://thepointmag.com/2018/criticism/can-there-be-an-atheist-novel-ian-mcewan

„Není tedy náhodou, je-li v *Hledání* čas jakoby remytizován. Čas ničitel na straně jedné, a na straně druhé ‚umělec čas‘. A náhoda není ani to, končí-li *Hledání* třemi slovy: ‚…dans le Temps‘. Předložka *dans*, ‚v‘, zde nemá běžný smysl umístění v nějaké všeobsáhlosti, ale má blízko k archaismu i hermetismu, v nichž čas všechno obklopuje – včetně vyprávění, které se jej snaží uspořádat“ (384).

P. Ricoeur, *Čas a vyprávění*, III: Vyprávěný čas, pře. M. Petříček, Praha 2007.

Kierkegaard otcem narativních koncepcí?

„Kolik má člověk citu, poznání, vůle, záleží koneckonců v tom, kolik má fantazie, tj., jak se to vše reflektuje právě ve fantazii. Fantazie je reflexe, jež dopomáhá k nekonečnosti: proto měl starý Fichte co do poznání zcela správně za to, že fantazie je původní kategorií. Já je reflexe, a fantazie je reflexe a nové vyjádření já, a toto je možností lidského já. Fantazie je možností vší reflexe a intenzita tohoto média je možnost intenzity lidského já.“

S. Kierkegaard, *Nemoc ke smrti*, str. 138.

„A copak jsi schopen pomyslet na něco hroznějšího než to, že vše skončí v rozkladu tvé bytnosti do mnohosti, že se staneš mnohým stejně jako ten nešťastný démon se stal mnohým, a tak pozbudeš to, co je ti nejniternější a co je v lidské bytosti nejposvátnější, pozbudeš pouto osobnosti?“

S. Kierkegaard, *Either/Or*, 2nd vol., Princeton 1987, str. 160.

„Ale co to pak je, co si volím – to či ono? Ne, protože já volím absolutně, a absolutně volím právě tak, že nevolím to či ono. Volím absolutno. A co je absolutno? Jsem to já v podobě věčné platnosti.“

Je to já, které se rozhoduje být ve své konkrétnosti, být tady a teď v konkrétních podmínkách, je to „konkrétní já žijící ve vztahu k okolnímu specifickým podmínkám, podmínkách života, v konkrétním řádu věcí. Objektivní já není jen osobním já, ale rovněž sociálním občanským já.“

„Nekonečná důstojnost lidské bytosti spočívá právě v tom, že je s to získat dějiny. To božské v člověku spočívá v tomhle, že může propůjčit, rozhodne-li se, dějinám kontinuitu, kterou získává nikoliv tehdy, když je souhrnem toho, co se stalo nebo co mě potkalo, ale jedině je-li má minulost mým činem, a to tím způsobem, že dokonce i to, co se mi přihodilo, jsem zvládl transformovat a převést z nutnosti na svobodu“ (250).

Marcelův důraz na věrnost: věrnost tvůrcem já

„Zdá se mi, že věrnost obecně téměř vůbec nepřitahovala pozornost moderních filosofů, a to z hluboce metafyzických důvodů.“

Gabriel Marcel, „Tvořivá věrnost“, in: *Od názoru k víře*, přel. T. Chudý, Praha 1999, str. 186.

„Teoreticky musím pro to, abych se mohl zavázat, již znát sebe sama, ale de facto se doopravdy poznám jen tehdy, když jsem již od počátku nějak zavázán.“

Tamt.

Ricoeur: narativní identita jako odpověď i problém

„Podílet se na tajemství vtělené existence znamená přijmout za svůj vnitřní rytmus dramatu.“ P. Ricoeur, Filosofie vůle, I: Fenomenologie svobody, přel. J. Čapek, Praha 2001, str. 27

„Nový dualismus, dualismus existence v samém nitru žité jednoty, se tu střídá s dualismem chápání a najednou mu dává radikální a, lze-li to tak říci, existenciální význam, který ojedinělým způsobem překračuje metodické nezbytnosti. Existence vykazuje tendenci rozlomit se. A skutečně, nástup vědomí vždy v jisté míře boří intimní souznění. Souladné já, pravila nejmladší sudička. Avšak vědomí se vynořuje jako schopnost odstupu ve vztahu k realitě svého vlastního těla a věcí, jako schopnost souzení a zamítnutí. Vůle je nevolí, volens je nolens“ (27).

„Vědomí lze chápat podle typu předmětu, v němž se překračuje. Každé vědomí je vědomím něčeho… Toto zlaté pravidlo husserlovské fenomenologie je dnes až příliš známé na to, abychom je museli ještě jinak komentovat. Jeho aplikace na problémy volního a nevolního momentu je naopak zvlášť choulostivou záležitostí.“

**Struktura volního a nevolního**:

* Rozvrh
* Jednání
* „Vůle se neomezuje na to, že by naprázdno kladla rozvrh a prakticky jej naplňovala jednáním. Spočívá ještě v tom, že přitakává nutnosti, kterou nemůže ani rozvrhnout, ani s ní pohnout.“

„Právě v samém středu cogito je třeba znovunalézt tělo a ne-volní moment, pro který je živnou půdou. Integrální zkušenost cogito zahrnuje každé ‚toužím‘, ‚mohu‘, ‚žiji‘ a obecně existenci jakožto tělo“ (19).

Může-li představivost sehrát takovou roli, pak proto, že je – zcela v rozporu s obvyklým psychologickým názorem – sama intencionálním zaměřením na nepřítomnost, výstupem vědomí do nicoty reality, a nikoli mentální přítomností (109).

V tomto ohledu je imaginární dědicem vnímaného (109).

Ale představivost není jen únikem a dementi vůči světu. Představivost je také, a možná především, bojovnou schopností ve službách difúzního smyslu pro budoucnost, jímž předjímáme realitu, jež má přijít, jako realitu nepřítomnou na pozadí světa. Tím muže prostředkovat mezi potřebou a vůlí. Potřeba i vůle jsou svým způsobem obráceny k budoucnosti světa: vůle zde hodlá otevřít nové možnosti, potřeba odtud očekává plody boje a setkání. Vše nás nese před nás samé a do světa, který je zároveň nevyřešený a plný příslibu i hrozeb (110).

Představivost zdůrazňuje toto dvojí předjímání rozvrhu a starosti. Představivost, která dokonale „znicotňuje“ a přenáší nás „jinam“ ‒ do onoho jinam, které zalíbení v exotice vyhledává za vzdálenými oceány a jež se ještě častěji znázorňuje v divadelních scénách a evokuje románovou postavou – tato představivost je představivostí luxusní, estetickou, jež zvítězila nad představivostí starostlivou. Ta nevykresluje cistou nicotu přítomnosti, nýbrž předjímanou a ještě nepřítomnou přítomnost věcí, jejichž nedostatkem trpíme. Je lucernou, kterou před sebou držíme, abychom osvětlili svůj nedostatek zcela světskou nepřítomností (110).

Volím sebe tím, že určuji, jakým já budu, když budu provádět rozvrh. Rozvrhované já mi dává konsistenci, mne, který nyní rozvrhuje. Před volbou jsem byl jen jednotou přání zvolit něco a jednotou bolestného pociťování svého intimního rozpolcení. Činím ze sebe aktuální a živoucí jednotu, jednotu svého činu: v tomto okamžiku volby přicházím k sobě, vystupuji z niterných temnot, povstávám jako já sám, ek-sistuji. A nakonec, volba dává pevnou podobu a definitivní řád i konstelaci motivu. I sama motivace se stává kategorická. Volím, protože... Zasvětím se nenávratně jedné preferenci (186).

„Tato křehká odnož, jež je plodem jednoty historie a fikce, spočívá v tom, že se jednotlivci anebo společenství *připisuje* specifická identita jakožto jejich identita narativní. Identita se v tomto případě chápe ve smyslu praktické kategorie. Označovat jisté individuum nebo společenství jako identické, znamená odpovědět na otázku: *kdo* vykonal toto jednání?, *kdo* je jeho původcem, autorem? Na tuto otázku se nejprve odpovídá tak, že se někdo pojmenuje, to znamená, že je označen vlastním jménem. Co je však oporou setrvalosti vlastního jména? Co nás opravňuje považovat subjekt jednání, jenž je takto označen svým jménem, za týž po celý život, který sahá od narození až do smrti? Odpověď může být pouze narativní“ (349 n.).

P. Ricoeur, *Čas a vyprávění*, III: Vyprávěný čas, pře. M. Petříček, Praha 2007.

„Subjekt se ukazuje ve své konstituci jakožto čtenář i jako ten, kdo píše svůj vlastní život, abychom citovali Prousta. A jak to potvrzuje i literární analýza autobiografie, historie života je stále refigurována všemi pravdivými či fiktivními příběhy, jež o sobě subjekt vypráví. Tato refigurace pak mění život sám v tkáň vyprávěných historií“ (350).

„Čas, jenž uniká každému pokusu o svou konstituci, přináleží k řádu konstituujícího, který je prací konstituce vždy již předpokládán. … Na tuto aporii, jež je rozptýlena ve všech našich úvahách o čase, odpoví na straně poetiky doznání hranic, na něž narativita naráží mimo sebe i v sobě: tyto hranice dokládají, že ani vyprávění nevyčerpává schopnost vyslovování, která refiguruje čas.“

„V jistém smyslu se totiž relevance repliky vyprávění na aporie času zmenšuje od jedné fáze k druhé, takže se nakonec zdá, že čas, jenž byl zajat v nitkách zápletky, vychází z tohoto zápasu jako vítěz. Je dobře, že je tomu tak: *nebude možné tvrdit, že chvála vyprávění měla skrytě vdechnout nový život snaze konstituujícího subjektu stát se pánem smyslu*“ (386).

MacIntyrova verze narativní identity: člověk jako *animal narrans*

„A právě proto, že my všichni žijeme ve svém životě příběhy a protože svému životu rozumíme na základě těchto příběhů, je forma příběhu vhodnou formou pro to, abychom skrze ni porozuměli jednání druhých lidí. Příběhy, s výjimkou románů, **jsou žity dříve, než jsou vyprávěny**“ (247). A. MacIntyre, *Ztráta ctnosti*, přel. Pavla Sadílková – David Hoffman, Praha 2004.

Člověk je ve svých jednáních a praxích, stejně jako ve svých fikcích, bytostně **živočichem vyprávějícím příběhy** (252).

Jednota lidského života je **jednotou narativního hledání** (255).

Ale jak odlišit lživý příběh od pravdivého příběhu, dobrý od špatného? MacIntyre zpřesňuje kritéria narace, která jsou zároveň stěžejními ctnostmi vedoucími k dobrému životu. Tyto tři základní ctnosti jsou: **odvaha, pravdivost, kterou MacIntyre ztotožňuje se spravedlností, a představivost**. Pro naraci jsou stěžejní především představivost a pravdivost: člověk si představuje, co je možné, ale neustále to vztahuje k tomu, co je skutečné, a mírou skutečnosti jsou vždy příběhy druhých lidí, do kterých musí můj příběh zapadnout. Pravdivost je tedy spravedlivost vůči sobě i vůči druhým.

Alasdair MacIntyre, *Ethics in the Conflicts of Modernity. An Essay on Desire, Practical Reasoning, and Narrative*, Cambridge 2016.

Daniel Dennett: Já je fikce

A self, according to my theory, is not any mathematical point, but an abstraction defined by the myriads of attributions and interpretations (including self-attributions and self-interpretations) that have composed the biography of the living body whose **Center of Narrative Gravity** it is. As such, it plays a singularly important role in the ongoing cognitive economy of that living body, because, of all the things in the environment an active body **must make mental models** of, **none is more crucial than the model the agent has of itself**.

Daniel C. Dennett, *Consciousness Explained*, New York 1991, str. 426 n.