**Jan Assmann – The Price of Monotheism**

„Posun z primárního do sekundárního náboženství je viditelný v Bibli.“

**Kněží spisy** – Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri: psané pro užší kult profesních kněží – kultovní výklad spisů: Bůh Stvořitel koexistuje s ostatními Bohy a nevylučuje je. Kněží spisy se nachází v Jeruzalémě a jsou k dispozici ke studiu jiným kněžím.
**Deuteronomní přístup** – Deuteronominum – více obecný psaný pro komunitu, víra v jednoho Boha popírá existenci bohů jiných.

Antagonismus Starého zákona existuje ve vzájemném napětí, ale jeden bez druhého by nebyla schopná existovat – přístup ještě ne a již ano – spisy Rabínského judaismu a patristického křesťanství staví na těchto knihách.

Assmann vidí vztah mezi kněžími spisy a Deuteronominem jako zlomový bod mezi pravdou a falešností a v této paralele dává za příklad právě vztah mezi židy a křesťany, křesťany a pohany, muslimy a nevěřícími. V podstatě se jedná o revoluci a ne o evoluci. Jeden ze základních obrázků monoteismu. **„Mosaic distinction“**

V podstatě se jedná o stejný vztah mezi moudrostí a vědomostmi v době Antického Řecka, kdy si Řekové byli vědomi neúplnosti jednoho bez druhého. Stejný vztah pak můžeme podle autorových slov implikovat mezi náboženstvím a vědou, ačkoliv, vracíme-li se k antagonismu Starého zákona, nemůžeme se bavit o kritickém přístupu.

Assmann dále vychází s premisou, že cílem jeho článku je snaha „popsat a rozumět“ a nikoliv kritizovat, protože byl některými kolegy označen za antisemitu.

Dále pokračuje: „There are four simple or original kinds of truth“:
1. truths of experience „all humans are mortal“
2. mathematical or geometrical truths „twice to is four“
3. historical truths „Auschwitz“
4. truths conducive to life „human rights“

„The Mosaic distinction introduces a new kind of truth: absolute, revealed, metaphysical, or fideistic truth“ – Tato pátá pravda se nepočítá do „simple or original truths,“ protože představuje inovaci v monoteismu – „Credo in unum Deum“

Oba druhy primárního a sekundárního náboženství jsou podle Assmana v podstatě násilné, avšak monoteismus přinesl do světa podle jeho mínění nový druh nenávisti a netolerance vůči pohanům, heretikům, modloslužebníkům a k jejich klášterům, obřadům a bohům.

Zatímco křesťanství spěje k náboženskému universalismu, judaismus vychází ze svého sebe-vylučování a na základě toho mají židé možnost přiklonit se k takové verzi svého náboženství, kterou uznají za vhodnější. Kdežto křesťanství a islám jsou kvůli svému monoteistickému přístupu k víře odsouzeni ke krveprolití napříč svou vlastní historií.

Problém tolerance vychází převážně z osobních dojmů toho, co „jsem a nejsem schopen tolerovat,“a na takovém základě člověk popírá i základní rozlišení dobra a zla, protože se objevuje „potřeba“. Kvůli tomu autor preferuje hovořit o „překladatelnosti,“ o které tvrdí, že například v době Mezopotámie fungovalo náboženství jako prostředek komunikace, na základě kterého se uzavíraly smlouvy výhodné pro obě náboženské strany.

 Důležitost „překladatelnosti“ jednotlivých jmen Pravdy nebo Podstaty, se jeví neodmyslitelné hlavně v monoteistických primárních náboženstvích, kde jsou jména důležitá pro identifikaci s tou či onou kulturou, avšak například v polyteistických sekundárních pohanských náboženstvích pojmenování Podstaty není důležité pro její určení.

Monoteismus je nutné brát z pohledu kulturní sémantiky ne z pohledu historických událostí.

**Mark Juergensmeyer – Religious Terrorism as Performence Violence**

Ilustrované násilí je plánováno s cílem dosažení hmatatelných výsledků a teatrálně předávat představovanou realitu. Tyto násilné činy jsou určeny dvěma stranám, a to široké veřejnosti, na kterou jsou útoky mířeny a na užší specifické skupiny šířící stejnou ideologii. Teroristické činy jsou a byly vedeny pro publikum celého světa.

Pokud je terorismus zakotven v náboženství zpravidla se stává jeho dopad na publikum silnějším. Například teroristické útoky z 11. září 2001 mely za cíl nejen usmrtit co největší množství lidí, ale také měly teatrální zastrašující funkci pro celý západní svět. Tyto činy se snaží konfrontovat svědky událostí s alternativním pohledem pachatelů na svět.

Mahmud Abouhaim, jeden z pachatelů teroristického útoku na WTC v roce 1993 vyjádřil frustraci nad nepochopením americké, evropské a blízkovýchodní společnosti nad jeho jednáním a dále pokračoval se slovy, že americká vládá je satanistická síla, která vede svět na temnou stranu.

**The Scenario of Cosmic War**

Pro Abouhaima je jeho svět světem války, kosmické války, takové kde je boj mezi dobrem a zlem, kde se bojuje za pravdu se lží a tyto činy mají všechny dotčené takovým činem vtáhnout do jeho světa, aby alespoň na chvíli pochopili jaké je to žít ve světe, ve kterém je on nucen žít.

Válčení je ale fenoménem pro většinu náboženských historií a také může být implementován do většiny náboženských sfér. Společně s politickým a kulturním kontextem konfliktu Ameriky a Blízkého východu mohou někteří džihádisté vnímat své činy jako vymezení se vůči náboženskému tlaku Západu na Středním východě.

Přestože jsou teroristické útoky povětšinou vnímány jako performance, jejích kořeny se vzhlížejí v boji proti dobru a zlu. Někdy mohou být také vnímány jako teritoriální boje o právo na území, jako konflikt mezi vlastníky a squattery.

Dalším přístupem pak může být pocit síly, který na malou chvíli skupina může vytvořit. Zvláště pak při situaci, kdy taková skupinka ochromí svým činem nejen celé město, ale celou zemi, případně geopolitický prostor.

Idea kosmického válčení je důležitá hlavně v momentu, kdy taková skupina nemá požehnání a tudíž ani legitimitu na jiném území útočit a v takovém případě jim idea kosmického válčení morální legitimitu poskytuje.

Kosmické válčení také vnáší do hry symbolismus, který může afektovat diváky performativní akce stejně na základě, které si utvářejí svůj pohled na sociální funkce jako je například vyzdvihování bílé vlajky při porážce. Takové činy pak nemají jen performativní funkci, ale také se snaží věci měnit.

Tak jako 11. září přinutilo americké veřejnosti hluboce vhlédnout do zahraniční politiky, která dominovala obyvatelstvu na osm let, a podpořilo americkou invazi do dvou muslimských zemí.

Je to právě performativní projev a jeho sociální kontext, který dává činům důležitost, ať už je to teroristický útok nebo pokřtění lodě rozbitím lahve a její trup.

 Veřejný rituál – násilný performativní čin staví oběti do role, do které by se za běžných okolností nedostaly a přinutí svědky v určitém nadneseném rámci vnímat tuto alternativní realitu, ať už mají tyto činy nejrůznější cíle. Důležité je také pocit naděje.

**Playing the Roles**

V případě, kdy útočníci necítí pocit vítězství a pýchy, často se staví do role mučedníků ozbrojených pouze nadějí. V příbězích „bojovníků“ se tímto způsobem uplatňuje silný patos. „a hero in war.“

Kosmické válčení má za cíl převrátit role: „Oběť není obětí ale vrahem a její smrt nic neznamená.“

Své „hrdiny“ pak oslavují a staví je do role důležitých soukmenovců.

„The novelist Don DeLillo goes so far as to say that “only the lethal believer, the person who kills and dies for faith,” is taken seriously in modern society (DeLillo 1991: 157). When those who observe these acts take them seriously—either to applaud them or to be disgusted and repelled by them—their roles have been fulfilled.“

**The Stage for Violence**

Silný symbolismus se připisuje i místu konání násilného činu, aby se dostal k očím celého národa, případně aby zničil něco, co je pro napadený národ, nebo společnost významným kulturním dědictvím.

David Rapport argumentuje slovy, že veřejná autorita se definuje kontrolou nad určitým územím a i společnost si historicky spojuje svou identitu s kontrolou určitých míst.

**Dramatic Timing**

Správný čas útoku je stejně důležité jako místo útoku a je podstatnou složkou terorismu. Teroristé čas nevybírají pouze podle momentu překvapení, ale především se snaží připomínat svou historii a důležitá data spjatá s jejich kulturou. Transcendentní časové pásmo dodává teroristickému činu posvátný význam.

**The Audience for Performance Violence**

Podstatou terorismu není vražda nebo smrt, ale právě strach velkého množství lidí a snaha o co největší přilákání zájmu médií. I proto jsou čas, místo a způsob útoku natolik důležitá pro jejich činitele. Terorismus nabývá svého fenoménu hlavně v dnešní době právě, kvůli existenci nebývalého mediálního prostoru.

*Útok bez svědků je jako divadlo bez publika.*