Individualita psychických systémů

**Teze**: Psychický systém není součástí sociálního systému a není cílem, aby se jím stal; kryje se s tím, co tradice (německé klasické filosofie od Kanta po Sartra) nazývá vědomím. Vědomí je autoreferenční, tj. je vztahem k sobě samému. Vědomí nikdy není plně převeditelné na jazyk, ale do jazyka vstupuje tím, že komunikaci strukturuje, modifikuje konkrétním pocitem nebo ji ukončuje.

Dějiny individuality a individualismu (*Sociální systémy* a *Essays on Self-Reference*)

Luhmann spojuje pojem individuality s pozdní scholastikou a s pietistickými hnutími sedmnáctého století, které privatizovaly spásu. Další výraznou etapou byl pojem vědomí v Kantově filosofii, kde je vědomí demokratizováno, ale následně se ptají ihned romantici, kde zůstala individualita. Ta se nyní začíná projevovat nejprve v postavě hrdiny, který porušuje normy, následně génia, který dokonale naplní požadavky vkusu. Individualita končí svým vyčerpáním v podobě dandyho a provokatéra. Postupně je demokratizován nárok na individualitu a individualita se omezuje na sebepopis, tím se ale stává prázdnou a do popředí se derou negativní emoce, především nudy a zhnusení. Proč nuda? Sebevztah je nezávisle na světu prázdné: myšlení sebe sama, tj. myšlení myšlení je nudné (viz romantici) a subjekt hledá zabavení. Diferencují se individuální potřeby, kterým sociální systém není schopen dát k dispozici potřebné naplnění – následuje **rétorika buď osobní patologie** (Hegel), **nebo sociální patologie** (Marx). Od 19. století sledujeme nikoliv dějiny individuality, ale dějiny individualismu (což je pojem vymyšlený v roce 1820), tj. otázka individuality se dále transformuje do otázky ideologií.

1. Vyloučení psychického systému ze sociálního systému

„Pojednáváme o sociálních systémech, ne o psychických systémech. Vycházíme z toho, že sociální systémy nesestávají z psychických systémů, a už vůbec ne z živých lidí. Proto patří psychické systémy k prostředí sociálních systémů“ (289).

2. Vědomí je autopoietické

Autopiesis systémů: „sociální systémy se tvoří autonomně a na základě vlastních elementárních operací. Při těchto operacích se jedná o komunikace – a ne o psychické procesy per se, čili ne o procesy vědomí“ (289).

„Teorie sebereferenčních autopoietických sociálních systémů provokuje právě otázku sebereferenční **autopiesis** psychických systémů a s ní otázku, jak psychické systémy svou sebereprodukci, **proud svého vědomí**, mohou uspořádat z momentu na moment tak, že její uzavřenost je kompatibilní se sociálním systémem“ (290).

„Teprve transcendentální filozofie proklamovala **absolutní zákaz aplikovat věcné pojmy na to, co vlastně člověka konstituuje**: jeho sebereferenční, samo sobě zákony dávající vědomí. A teď musel člověk takříkajíc sám vědět, zda je nesmrtelný, nebo ne“ (292).

„**Představy jsou nutné, aby se došlo k představám**. Tento kontinuální proces nové tvorby představ z představ sice lze uměle zastavit – ale jen s tím efektem, že se pak přeruší svérázné, směrem ven orientované časové vědomí, které určitým způsobem čeká na to, že reprodukce představ bude znovu obnovena, a připravuje možnost k tomu ve smyslu virtuální pozornosti“ (297).

„**život** není nic jiného než **metafora** pro to, co nazýváme jako **autopoiesis**“ (298).

3. … a to znamená, že má cirkulární povahu

Vědomí je „cirkulární uzavřeností této sebereferenční reprodukce“ (298).

„tuto cirkulární uzavřenost… tedy nazýváme individualitou, protože je, tak jako veškerá autopoiesis, nedělitelná“ (299).

„Jeho **uzavřenost vynucuje otevřenost**… odkázanost na diferenci a limitaci znamená jen to, že vědomí je vystaveno osvědčování v prostředí a umí si to představit“ (299 n.).

4. Citová moderna: „Born originals, how come it that we die copies?“

„Individuum je v silnější míře vystaveno vlastním pocitům, pokud nároky nemohou být rutinozovány. Proto je moderní společnost ohrožena více, než se všeobecně myslí, emocionalitou“ (305).

Jazyk převádí sociální komplexitu do psychické komplexity. Ale nikdy není průběh vědomí identický s jazykovou formou ani s použitím jazykových pravidel (307).

5. Jak přesto vstupuje vědomí do komunikace? Jazyk a pocit

„Psychické procesy nejsou jazykové procesy, ani myšlení v žádném případě není vnitřní řeč (jak se to neustále mylně tvrdí). Chybí vnitřní adresát… Jazyk převádí sociální komplexitu do psychické komplexity. Ale nikdy není průběh vědomí identický s jazykovou formou ani s použitím jazykových pravidel“ (307).

„Psychický systém tím získává něco, co lze nazvat jako *schopnost tvorby epizod.* Může diferencovat a přerušovat operace“ (308).

„Pokud se už nemluví, lze ještě pořád mlčet. Pokud se už nemluví, lze ještě pořád podřimovat. A bez této jistoty by asi nikdo neměl odvahu vydat se nějakému slovu, nějaké větě, nějaké myšlence“ (308).

„Pocity jsou interními adaptacemi na interní problémové situace psychických systémů. … Při pohledu na jejich funkci se pocity dají srovnat s imunitními systémy, jako by přebíraly právě imunitní funkci psychických systémů. Zajišťují vzhledem k vznikajícím problémům další provádění autopoiesis – zde ne života, nýbrž vědomí – s neobvyklými prostředky a užívají zjednodušený diskriminační postup k tomu, aby umožňovaly rozhodnutí bez ohledu na následky. Pocit je sebeinterpretace psychického systému s ohledem na pokračovatelnost jeho operací“ (310).

6. Smrt nelze myslet

„Tvrději by se diference sociálního systému a psychického systému mohla sotva uplatnit. Ani přítomnost neustálého sebepokračování, ani v ní stále obsažená možnost konce, který může přijít kdykoliv, ani pozitivní, ani negativní jednota vlastní autopoiesis nemůže být psychickému systému zaručena sociálním systémem, nebo dokonce z něj být vyjmuta“ (314).

Příště: Konflikty v Luhmannově teorii: in: *Sociální systémy*, str. 440‒450.