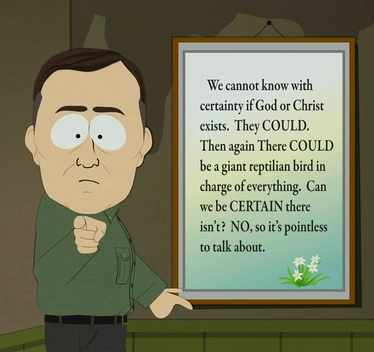
** „Darwinův rotvajler“ Richard Dawkins**

***Proč Bůh téměř jistě neexistuje?***

**Nejvyšší Boeing 747 – Přírodní výběr a zvyšování povědomí – Neredukovatelná složitost – Uctívání mezer – Antropický princip: planetární verze – Antropický princip: kosmologická verze – Cambridgeská mezihra**

Důkaz boží existence založený na nepravděpodobnosti (kterého využívají kreacionisté) je dle Dawkinse absolutním nepochopením přírodního výběru. Přírodní výběr není otázkou náhody, naopak – je kumulativním procesem dělící velmi nepravděpodobný celek na mnohem dosažitelnější malé kousky; nejedná se tedy o „neredukovatelnou složitost“ – příroda je plná mezičlánků. Přírodní výběr přirovnává k hoře, na jejíž jedné straně je prudký sráz, na druhé mírný svah směřující k vrcholu. „Inteligentní design“ tak díky Darwinovi přestává být jedinou alternativou náhody.

**Inteligentní design** celý problém zdvojnásobuje, jelikož pokud bychom přistoupili na existenci Boha, který vše vymyslel a který zapříčinil veškerou existenci, museli bychom se následně ptát po *jeho* původu; on sám by musel být při nejmenším stejně nepravděpodobný jako to, co stvořil.

Dawkins pokládá za velmi důležité „navyšovat povědomí“, které započali Darwin s Wallacem, a vůči jejichž poznatkům bychom nyní neměli být lhostejní. (John Ruskin: *„Kdyby mě jen ti geologové nechali být, ale ta strašná kladiva! Slyším je ťukat na konci každého verše z Bible.“*). Bůh teologů, kteří jsou dnes stále schopni přírodní výběr využívat ve svůj prospěch, by byl natolik líný, že by se „nemusel obtěžovat ani vlastní existencí“.

Dawkins dále uvádí Boha jakožto vysvětlující princip tam, kam naše vědecké znalosti zatím nedosáhnou. Jedná se o jakousi „kontumační výhru Boha“, která ovšem nemůže probíhat donekonečna – jednou mezery, jež by vyplňoval, přestanou existovat. Dawkins kritizuje kreacionisty dožadující se kompletní dokumentace vývoje, kterého se nám nikdy nedostane, ale i bez něhož máme důkazů dostatek (uznává ovšem, že jediný králík v prekambriu by celou teorii vyvrátil). Inteligentní design poté považuje za klasické uvažování v duchu **Boha mezer**, jedná se o důkaz založený na osobní nedůvěřivosti. Jako další argument neslučitelnosti přírodního výběru s vírou v Boha zmiňuje Dawkins fakt, že v přírodě je vše nedesignované ve svůj prospěch – na čí straně je ovšem Bůh?

Dále se zabývá otázkou **vzniku života**, nutné události k celé evoluci. Vypořádat se s ním je ovšem složitější než u evoluce, ze své podstaty je mnohem méně pravděpodobný a dost možná ojedinělý. Dawkins si v této otázce pomáha s **antropickým principem** V celém vesmíru je obrovský počet planet, i s abnormálně malou pravděpodobností tak někde život vznikne – a my navíc víme, že minimálně jednou se tak doopravdy stalo. Je to tedy šťastná náhoda, ale došlo k ní. Dawkins zmiňuje přírodní a kosmologickou verzi antropického principu - v prvním si pomocí něho pomáháme vysvětlit příznivé podmínky na Zemi, ve druhém ty ve vesmíru. Zmiňuje zde „Reesových 6 čísel“, neboli konstanty, které kdyby měly jen nepatrně odlišnou hodnotu, tak by se vesmír nevyvinul vhodně k životu – jak moc bylo pravděpodobné, že fyzikální zákony budou nastaveny zrovna takto? Proč je vesmír nastaven na evoluci? Jedním z vysvětlení může být **teorie multiverza** M. Reeseho (existuje několik vesmírů, každý má své vlastní fyzikální zákony), kterou dále rozvádí Lee Smolin ve své knize Život vesmíru. Ten pracuje jak s paralelními, tak sériovými multiverzy, a zároveň na ně uplatňuje Darwinovský princip přírodního výběru (tato teorie je dle Dawkinse nepravděpodobná v počtu vesmírů, vedle Boha ovšem stále prostá). Vznik života však stále zůstává jistou mezerou v evolučním příběhu, další takovou může být vznik eukaryotické buňky či vznik vědomí.

Na konci kapitoly popisuje svou konfrontaci s teology na Cambridgeské konferenci. Jedním z jejich argumentů proti jeho teoriím bylo tvrzení, že racionální poznání není jediným možným – dalším může být to, založené na „osobní zkušenosti“ (subjektivní prožitek Boha). Dawkins namítá, že pokud by Bůh komunikoval s lidmi, určitě by bylo možné tuto komunikaci poznat i vědecky. Zároveň by takový Bůh nemohl být jednoduchý. Dále se setkal s možností nazývat Bohem prvotní příčinu všeho. Takovou příčinu by ovšem Dawkins Bohem určitě nenazval – jelikož věří, že taková příčina musí být jednoduchá.

***Kořeny náboženství***

**Darwinovský imperativ – Přímé výhody náboženství – Skupinový výběr – Náboženství jako vedlejší produkt něčeho jiného – Psychologická predispozice k náboženství**

Přírodní výběr upřednostňuje šetření časem i energií („bezohledný utilitarismus“), náboženství je ovšem velmi nákladné a výstřední – **jaká je jeho výhoda** (ve smyslu zvýšení šancí na přežití genů jednotlivce)? Zároveň se ovšem jedná o lidskou univerzálii, je potřeba se tedy ptát po jeho darwinovském vysvětlení. Kromě genů jednotlivce může mít ona „výhoda“ tři další cíle – skupinu, prospěch „parazita“ a zájem aplikátorů (poslednímu se v této kapitole nezabývá).

Jedním z vysvětlení náboženství je, že funguje jako placebo snižující stres. Co ovšem příklady, kde ho naopak vyvolává? Dle Dawkinse si náboženství navíc zaslouží rozsáhlejší teorii.

Darwinistu zajímají **ultimátní** (proč?), nikoli proximátní (jak?) vysvětlení. Jedním z  ultimátních vysvětlení je **skupinový výběr** – zbožné skupiny měly větší šanci na přežití než ty méně zbožné (a ony úspěšné skupiny dále plodí skupiny dceřinné). Dawkins připouští, že z principu je skupinový výběr možný, ovšem v přírodě jsou běžně podmínky pro něj vhodné nerealistické (smrt jednotlivce a reprodukce jsou zkrátka v jiném časovém měřítku než ty na úrovni skupiny).

Dalším možným vysvětlením je pojímat náboženství jako **vedlejší produkt něčeho jiného**, přičemž těchto „jiných“ může být vícero. Jedním z nich je dětská důvěřivost – obdobně, jako je prospěšné, že děti bez přemýšlení poslouchají své rodiče, je prospěšné, poslouchají-li lidé například své kmenové starší. Jedná se ovšem o absolutní poslouchání, a nelze proto zajistit rozpoznávání „špatných“ a „dobrých“ rozkazů.

* **Psychologické predispozice** k náboženství dle Blooma – člověk přirozeně dualistou, je tedy predisponován přijímat náboženské představy; dále jsme dle jeho názoru také přirozeně kreacionisty (respektive teleologisty). V čem ovšem spočívá darwinovská výhoda vrozeného dualismu a teleologického tázání? – Je pro nás prospěšné předpovídat chování entit ve světě. Tento intencionální postoj zkrátka šetří čas. Selhání tohoto principu se pak ovšem může projevit jako připisování úmyslu počasí, vlnám atp.
* Náboženství jako vedlejší produkt sklonu zamilovávat se. Exkluzivita, kterou očekáváme v lásce, se může zdát podivná, můžeme ovšem díky ní očekávat loajalitu ve společné péči o dítě. Náboženství je poté „virem“ využívající této síly mozku („síly“ v podobě chemických látek působících ve chvíli zamilování).

Přestože se zdá možné, že darwinovský výběr upřednostnil náboženství jako vedlejší produkt jiných psychologických predispozic, nevysvětlíme tím jednotlivé detaily. Zde si Dawkins klade otázku, zda nejsou náboženství podobná **mem**ům – jakýmsi kulturním ekvivalentům genů? (Jako memy se v Dawkinsonově teorii vyvíjejí například jazyky).