Kdo je kdo v Luhmannově systémové teorii

Od 30. let dvacátého století vzniká nejprve v biologii teorie systému, za jejíhož předchůdce je považován **Jakob Uexküll**. Ten upozorňuje na to, že zvířeti nemůžeme porozumět nikdy nezávisle na jeho prostředí – k pavouku patří jeho pavučina, dokonce i moucha jako potenciální a anticipovaná oběť. Pavouku tedy neporozumíme jako jednotlivému jevu, ale výlučně jako prvku v souvislostech. Podle této teorie nelze ničemu porozumět ze sebe sama. Pojem systému tak vyjadřuje neizolovatelnost a vzájemné odkázání jednotlivých elementů na sebe navzájem.

Za zakladatele systémové teorie v pravém smyslu slova platí zoolog **Ludwig von Bertalanffy**, který publikoval **v roce 1968** článek *General System Theory*. Zde např. čteme: „Na rozdíl od arašídového másla nelze krávy rozřezat na části, které by samy byly malými krávami.“ Zaměřuje se tedy na vztah elementů v rámci jednoho systému, zatímco dosud jsou často studovány jen jednotlivé části v jejich kauzálním vlivu na jiné části. O systému hovoříme v momentu, kdy existuje struktura elementů, tj. neexistují neuspořádané systémy. Systém se tedy vyznačuje určitým vzorcem. Řád přitom spočívá na vymezení, na hranicích.

Luhmann syntetizuje tyto biologické systémy s Parsonsovým vhledem do sociálních struktur. Rozdíl mezi biologickým a sociálními systémy přirozeně spočívá v tom, že **biologické systémy** mají **fyzické hranice** vůči svému prostředí. Ty sociální se od svého prostředí vymezují pozorováním, tj. diferencí, které připisují význam. Zaměřují se tedy jen na to, co má pro jejich pozorování význam – pro právo právní aspekty, pro zdravotnictví je to rozlišení na zdraví a nemoc atd.

Paralelně se **od roku 1940 etabluje kybernetika** jako nová vůdčí disciplína s ambicí vysvětlit pomocí jednoho modelu struktury biologické, technické, matematické, sociální i významové. Klíčovým pojmem je zde cirkularita, která jde ruku v ruce s odmítnutí mechanické kauzality jako primární pořádající dynamiky. Do popředí se dostávají úvahy o vzájemném působení nitra a vnějšku a vzájemném podmíněním nitra a vnějšku (často zmiňovaný je jednoduchý příklad termostatu: topení ohřívá vzduch, který působí na termostat, který reguluje topení, které ohřívá vzduch).

**Martin Heidegger** v jednom rozhovoru vyjádřil přesvědčení, že kybernetika nahradí filosofii (stopy těchto úvah nacházíme v Heideggerově spisu *Identität und Differenz*). Vědci a myslitelé pracující v tomto paradigmatu odmítají ptát se potom, co něco je, tj. **nekladou si ontologickou otázku**, ale výlučně se zaměřují na to, **jak něco funguje**. Místo toho, aby se zajímali o identity a podstaty, zaměřují se na vzájemné působení a seberegulaci systémů. **Primárním pojmem zde není stabilita, ale nestabilita a dynamika jako podmínka stability**.

V dalším vývoji byla stěžejní práce dvou chilských **neurobiologů Humberta Maturany a Francisco Varely**, kteří na případu neurologického systému ukázali, že neuronální buňky nemají žádný bezprostřední vztah k vnějšku a že reagují výlučně na změny vlastních vjemů. V této souvislosti formulovali pojem autopiésis (*autos* – sám, *poiein* – činit). Autopoietické systémy jsou schopny navázat jen na vlastní operace a jen skrze vlastní operace registrovat změny v prostředí. Vyznačují se tzv. **operativní uzavřeností**, tj. vztah k druhému ustavují jen skrze nitro.

Vedle Hegela pojmu ducha považuje Luhmann za první autopoietický koncept ve filosofii Husserlův pojem vědomí. **Edmund Husserl** popisuje zkušenost jako dynamiku, která se odbývá bez přímého vztahu ke skutečnosti. Věci jsou vždy věci jakožto zakoušené**. Nelze tedy substanciálně rozlišovat mezi skutečností a zkušeností**, proto Husserl odkazuje na **noeticko-noematickou strukturu intencionálního zaměření** – stavy vědomí (noémata) jsou srozumitelná výhradně s ohledem na výkon vědomí (noésis). Vědomí navíc nelze obejít: neexistuje žádný přímý přístup k předmětům. Proto lze **vědomí samo popsat jako autopoietickou strukturu**. Další stěžejní souvislost s Luhmannem: Husserl popisuje procesy vědomí jako operativní – **je to proud vědomí, posloupnost událostí ve vědomí, které se k sobě vztahují v čase skrze retenci** (v přítomnosti udržujeme minulosti) a **protenci** (v přítomnosti předjímáme budoucnost). Podobně chápe Luhmann systémy: jsou vždy časové, nejsou stabilní, ale udržují se jen v nestabilitě a neustále se musí znovu konstituovat skrze vlastní operace.

Sociální psycholog **Erving Goffman** tematizuje ve své knize *Všichni hrajeme divadlo* (1959), co se vlastně děje, když se lidé setkávají. Kdyby se vždy dělo to, co všichni zamýšlejí, nepotřebovali bychom sociologii. Ale většina vztahů podléhá „choreografii“, zvláštní dynamice, která překračuje všechny aktéry. Sociologie se v tomto smyslu v pojetí Goffmana ani tak nezajímá o jednající coby původce jednání, ale o důsledek jednání. Goffman tak poznamenává, že se **nezajímá o lidi v situacích, ale o situace a jejich lidi**.

**Michel Serres** byl francouzský matematik a filosof, který vypracoval v šedesátých letech významnou teorii komunikace, která spočívá na šumu. Dobovému pojetí komunikace vytýká, že modeluje komunikaci po vzoru bezproblémového toku. Ve své knize *Parazit* (1980) upozorňuje na to, že je třeba podstatně více dbát na šumy a konflikty, omyly a nedorozumění a nejistotu. Právě ty jsou totiž podmínkou komunikace: **kdyby vše bylo průhledné**, nebyla by třeba komunikace, ale především by se neustavily žádné systémy, tj. žádné oddělené celky, **vlastně by se vůbec nic nedělo**.

Dalším stěžejním matematikem byl **George Spencer-Brown**, který ve své knize *Law of Forms* zavádí pojem formy jako diferenci. Forma tak není identita a završenost, ale mez. Forma je diference. Dříve než něco je, existuje diference. Každá identita je výsledkem diference. Kdykoliv činíme diferenci, rozlišujeme na dvě strany, následně označíme jednu stranu určitým názvem a druhou necháme „nemíněnou“, tato nemíněná strana (unmarked) ale vždy vstupuje do významu toho, co míníme. Příklad: řekneme např. „Toto je člověk.“ Vždy ale záleží na tom, od čeho člověka odlišujeme – od Boha, zvířete, robota, nebo dokonce jako některé rasistické teorie první poloviny dvacátého století od tzv. divocha? Výraz „člověk“ sice pokaždé zůstává stejný, ale vždy nabude jiného významu.

Luhmann díky navázání na Spencer-Browna překonává tradiční filosofické dualismy (nitro/vnějšek, subjekt/objekt). Každé pozorování se zakládá na označení určité strany jako strany niterné a označené, která spolumíní neoznačené. Každé pozorování tedy stojí na pozici, kterou samo explicitně nepozoruje, byť tuto skrytou stranu může učinit explicitním (= pozorování druhého řádu), ale samozřejmě bude mít i toto pozorování svůj slepý bod, tj. nepozorovanou, explicitně nemíněnou, ale přesto implicitně zpřítomňovanou stranu.

Příště: Individualita psychických systémů, in: *Sociální systémy*, str. 289–314.