Láska jako vášeň III

„K vášni patří konec, k ideálu rozčarování a k problému to, že nemá řešení“ (174).

Čas. Je-li každý systém procesem, znamená to pro Luhmanna, že každý systém si je sám sobě zároveň časem. Přitom se opírá o Husserlovu protenci a retenci, tj. o překrývání časových rovin: systém je v přítomnosti svou vlastní anticipací a vzhledem k budoucnosti neustále redefinuje svoji minulost. V tomto smyslu je vždy procesem v čase, a v tomto smyslu mu Luhmann rovněž připisuje určitý druh subjektivity – tj. samy instituce disponují určitou subjektivitou. Pro Luhmanna je podstatné, že v moderní filosofie začíná být tematizována **přítomnost času v čase** – každý okamžik v sobě zahrnuje strukturu času, tedy rozměr „předtím“ a „potom“. Sám čas se tak opakuje v čase, a tím se stává reflexivní. Čas není substancí, ale diferencí minulosti a budoucnosti. Tento důraz na čas je obecně spjat s modernou a s jejím upřednostněním změny před tradicí.

„Právě tím, že láska zabírá čas, ruší sebe samu. Rozkládá i vlastnosti, které dávaly křídla její imaginaci, a nahrazuje je důvěrností. Kráska se už podruhé jeví jako méně krásná a ošklivá dívka jako přijatelnější. Přesměrování **kódu od přírody k imaginaci**, jinak řečeno vystavuje lásku časové korozi, a to rychleji, než by dokázal přirozený rozklad krásy. **Subjektivizace a temporalizace jdou ruku v ruce**.

Tato forma integrace časovosti v souvislosti se subjektivizací a sociální reflexivitou je zvláště nápadná tehdy, srovnáme-li ji s jinými modely souvislosti mezi časovostí a socialitou. Do teorie konverzace je časovost zahrnuta jen jako **potřeba ustavičné rozmanitosti**. Naopak v pojetí přátelství se setrvalost a klid pokládají za znaky, jež charakterizují tento vztah v jeho dokonalosti. Dominantním tématem se tedy v 17. století stává problém času ještě jako diference proměnlivosti a setrvalosti – a nikoliv jako proces, který se sám buduje a boří. Pouze v sémantice lásky se překračuje toto pojetí problému, takže souvislost časovosti a sociální reflexivity se dynamizuje formou zvláštního procesu se zvláštnímu dějinami – a to je také důležitý náznak toho, že se zde již pracuje na diferenciaci a autonomizaci určitého funkcionálního oboru.“

Luhmann, *Vášeň jako láska*, str. 78.

„Čas je důvodem pro nutnost selekce v komplexních systémech, protože pokud by bylo k dispozici nekonečné množství času, bylo by možné se shodnout se vším. Z toho pohledu je **čas symbolem pro to, že se děje něco určitého**, i něco poněkud jiného, **takže žádná jednotlivá operace nemůže získat kontrolu nad svými podmínkami**.“

Luhmann, *Sociální systém*, str. 58.

„Systémy s temporalizovanou komplexitou jsou odsouzeny k neustálému rozkladu. Průběžná desintegrace zároveň vytváří místo a potřebu pro nové prvky, je nezbytnou spolupříčinou reprodukce.“

Luhmann, *Sociální systém*, str. 65.

„Systém není pouze neklidný, je také kvůli svému neklidu zneklidněný. Neklid skrze neklid může zvýšit neklid.“

Luhmann, *Sociální systém*, str. 66 n.

„In Novalis, I once came upon the sentence ‚We have left behind the time of stable forms.‘ If **the French Revolution was possible, then everything is possible, at least in the social sphere**.“ N. Luhmann, *Introduction to Systems Theory*, Cambridge 2013, str. 153

„There is the time perspective that is dictated by ecological reality; then there is the time perspective that is customary in a rationally governed organization; and, finally, there is the time perspective of a politician, who would like to have an effect during the temporal constraints as, for instance, a scandal may be added. How much time is there to react to a scandal“ (158).

„In many areas, time has become more elastic. But, as a consequence, it also provides **less connective security**. I suspect that precisely this situation also sharpens our **time-consciousness and therefore our consciousness of contingency**“ (159).

Kreativita zmaru. Luhmann nepovažuje rozklad za negativní fenomén, ale za princip rozvoje buď systému samého a/nebo jeho prostředí. V tomto smyslu je rovněž kontingence svého druhu stimulans. Podobně je disens plodnější než konsensus a hádka to, co nás více spojuje než domnělé společné hodnoty.

Psychický systém. Proč Luhmann nehovoří prostě o člověku, případně o vědomí? Jedná se o zdůraznění souvislosti sociálního a psychického systému – jedno neexistuje bez druhého a obojí existuje jen v procesu sebevytváření. Systém komunikuje proto, že sám sebe nezná. V tomto smyslu je třeba zdůraznit, že psychický systém není jednotlivec nebo individualita, ale spíše rozměr člověka napojený skrze komunikaci na sociální systém.

Interpenetrace (jíž je láska nejvyostřenějším příkladem). Luhmann odmítá kolektivistické i individualistické koncepty společnosti. Společnost a jednotlivec se vyvíjí ve vzájemném působení, ale zároveň ve vzájemné uzavřenosti. Společnost i jednotlivec si střeží svoji individualitu a autonomii. Interpenetrace je převzatý **od Talcotta Parsonse**, který myslí jednotlivce jako součást systému, zatímco Luhmann jej chápe z vnějšího vztahu k systémům. Člověk není ani elementem, ani dominantním aktérem. Místo toho panuje mezi jednotlivcem a systémem vztah vzájemného podmiňování. Sociální systémy operují na základě komunikace, individuální systém je napojen na sociální systém komunikací. Psychický systém zdvojuje v sobě sociální systémy, sociální systémy zdvojují komunikaci psychických systémů. Proto platí: **Cokoliv se stane, stane se vícekrát.** Přirozeně se nezdvojuje realita věcí ve světě, nýbrž pouze svět sám. Zdvojení je i nadále sémantický artefakt. Systémy **jsou autonomní, ale ne autarkní**, tzn. jsou ve vztahu k člověku, ale ten je prostředím systému. Interpenetrace tedy označuje zvláštní vztah systémů, které se k době nevztahují jako část a celek, ani jako nadřazený a podřazený systém, ale jako rovní k rovným.

„Umístění člověka do okolí systému nemá nic společného s ponížením nebo s odmítnutím člověka, jak je mi často vytýkáno. Pozice v prostředí systému je spíše příjemnější, především v případě, že si člověk uvědomí, jak kriticky se obyčejně stavíme ke společnosti. Mně samému by každopádně bylo lépe v okolí společnosti, než ve společnosti, v níž pak druzí myslí moje myšlenky a jiné biologické nebo chemické reakce hýbou mým tělem, s nímž jsem měl zcela jiné plány.“

N. Luhmann, *Introduction to Systems Theory*, str. 256 n.

Příští hodina: Niklas Luhmann, *Sociální systémy*, Brno 2006 str. 25–58 (viz moodle).