### **Dosavadní církevní praxe je nelidská a nekřesťanská**

Papež František v loňském roce otevřeně podpořil možnost svatého přijímání pro rozvedené a znovu sezdané katolíky. Tyto, pro některé provokativní myšlenky, uveřejnil v dokumentu O lásce v rodině (Amoris laetitia) a otevřel tím tak velmi ožehavé téma, o kterém se dosud v nejvyšších církevních kruzích hovořilo jen velmi opatrně. Podle dopisu čtyř kardinálů tím však papež ohrožuje morální nauku katolické církve a žádají ho, aby toto kontroverzní téma vyjasnil. Papež však zatím mlčí.

Jaká je dosavadní praxe svatého přijímání pro rozvedené a nově sezdané v České republice? Jak se k papežovu apelu, aby byly takové případy posuzovány individuálně, postaví katolická církev v Česku? A opravdu může papež František svým postojem ohrožovat morální nauku katolické církve? Otázky, které redaktorka Echo24 položila katolickému knězi, uznávanému teologovi a vysokoškolskému profesorovi Tomáši Halíkovi, který se k celému problému podrobně vyjádřil.

**Jaká je v souvislosti se svatým přijímáním pro rozvedené a znovu sezdané praxe v České republice? A je tato otázka v dnešní době u nás vůbec aktuální?**

Je to celosvětový problém. Každému knězi, který bere vážně evangelium, muselo být jasné, že dosavadní praxe „žádný rozvedený a znovu sezdaný (pokud se svým druhým partnerem žije manželsky), nesmí přistupovat k svátostem“, je absurdní, nelidská a nekřesťanská, protože vůbec nerozlišuje mezi těmi, kteří lehkomyslně zradili manželskou věrnost, rozbili rodinu a opustili své děti kvůli kypré o dvacet let mladší sekretářce, a mezi opuštěnou ženou, které se po létech podařilo najít partnera, který jí pomáhá řádně a křesťansky vychovávat děti. To přece nelze klást na stejnou úroveň!

Možná, že někde probíhá zpovědní praxe tak, jak si to představují často lidé mimo církev, že penitent (kajícník – pozn. redakce) něco zamumlá přes mřížku zpovědnice a automaticky dostane nebo nedostane rozhřešení a formální pokání a kněz funguje jako odlidštěný automat, řídící se mechanicky předpisy – ale doufám, že v naprosté většině už tomu tak dávno není. Já jsem za víc než čtvrt století pomáhal ve zpovědní místnosti několika tisícům lidí porozumět jejich nezaměnitelné situaci a vést je k zodpovědnému řešení, k postupnému zrání, k dospělosti svědomí. Žádnému člověku nemůžete nakládat – jak říkal Ježíš o farizejích – neúnosná břemena, kterých se sami ani prstem nedotknete. Z rozhovorů s mnoha moudrými a vzdělanými biskupy a kněžími na několika kontinentech vím, jaký problém konfliktu svědomí a paragrafů v této věci měli a mají. Ale než přišel papež František a vyzval katolíky, aby otevřeně hovořili o svých problémech, se mnozí o tom v církvi báli nahlas mluvit.

**Může být papežova výzva o zamyšlení se nad individuálním řešením takových situací porušením tradice Písma a církve?**

Porušením tradice je pokus konzervativců zastavit proud tradice. Tradice je totiž protikladem ztrnulosti, je živým proudem tvořivého předávání učení a hledání nových forem, aby se zachovala věrnost jádru evangelia. Papež František je skutečně velká prorocká postava, srovnatelná s Františkem z Assisi nebo Ignácem z Loyoly – ti také naráželi na podobný odpor. V posledních desetiletích – zřejmě v reakci na sexuální revoluci 60. let – církev neúměrně zdůrazňovala svou represivní odpověď na liberalizaci sexuální morálky a odmítání potratů, kondomů a homosexuálů se stalo prakticky hlavním kritériem pravověrnosti. Až papež František měl odvahu to nazvat pravým jménem: neurotická obsese. Znovu objevuje zastiňované jádro křesťanství: milosrdenství, odpuštění, solidární lásku k chudým a potřebným, odpovědnost za stvoření – životní prostředí, důraz na zrání svědomí jako cestu k vnitřní svobodě.

**Podle čtyř kardinálů (Walter Brandmüller, Raymond Burke, Carlo Caffarra a Joachim Meisner) je papežovým postojem ohrožena celá morální nauka církve, je tomu tak i podle Vás? A proč podle Vás papež kardinálům doposud neodpověděl?**

Dopis čtyř kardinálů prozrazuje opačnou mentalitu, zcela přesně kopíruje postoj farizejů k Ježíšovi, kterého farizeové nenáviděli a snažili se ho zahnat do léčky, aby ho mohl obžalovat z hereze: „Je dovoleno dávat císaři daň nebo ne?“ „Zákon nám nařizuje kamenovat cizoložnou ženu – a co uděláš ty? Opravdu už Zákon neplatí?“ Ježíš jim neodpověděl, psal mlčky prstem do písku. A pak řekl: Kdo jsi bez hříchu, hoď první kamenem. Papež to udělal také tak, když viděl, že v pěstích těch čtyř rozhněvaných kardinálů jsou už připraveny kameny nejen na „rozvedené“, ale na něho samotného.

Když jste viděli hlavního z té opozice vůči papeži Františkovi, kardinála Burke, nedávno vítaného v české katolické církvi, jak se prochází strahovským klášterem s osmimetrovou hedvábnou purpurovou vlečkou, museli jste se ptát, co tím dává najevo, proč ignoruje nejen koncil, který tyto směšné parády zrušil, ale i jasná Ježíšova slova v evangeliu, jimiž tepe farizeje pro jejich zálibu ve střapcích a honosných rouchách. Jste obílené hroby, navenek vyzdobení, ale uvnitř plní hniloby, říkal Ježíš takovým lidem. Takoví lidé postupně vyhnali z kostelů a zpovědnic normální lidi a zaplnili je úzkostnými, zahořklými neurotiky, nenávidějícími dobu, do níž je Bůh postavil, a vytvářejícími iluzorní a tragikomické nápodoby minulosti, kde mohou trápit sebe i druhé. A když je někde zdravé prostředí živého, poctivého křesťanství, tito lidé ho pomlouvají, nálepkují a snaží se zničit. Už Jan XXIII. jasně viděl, že tuto mentalitu je třeba radikálně provětrat a uzdravit (a proto svolal koncil), ale praktické kroky ke skutečné reformě mentality dělá teprve papež František. Avšak ta reforma se podaří jen tehdy, nezůstanou-li lidé jen u povrchní sympatie ke skromnému usměvavému papeži, ale budou-li skutečně promýšlet jeho podněty v každodenních kázáních a v encyklikách.

**Vítáte apel papeže Františka o umožnění eucharistie (svaté přijímání) i pro rozvedené a vnímání jejich problémů individuálně? Zároveň s tím však říká, že jeho výzvu je třeba brát v kontextu celého textu a ne ji oklešťovat na pouhé části. „Amoris laetitia řeší problémy v manželství, pokud se vyskytnou, za pomoci čtyř kritérií – přijímat zraněné rodiny, doprovázet je, rozlišovat případ od případu a integrovat je, obnovovat," řekl krátce po uveřejnění dokumentu papež pro RadioVaticana.cz.**

Ano, postupovat individuálně, naslouchat a pomáhat v dialogu lidem nacházet řešení pomocí zralého, poučeného svědomí. Svědomí není svévole, ale náročná cesta k spojení svobody a odpovědnosti – to jsme v církvi důrazem na poslušnost autoritě a předpisům těžce zanedbali. Ale kolik kněží má obětavost, trpělivost a zejména dostatečnou přípravu a vzdělání k této náročné službě? „Musíš – nesmíš“ je jednodušší cesta.

**Jak složité je vůbec „zavádět“ nějaké změny tohoto typu – stejně tak například již dříve papežem Františkem otevřený problém homosexuality?**

Podobně jako vztah k rozvedeným byl založen na nepochopení biblického místa, kde Ježíš zpřísňuje Mojžíšův zákon ohledně rozvodů – ale dělá to proto, aby zabránil mužům se lehkomyslně zbavit manželky „rozlukovým lístkem“ a vůbec ne proto, aby na všechny, jimž ztroskotalo manželství, naložil celoživotní nenosná břemena, tak i generalizující postoj k homosexualitě byl založen na povrchní práci s Biblí. Odsouzení „chlapcomilců“ ze strany svatého Pavla (a pak mnoha křesťanských autorit) lze právem vztáhnout na lidi, kteří jsou schopni normálního heterosexuálního života, ale osvěžují si „sexuální jídelníček“ homosexuálními praktikami: to je opravdu hřích. Ale my dnes víme – na rozdíl od svatého Pavla, protože božská inspirace Písma se nevztahuje na biologické poznatky – také o genetických příčinách homosexuální orientace. Ano, současná katolická morální teologie uznává, že tato nezvolená sexuální orientace není hříšná, ale nutí tyto lidi k celoživotní sexuální abstinenci. My kněží, kteří jsme si celibátní život svobodně vybrali, sami víme, že je to i pro nás leckdy těžké břemeno – a těm, kteří si to nevybrali, můžeme beze všeho celibátní závazek nařídit? Naštěstí existuje zásada graduality – můžete po člověku chtít jen to, čeho je v současném stupni svého vývoje opravdu čestně schopen. Odtud papežova slavná věta o „dobré vůli“.

**Kardinálové v souvislosti se spisem O lásce v rodině a především jeho 8. kapitolou, kde jsou právě zásady o svatém přijímaní pro rozvedené a nově sezdané formulovány, zmiňují i otázku možného zpochybnění platnosti encykliky Veritas Splendor Jana Pavla II. Jak se díváte na tento problém?**

Můj přítel a přítel Jana Pavla II., italský filozof Roco Butiglione napsal obsáhlý článek, v němž poněkud krkolomně dokládá, že tyto dokumenty naprosto nejsou v rozporu. Já bych neměl takový problém uznat – co už nám ukázal blahoslavený kardinál Newman – že se církevní učení vyvíjí a papež František zas vidí tyto problémy z širšího hlediska a přihlíží k “znamením doby“, což je jedna ze zásad zdravého křesťanského učení. Konzervování je užitečné, jak napsal nedávno Jan Jandourek, ale každá konzerva má určité datum, kdy vyprší její životnost a stává se jedovatou. Samozřejmě je třeba rozlišovat, zda se jedná o centrální věroučné otázky nebo o speciální problémy, upřesňované papežskými dokumenty pro určitou dobu a situaci.

**Jak vůbec celá tato věc v katolické církvi rezonuje, zda vůbec rezonuje?**

Naše česká katolická církev dosud nepřivykla kultuře dialogu, možná jí teď spíš začínají lomcovat problémy spojené s nutností obejít se brzy bez státních dotací a samostatně hospodařit. Ale církevní prostředí, které dobře znám – v západní Evropě, v USA a Austrálii a některých asijských zemích – je toho plné; letos mne čekají přednáškové a studijní cesty do Afriky a Latinské Ameriky, předpokládám, že tam je to podobné.

Publikováno na echo24.cz

# Papež heretik? Halík spustil kampaň na obranu Františka před útoky zevnitř církve

[](https://www.lidovky.cz/foto.aspx?r=ln_domov&c=A171017_134801_ln_zahranici_mber)Tomáš Halík | foto: Richard Cortés, Česká pozice

PRAHA Papež František je podle teologa Tomáše Halíka pod náporem skupin uvnitř církve, které jej obviňují z hereze. Halík proto spolu s vídeňským profesorem Zulehnerem zorganizoval kampaň hájící kázání papeže Františka. Spolu se Zulehnerem poslal papežovi otevřený dopis, pod nějž se mohou nyní lidé podepisovat na webových stránkách.

Skupina římskokatolických konzervativců v srpnu vyzvala papeže, aby odvolal svá stanoviska zveřejněná v loňském [dokumentu](http://go.idnes.bbelements.com/please/redirect/104/1/10/7/?param=152850/146257_0_) o [rodině](http://go.idnes.bbelements.com/please/redirect/104/1/10/7/?param=161309/153420_0_) Amoris Laetitia (Radost lásky). Obsahuje vstřícnější postoj vůči rozvedeným a občansky znovu sezdaným věřícím. Tím prý František zapříčinil rozšíření kacířských názorů napříč římskokatolickou církví.

Halík se ze papeže [postavil](http://go.idnes.bbelements.com/please/redirect/104/1/10/7/?param=155631/148964_0_) již záhy po zveřejnění Radosti lásky a odsuzoval i dopis kardinálů podobně jako plzeňský biskup Tomáš Holub. Vedení České biskupské konference se vyjadřovalo jen velmi opatrně.

„Myslím, že pontifikát papeže Františka představuje jednu z řady velkých reforem v dějinách křesťanství, jako byla například clunijská reforma, františkánské hnutí, jezuitská spiritualita, tridentská reforma či druhý vatikánský koncil,“ uvedl v úterý Halík.

|  |
| --- |
| [Zraněný papež František.](https://www.lidovky.cz/foto.aspx?r=ln_domov&c=A171017_134801_ln_zahranici_mber&foto=ELE6de785_p201709100653601.jpg)  [Papež František si podává ruku se ženou Donalda Trumpa Melanií.](https://www.lidovky.cz/foto.aspx?r=ln_domov&c=A171017_134801_ln_zahranici_mber&foto=ELE6b8014_SRE120_USA_TRUMP_POPE_0524_11.JPG) |

Peticí by prý chtěl podpořit vznik [mezinárodního](http://go.idnes.bbelements.com/please/redirect/104/1/10/7/?param=150043/143557_0_) společenství teologů k hlubšímu promýšlení této „velmi potřebné reformy pro křesťanství třetího tisíciletí“. Stejně jako reformy tridentského koncilu či druhého vatikánského koncilu předcházely nové směry v teologii, tak „budoucí koncil“ potřebuje intelektuální a spirituální přípravu, uvedl. Dodal, že s kolegy sestavil týmy teologů a sociologů z několika zemí, kteří pracují na výzkumném projektu k tomuto tématu.

Kritici papeži Františkovi vyčítají také „bezpříkladnou sympatii“ papeže pro „arcikacíře“ Martina Luthera, který před 500 lety podnítil reformační proces. S obsahem Radosti lásky polemizovali již loni čtyři kardinálové. S pochybami se ptali, zda se svatého přijímání skutečně mohou výjimečně účastnit i rozvedení, kteří znovu uzavřeli manželství. Mezi papežovými kritiky jsou dva Češi, Petr Dvořák z Filozofického ústavu Akademie věd a Lukáš Novák z Filozofické fakulty UK.

„Drahý Otče papeži Františku, nedávno Vaše pastorační iniciativa a její teologické zdůvodnění byly ostře napadnuty jednou skupinou v církvi,“ zní začátek otevřeného dopisu, kterým chce Tomáš Halík a emeritní profesor vídeňské univerzity Paul M. Zulehnerem sjednotit podporovatele papeže Františka.

Podle autorů je papežův styl naopak odvážný a teologicky zodpovědný, pomohl církvi posunout se dopředu. „Podařilo se Vám v krátké době obnovit pastorační kulturu v římskokatolické církvi z jejích ježíšovských kořenů,“ zmiňuje text dopisu.

Dopis, zveřejněný speciálně zřízené [stránce](http://www.pro-pope-francis.com/site/english), oceňuje papežův zájem o zraněné lidi, stejně jako o zraněnou přírodu. Roli církve pak přirovnává k „polní nemocnici“, která se má zajímat o každého jednotlivého člověka a poslední jednání má být podle autorů dopisu milosrdné, nikoli vykládané v legalistickém doslovném stylu. Halík se Zulehnerem tím možná narážejí na některé konzervativní postoje církve vycházející z doslovného výkladu Bible.

V závěru dopisu autoři naléhají na papeže Františka, aby neustupoval z nastoupeného směru a vyjadřují mu svou plnou podporu.

Svůj podpis pod dopis připojilo už přes sto osobností duchovní sféry. Jsou mezi nimi například bývalý prezident Maďarska Laslo Sólyom, bývalý rakouský vícekancléř E. Busek, filozof a politik Rocco Buttiglione, šéfredaktoři mezinárodních teologických časopisů a prezidenti sdružení katolických teologů z několika jazykových oblastí a biskupové z [Rakouska](http://go.idnes.bbelements.com/please/redirect/104/1/10/7/?param=161469/153592_0_), Maďarska, Jižní Afriky, z České republiky (biskup Václav [Malý](http://go.idnes.bbelements.com/please/redirect/104/1/10/7/?param=154601/148007_0_)) či Marie-JoThiel, prezidentka Evropské společnosti pro katolickou teologii. Jiná velká jména se k vyjádření podpory chystají.

Dopis by podle interních [informací](http://go.idnes.bbelements.com/please/redirect/104/1/10/7/?param=163586/154932_0_) podepsali i někteří kardinálové, kvůli své blízkosti k papeži však nechtějí podporu vyjádřit veřejně.

Zdroj: <https://www.lidovky.cz/halik-spustil-kampan-na-podporu-papeze-frantiska-svaty-otec-pry-celi-utokum-zevnitr-cirkve-gyu-/zpravy-domov.aspx?c=A171017_134801_ln_zahranici_mber>

**Poznámka k nedávnému článku mons. Tomáše Halíka v Lidových novinách**

[Areopag](http://www.christnet.eu/clanky/rubrika/areopag) / **Stanislav Sousedík** / 22. října 2017
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Prof.Stanislav Sousedík  
**Autor:** wikipedia.org / Martin Davídek / Wikipedia Commons

Skutečnost, že se v Církvi v posledních několika desetiletích vyvinulo ideové napětí mezi dvěma směry chápání křesťanské morálky a věrouky, se stává čím dál více všeobecně známou. Jeden z obou směrů bývá chakterizován jako „konzervativní“, jemu konkurující směr „progresivní“. Názvy nejsou zřejmě zcela výstižné, ale na jménech tak dalece nezáleží. Důležité je, co se jimi rozumí. Kdo sleduje denní tisk a televizi, poučí se z nich především o stanovisku představitelů směru progresivního. Podle nich bylo, zhruba řečeno, hlavním nedostatkem předkoncilní Církve nekritické odmítání evropské moderny (což je jiný název pro evropské osvícenství). Církev však nemůže ustrnout v jednou nabyté podobě. Má-li se stát přijatelnou pro současného, tj. moderního člověka, musí jít s dobou a vést s modernou „dialog“.

Stanovisko představitelů konzervativního směru je odlišné. Soudí, že křesťanství spočívá ve víře, že do dějin, jež jsou oblastí pomíjivosti a proměny, sestoupil v určitém jejich okamžiku sám Bůh a poskytl člověku tímto svým činem něco, co bezcílný a v posledku zoufalý chaos dějin i našich individuálních osudů překračuje, co nepodléhá proměnám času a otevírá člověku perspektivu věčnosti. „Konzervativní“ křesťané jsou přesvědčeni, že toto přesvědčení evropská moderna v podstatě opustila: víru nahradila bezmeznou důvěrou ve „vědu“, naději na věčnost nahradila nadějí v „pokrok“, místo lásky dosadila světsky pojímanou „humanitou“ či „lidská práva“ (mnohdy jen domnělá). Odmítala-li Církev ústy svých představitelů od počátku (tj. zhruba od 17. stol.) hnutí evropské moderny, nestalo se tak podle konzervativních křesťanů „nekriticky“, nýbrž naopak s překvapivým pochopením latentních vývojových tendencí spočívajících v základech osvícenství, jež od počátku ukazovaly směrem k pozdějšímu úplnému rozchodu s křesťanskou vírou. O té věci by bylo ovšem třeba, aby se předešlo různým nedorozuměním, říci více; pro to zde ovšem není místa. Ale kdo je jen poněkud podrobněji obeznámen s novověkou filozofií, ví dobře, jak obsáhlý byl její dialog s moderními mysliteli, Descartem počínaje a Kantem, Hegelem a jejich pokračovateli konče. Znamená-li slovo „dialog“ přátelský, se vzájemnou úctou vedený rozhovor, pak se konzervativní křesťané prohlašují za jeho stoupence. Soudí ovšem, že dialog je pouze způsob, jímž má být veden rozhovor se zastáncem odlišného názoru, nikoli však nějaký názor či ideový program sám.

Jak z uvedeného náznaku plyne, má rozdíl mezi „konzervativním“ a „progresivním“ směrem v dnešním křesťanství (rozdíl jde dnes totiž napříč křesťanskými konfesemi) tedy hlubší filozoficko-teologické základy, než se nezasvěcenému současníkovi většinou zdá. Jejich význam přitom nelze podceňovat, uvážíme-li, jak vratká je po ideové stránce pozice naší západní, postkřesťanské civilizace tváří v tvář masivnímu nástupu islámu získávajícímu v Evropě, zvlášť mezi mladými lidmi, rostoucí obdiv i vliv. Širší veřejnost zaznamená ovšem rozdíl mezi oběma směry dnešního křesťanství teprve tehdy, když se projeví v nějakém všeobecně pochopitelném, z celkového hlediska však celkem okrajovém „detailu“ (smím-li se tak vyjádřit). Takovým jakoby detailem je v těchto dnech především otázka svátostného života rozvedených, znovu sezdaných. Smějí takoví křesťané přistupovat k sv. přijímání, či nikoli? Celá dosavadní nauka i praxe Církve to v podstatě odmítala, nynější papež František však naznačil ve své poslední encyklice Amoris laetitia, že je možné tuto praxi změnit. Ta věc vzbudila ovšem pochybnosti. Tyto pochybnosti pocházejí podle dnešních progresivních křesťanů ze zatvrzelého, na nic se neohlížejícího farizejského legalitu představitelů konzervativního směru, z nedostatku milosrdenství, z neschopnosti pochopit vývojové tendence doby atd. To však podle mého mínění není výstižné. Konzervativní křesťané jsou současnou situací znepokojeni nikoli vlivem nějakých svých mravních nedostatků či intelektuální zpozdilosti, nýbrž proto, že se podle jejich mínění dnes jedná o změnu nauky náležející k nadčasově platnému, a tudíž neměnnému jádru katolické víry. Soudí, že takovou změnu není možné provést, aniž by tím byl zpochybněn božský původ víry v celku.

Z toho důvodu formulovala v nedávné minulosti skupina kardinálů své „pochybnosti“ o přípustnosti takové změny a předložila je papeži s prosbou o zodpovězení. Na svůj dotaz neobdrželi však tazatelé dosud žádnou odpověď. To vyvolává nepříjemný dojem, že papež buď odmítá dialog, anebo není s to odpovědět. To ovšem zvyšuje neklid. V této situaci se na Františka [obrátila znovu početnější skupina katolických intelektuálů důrazným dopisem](http://www.christnet.eu/index.php/clanky/5950), žádajícím, aby zaujal stanovisko.

Mezi podepsanými jsou i dva čeští filozofové, jeden, Mgr. Lukáš Novák, PhD., odborný asistent na FFÚK, druhý, Mgr. Petr Dvořák, PhD., vedoucí oddělení ve FÚ AVČR. Protože oba - jakožto své někdejší žáky - dobře znám, mohu zodpovědně prohlásit, že se jedná o mimořádně nadané mladé vědce, kteří oba již nyní přispěli ve svém oboru závažným způsobem k obohacení současného českého intelektuálního života a od nichž lze do budoucna ještě mnoho očekávat. Jsem si jist, že své konzervativní stanovisko, jež nedávno uvedeným způsobem projevili, mají dobře promyšleno a že jsou o něm ochotni vést dialog. Ty, kdo s nimi nesouhlasí, proto prosím, aby, zveřejnili své věcné námitky, a pokud toho nejsou s to, upustili od toho, oba mladé filozofy osočovat či je nějak profesně ohrožovat. Počínat si takto, je v očích soudného člověka ubohost. S povděkem konstatuji, že k ničemu takovému nedošlo na stránkách Lidových novin, jež nedávno zveřejnily k uvedené problematice článek z pera mons. T. Halíka: jeho koncepčně pojatý příspěvek by se totiž naopak mohl stát začátkem seriozní výměny názorů. Bylo by v zájmu všech, kdyby se mons. Halík neomezil na uvedený novinový příspěvek (ten sám o sobě by totiž zůstal pouhým výpadem) a pokračoval s mladšími kolegy z téhož pracoviště, na němž i sám působí, v zdařile zahájené, veřejně vedené výměně názorů.

*Stanislav Sousedík je český katolický filozof a univerzitní profesor.*

**Pozvání k dialogu s profesorem Sousedíkem**

**Reakce Tomáše Halíka**

Jsem rád, že [ve svých poznámkách](http://www.christnet.eu/clanky/5965/poznamka_k_nedavnemu_clanku_mons_tomase_halika_v_lidovych_novinach.url) profesor Sousedík, kterého si už po řadu desetiletí jako člověka, odborníka i pedagoga velmi vážím, pochopil [můj kritický příspěvek](http://www.christnet.eu/clanky/5954/vzpoura_proti_papezi.url) jako věcné pozvání k dialogu. Také já bych byl nerad, aby se dva jeho žáci, kteří podepsali dokument, osočující papeže Františka z hereze, stali kvůli tomu předmětem jakékoliv šikany a dehonestace – v takovém případě bych se jejich cti a práva vyjádřit kritiku papežových názorů rozhodně zastal.

Nevnímám černobíle spory uvnitř křesťanství (nejen katolické církve) jako spory dvou jednolitých táborů, i uvnitř nich jsou velké rozdíly. Předpokládám, že žáci prof. Sousedíka představují jinou tvář a styl konzervativního katolicismu, než je křídlo, navazující na fašizující katolicismus 30. let, s nímž mám své neblahé zkušenosti. (Těmto lidem, vystupujícím coby obhájci pravého křesťanství, nestačí říci, že z těch či oněch důvodů nesouhlasí s některými mými názory, nýbrž hrubým způsobem mne v tisku osobně urážejí, zpochybňují mou mravní integritu, kvalifikaci a dokonce i svěcení, jeden z těchto lidí dokonce poslal desítky urážlivých a pomlouvačných dopisů na všechny zahraniční instituce, s kterými jsem kdy spolupracoval, ve snaze mi osobně ublížit.) Mám na paměti, že existuje vedle „vulgárního katolicismu“ (lidí typu J. Fuchs, R. Malý, J. Stodola aj.) rovněž „inteligentní konzervativismus“, pro mne spojený se jménem velkého papeže-myslitele Benedikta XVI., kterého si vážím a jemuž jsem v mnohém blízký.

Snažím se rozumět argumentům i motivům konzervativní opozice vůči papeži Františkovi. I když v nich – zejména v onom trvání na nemilosrdném a nerozlišujícím postoji vůči lidem, jejichž manželství ztroskotalo – vidím skutečně pokračovatele legalistického postoje farizejů Ježíšovy doby, nechápu a neoznačuji tyto postoje za projev „mravních nedostatků či intelektuální zpozdilosti“ – ostatně i farizeové byli nepochybně ve své většině lidé mravní, chytří a vzdělaní a měli podobné subjektivně čestné motivy, zachovat věrnost neměnnému Zákonu. Avšak Ježíš představuje radikální opozici vůči těmto postojům – a pontifikát papeže Františka považuji za další z potřebných reformních návratů k této ježíšovské pozici (podobný františkánské spiritualitě jako alternativě papežského triumfalismu od Řehoře VII. do Inocence III.).

Jak „hermeneutiku kontinuity“, tak i „hermeneutiku transformace“ (kladoucí důraz na prorockou tradici v církvi, která je „ecclesia semper reformanda“) považuji za legitimní přístupy k tradici, které oba mají své oprávněné místo v církvi a jejich dialog je zárukou vitality a dynamiky teologického myšlení.

Jistou obtíž dialogu vidím ovšem v tom, že mezi oběma přístupy (a politické nálepky konzervativismu a progresismu jsou opravdu zavádějící) je opravdu zásadní rozdíl dvou odlišných myšlenkových stylů a filozofických kultur. Hlavní rozdíl vidím ve vztahu k principu dějinnosti.

Obávám se, že za pozicí prof. Sousedíka „*že do dějin, jež jsou oblastí pomíjivosti a proměny, sestoupil v určitém jejich okamžiku sám Bůh a poskytl člověku tímto svým činem něco, co bezcílný a v posledku zoufalý chaos dějin i našich individuálních osudů překračuje, co nepodléhá proměnám času a otevírá člověku perspektivu věčnosti*“ se skrývá velmi problematický model „Boha za kulisami světa“, který vstupuje jednorázově do dějin jako „deus ex machina“. Prof. Sousedík považuje novověkou filozofii osvícenské tradice za úvod „k pozdějšímu úplnému rozchodu s křesťanskou vírou“. Já vidím naopak scholastickou a zejména neoscholastickou „ontoteologii“, založenou na aristotelovské metafyzice, jako osudový odklon od biblického dějinného myšlení. Považuji ji – při vší úctě k velikánům scholastiky – za záměnu biblického chápání Boha, který se na rozdíl od antických mytologií i řecké metafyziky projevuje především v dějinách a v jejich prorocké interpretaci, za antický filozofický koncept nepohnutého Prvního hybatele. Novověk po tomto odklonu naopak znovu objevil biblického Boha, „dějícího se v dějinách“ a tím obnovil dynamiku křesťanského myšlení. Papež Benedikt opakovaně zdůrazňoval, že se nesmíme vracet před osvícenství a přehlížet hluboce křesťanský prvek v osvícenství. Právě osvícenství (ztráta svazujících společenských privilegií církve, nahrazení feudálů na biskupských stolcích vzdělanými a o vzdělání pečujícími biskupy) přispělo k hlubšímu proniknutí evangelia zejména do lidových vrstev. Sekularizace byla legitimním a požehnaným rozvinutím křesťanství (na rozdíl od její jednostranné intepretace ideologií „sekularismu“, která se svou primitivní bojovností dnes podobá křesťanskému fundamentalismu „Náboženské pravice“). Také já a myslitelé mi blízcí (vycházející z teologie a filozofie po „teologickém obratu“ ve francouzské a americké fenomenologii a „radikální hermeneutice“) kritizujeme v mnohém novověkou metafyziku osvícenské tradice, ovšem „z druhé strany“ než prof. Sousedík a novoscholastici.

Snaha zastavit či ignorovat dějinný vývoj filozofie a teologie (projev Ducha, který postupně podle Kristových slov uvádí do celé pravdy) se tragicky projevila ve štvanici tzv. antimodernistického boje, který znamenal intelektuální sebekastraci katolicismu v době důležitých změn kulturních paradigmat a přispěl tak k jeho „exkulturaci“ a marginalizaci.

Naštěstí – a jak my katolíci věříme – pod vlivem Ducha svatého se církev na 2. vatikánském koncilu (také díky velkým myslitelům, kteří přes šikany zůstali církvi věrní) rozhodla pro jiný vztah ke světu a dějinám a papež František toto požehnané překročení nového prahu církevních dějin moudře, odvážně a vskutku prorocky rozvíjí. Vážím si ho především jako muže hluboké modlitby a vášnivého zaujetí pro Krista a svobodu, kterou přináší evangelium – a zároveň za důvěru v odpovědnost a dospělost křesťanů. Jeho každodenní kázání v Domě sv. Marty – která po internetu sledují statisíce křesťanů – ukazují, jak hluboce každodenně žije s evangeliem a z evangelia.

Nemohu si pomoci, ale za podivným útokem konzervativní skupiny na papeže vidím naopak onen strach ze svobody, který charakterizuje pokračovatele legalismu Kristových odpůrců, skvěle charakterizovaný v Dostojevského „legendě o velkém inkvizitorovi“. V otázce, na niž se zaměřili, se pisatelé prokazatelně mýlí, jak přesvědčivě ukázal („konzervativní“) filozof a spolupracovník Jana Pavla II. Rocco Buttiglione: František neruší dosavadní praxi vůči lidem „v mimořádných situacích“. Už dosavadní dokumenty umožňovaly zpovědníkům s pastýřskou moudrostí v duchu Ježíšova milosrdenství rozlišovat mezi lidmi, kteří svévolně porušili manželský slib, a těmi, kteří se stali obětí, zůstali opuštěni a nalezli čestné východisko pro svůj další život v církvi a péči o děti v novém partnerství. Papež František pouze důrazem na respekt k svědomí, formovanému v dialogu ve svátosti smíření, povzbudil k nedělitelnosti křesťanské svobody a odpovědnosti.

Typickým projevem farizejského smýšlení je zlovolný výklad Ježíšových slov o nezrušitelnosti manželství – ve skutečnosti se obrací proti mužům, kteří lehkomyslně zneužívali praxi „zápudného lístku“, a v žádném případě nechce oběti této praxe uvrhnout do doživotního trestu vyloučení ze společenství Kristova hodu lásky, smíření a uzdravení. Eucharistie není odměnou pro morální premianty, nýbrž pokrmem na cestu těch, kteří podle svého svědomí a životních možností kráčejí s důvěrou a v duchu pokání ke Kristu-lékaři. To je záležitost pastýřské moudrosti, přihlížející k jedinečnosti každé duše, nikoliv věc legalistické aplikace paragrafů církevního práva.

Jedna z pasáží „synovského napomenutí“, týkající se ekumenické vstřícnosti papeže Františka, jako by pocházela z pera Bernarda Fellaye, představitele schismatického lefebvristického „Bratrstva Pia X.“, obdivovatele Putina, který se spolu se svou sektou stal rovněž signatářem dokumentu. Slova o Martinu Lutherovi ignorují či popírají desetiletí – několika papeži podporované – intenzivní spolupráce katolických a evangelických teologů na odstranění dávných nedorozumění např. v teologii ospravedlnění. Jistěže katolíci – stejně jako mnozí dnešní evangelíci – nesdílejí všechny teologické a politické názory Martina Luthera, přesto si ho mohou vážit jako velkého svědka evangelia a spolu s Janem Pavlem II. ocenit nesporný teologický, duchovní a morální přínos evangelických církví do společné pokladnice křesťanství. Sdílejí snad čeští signatáři i ty protiekumenické tóny dokumentu, pod nějž se podepsali?

Před několika lety jsem byl filozofem Charlesem Taylorem, sociologem José Casanovou a teologem Georgem MacLeanem přizván k velkému mezinárodnímu výzkumnému úkolu Víra v sekulárním věku, zakončenému konferencí na Papežské Gregoriánské univerzitě v Římě. Nyní se věnuji – také zde v USA – rozpracování těchto myšlenek a přípravě navazujících výzkumných úkolů, spojujících přední katolické myslitele několika kontinentů, teology, filozofy i společenské vědce. Podobně jako 2. vatikánský koncil byl připraven hlubokou teologickou obnovou několika desetiletí, potřebují i prorocké impulzy papeže Františka solidní intelektuální a spirituální prohloubení a široké zázemí křesťanů otevřené mysli i duše.

Proto jsem také [inicioval spolu s prof. Zulehnerem](http://www.christnet.eu/clanky/5961/desitky_osobnosti_podporily_papeze_frantiska_ohledne_amoris_laetitia.url) iniciativu [Pro-Pope-Francis](http://www.pro-pope-francis.com), která má nejen ukázat širokou celosvětovou podporu Svatého otce (otevřený dopis podepsala během jediného týdne řada významných teologů, biskupů a osobností veřejného života z několika kontinentů a podpořilo jej dosud přes 23.000 věřících – a podpora stále roste), ale především probudit v řadách církve, zejména teologů, vědomí odpovědnosti za její budoucnost.

Papež František nepřímo odpověděl svým kritikům v [promluvě 11. října 2017](http://www.radiovaticana.cz/clanek.php4?id=26508). Citoval nejprve sv. Vincence Lerinského: *»Možná, že někdo řekne: v Kristově církvi tedy nebude nikdy žádný náboženský pokrok? Zajisté bude a obrovský. Kdo by ostatně byl tak neochotný a nevraživý vůči Bohu, aby se pokoušel tomu zabránit? « (Commonitorium, 23,1)* a pokračoval: *„Tradice je živá skutečnost a pouze jednostranné vidění může chápat „poklad víry“ jako něco statického. Boží Slovo nemůže být obkládáno naftalinem na ochranu proti parazitům jako nějaká stará přikrývka! Nikoli. Boží Slovo je dynamická a stále živá skutečnost, která prospívá a vzrůstá, protože směřuje k naplnění, které lidé nemohou zastavit. Tento zákon pokroku podle příhodné formulace svatého Vincence z Lérins: „annis scilicet consolidetur, dilatetur tempore, sublimetur aetate“(Commonitorium, 23,9) je specifická podmínka pravdy, která je ve svém bytí zjevena a předávána církví, a vůbec neznamená nějakou změnu nauky. Nelze zachovat nauku, aniž by se jí umožnilo prospívat, a nelze ji vázat na strnulý a neměnný výklad, aniž by se snižovalo působení Ducha svatého. »Mnohokrát a mnoha způsoby mluvil Pán k našim předkům« (Žid 1,1), »nepřestává mluvit se Snoubenkou svého milovaného Syna« (Dei Verbum, 8). Tento hlas jsme povoláni si osvojit „zbožným nasloucháním“ (tamt. 1), abychom umožnili své církevní existenci prospívat se stejným nadšením jako v počátcích směrem k novým horizontům, ke kterým nás Pán chce dovést.“*

Chtěl bych – nejen kolegu Sousedíka a jeho žáky – ujistit, že podle svého nejlepšího vědomí a svědomí o těchto věcech stále přemýšlím, studuji, konzultuji s odborníky v různých částech světa a také se za to usilovně modlím. Je-li v „konzervativním táboře“ stejná dobrá vůle pracovat pro dobro církve a věc Božího království, věřím, naše názorová různost může nakonec tuto cestu obohatit.

P.S.: Nechápu, co má kolega Sousedík na mysli, když píše o „islámu získávajícímu v Evropě, zvlášť mezi mladými lidmi, rostoucí obdiv i vliv.“ S ničím podobným jsem se nesetkal ani na svých cestách Evropou, ani na empirických sociologických výzkumech religiozity, které pravidelně sleduji. Pokud tím prof. Sousedík myslí sociálně vykořeněné jedince, kteří se přidávají k džihadistickým zabijákům, ti nemají s islámským náboženstvím nic společného, nevěří v Boha a neznají Korán, pouze se chtějí pomstít své společnosti. Co se týká českých konvertitů k islámu, jde většinou o dívky, provdané za cizince z muslimských zemí, výjimečně o studenty, kteří z úst našich politických a bohužel i církevních představitelů dnes slyší naprosté nehoráznosti o islámu – a když pak cestují do islámských zemí nebo začnou studovat islámskou kulturu, ten kontrast je přivádí k druhému extrému, nekritické sympatii vůči islámu. (Podobně mne a mnohé konvertity 60. let přivedla k církvi nejprve lživá komunistická proticírkevní propaganda.)