**Láska jako vášeň II**

**Rétorika excesu a zkušenost nestability**

Láska jako náboženské téma. V monotheistické tradici je jako láska chápán vztah Boha ke svému stvoření – Luhmann cituje nejčastěji v této souvislosti Píseň písní ze Starého zákona, sv. Pavla z Nového zákona a Mikuláše Kusánského za theology: *Videre tuum est amare*. Následně se člověk vztahuje k Bohu jako k milujícímu i k milovanému a skrze tento vztah sleduje svět, takže slovy Niklase Luhmann reprodukuje věřící svět v milujícím vztahu k Bohu, dochází tedy ke klasickému zdvojení: sledujeme, jak Bůh coby entita milující své stvoření, sleduje naše počínání.

Křesťanství a raná křesťanská obec formulují novou podobu lásky k bližnímu: z pohledu Boha coby našeho otce jsme všichni bratři a sestry, a tudíž máme na sebe nahlížet jako na bližní: „**Každý člověk je bližním každého druhého**.“ Ale nejde jen o lásku k bližnímu, ale o povýšení lásky vůbec na nejzákladnější perspektivu na svět. Nejslavnější je v tomto smyslu úsek z Pavlova *Listu Korintským*:

Kdybych mluvil jazyky lidskými i andělskými, ale lásku bych neměl, jsem jenom dunící kov a zvučící zvon. Kdybych měl dar proroctví, rozuměl všem tajemstvím a obsáhl všecko poznání, ano, kdybych měl tak velikou víru, že bych hory přenášel, ale lásku bych neměl, nic nejsem. A kdybych rozdal všecko, co mám, ano, kdybych vydal sám sebe k upálení, ale lásku bych neměl, nic mi to neprospěje. Láska je trpělivá, laskavá, nezávidí, láska se nevychloubá a není domýšlivá. Láska nejedná nečestně, nehledá svůj prospěch, nedá se vydráždit, nepočítá křivdy. Nemá radost ze špatnosti, ale vždycky se raduje z pravdy. Ať se děje cokoliv, láska vydrží, láska věří, láska má naději, láska vytrvá. Láska nikdy nezanikne. Proroctví – to pomine; jazyky – ty ustanou; poznání – to bude překonáno. Vždyť naše poznání je jen částečné, i naše prorokování je jen částečné; až přijde plnost, tehdy to, co je částečné, bude překonáno. Dokud jsem byl dítě, mluvil jsem jako dítě, smýšlel jsem jako dítě, usuzoval jsem jako dítě; když jsem se stal mužem, překonal jsem to, co je dětinské. Nyní vidíme jako v zrcadle, jen v hádance, potom však uzříme tváří v tvář. Nyní poznávám částečně, ale potom poznám plně, jako Bůh zná mne. A tak zůstává víra, naděje, láska – ale největší z té trojice je láska.

Toto pojetí lásky a důraz na bližního přitom reálně proměňují ranou křesťanskou obec, v níž se vytváří to, co dnes chápeme jako **„tradiční rodina**“ a co dává raným křesťanům zcela novou kvalitu života (např. imunitu vůči zničujícím nemocem, které křesťané přežívají řadově ve větších počtech, protože pečují o své nemocné, zatímco v nekřesťanské populaci je běžné nemocného odstraňovat z domácnosti).

Následně sledujeme, že romantická láska na sebe bere od 18. století podobu náboženství svého druhu, přičemž milující postupují ve strukturálně spřízněném smyslu jako věřící. Milující je schopen nově vnímat svět, přeznačit jej s ohledem na milovaného a na jeho hodnotový rámec. Vytváří si vlastní svět, v němž reprodukují svět skutečný, ale jakožto svět pro milované. Tváří v tvář lásce má tento svět nižší důležitost, vzhledem ke vztahu páru ustupuje do pozadí. Tradiční theologická sémantika lásky přitom přechází do romantického pojmu lásky: „**Vysoká láska si tedy předvádí svůj předmět tak, že zahrnuje náboženské obsahy**.“ Luhmann, *Láska jako vášeň*, 54.

Sociologický rozměr lásky nacházíme u učitele Niklase Luhmanna, **Talcotta Parsonse,** který spatřoval v duchovním nastavení tzv. šedesátníků oživení původní křesťanské lásky, a tudíž novou formu křesťanství v moderním světě: „The most salient feature… is the emergence of a movement that resembles early Christianity in its emphasis on the theme of love.“

Kontingence jako filosofická kategorie. Z hlediska filosofického je vyzdvižení kontingence jako stěžejní kategorie výjimečné. Tradičně základním a výchozím stanoviskem je nutnost, případně méně často možnost. Ale kontingence byla tradičně pojímána jako zbytková kategorie, z níž nyní Luhmann činí kategorii stěžejní. Kontingence označuje pro Luhmanna „to, co je dané (zkušenost, předpoklad, myšlení, fantasii), ale s ohledem na možnost, že by to mohlo být i jinak“. **Kontingentní jsou tak reálné předměty na horizontu možných proměn**. Kontingentní je obecně bytí, které může a nemusí být, což je pro Luhmanna právě případ sociálních operací, které by všechny mohly být i jinak. Každá volba spoluzpřítomňuje jiné možnosti.

„Pojem kontingence tak získáme negací nutnosti a nemožnosti.“

N. Luhmann, Beobachtungen der Moderne, Wiesbaden 2006, str. 96.

Dvojí kontingence jako sociální kategorie. Obrat původně **pochází z díla Talcotta Parsonse**. Kroky alter se vztahují ke krokům ego, ale ty reflektují kroky alter. Luhmann chápe toto východisko jako původní „přirozený stav“. Luhmannova teorie je tak v tradici klasické otázky: jak je možná společnost? Známe dva základní typy přirozených stavů – u **Rousseaua** je člověk přirozeně dobrým, původní velký třesk způsobí člověk, který si něco přivlastní, z toho se následně rodí závist, taktika, touha po moci. **Obecně je zde touha po uznání dynamikou jednání**. U **Hobbese** máme původně člověka, který se cítí ohrožen, protože ví, že si jsou z principu všichni lidé rovní, a tak jej v principu může kdokoliv zabít. Dynamiku tak vytváří **ohrožení vyplývající z rovnosti a s ním spjata touha po zajištění.**

**U Luhmanna vytváří dynamika z naprosté neurčitelnosti situace**. Tato neurčitelnost však neinhibuje aktéry, ale naopak je motivuje k tomu, aby vnímali každé gesto druhé strany jako potenciálně vstřícný krok. Sama neurčitelnost tak vede ke snaze prolomit ji jednáním, které už vytváří prostor pro předvídatelnou sekvenci dalších činů. Vztah má efekt redukce kontingence. **Sociální dynamika se v tomto pojetí ustavuje na nedostatku důvodů**. Existence společenských struktur pak není založena ani na státu, ani na výchově, ani na sdílených hodnotách, ale na zacházení s kontingencí.

Dvojí kontingence je pro Luhmanna stěžejní pro moderní lásku, neboť sem vstupuje možnost obou rozhodovat se pro nebo proti vztahu, tj. do popředí vstupuje svoboda namísto konvencí.

„Diferenciace dvojí kontingence jakožto obapolné svobody rozhodovat se pro vztah anebo proti navázání milostného vztahu stimuluje rozvoj speciální sémantiky, které je možné přidržet se i tehdy, stávají-li se nejistými vztahy sociální.“

*Láska jako vášeň*, 55.

Paradox. Od para+doxa = to, co je proti běžnému názoru. Systémy vznikají tím, že se oddělují od svého okolí, a zároveň v sobě reprodukují diferenci na vnějšek a nitro, tj. vnějšek lze poznávat jen skrze nitro. Paradox je v tomto smyslu podstatou systémové teorie, a zároveň dynamikou systému – systém se neustále snaží dokazovat, že jeho „vnějšek“, který je v jeho nitru, se kryje se „skutečným“ (resp. skutečně předpokládaným) vnějškem, tj. tím, co je považováno za  realitu.

„V kultuře, která si váží racionality a která logiku chápe jako zdraví, se paradoxní motivace pojímá z hlediska patologie. … V jednom ohledu působí paradoxní komunikace jako likvidace osobnosti, v jiném jako likvidace sociálního systému.“ *Láska jako vášeň*, str. 60.

V lásce je stěžejní paradoxnost vášně – *passio*, které je pasivním jednáním: „Vášeň se stává svobodou jednání, která nemusí být ospravedlňována“ (65).

„Protože je utrpení zabudováno do paradoxnosti, mění se i jeho sémantická pozice v lásce (a tím i jeho religiózní interpretovatelnost). Člověk netrpí, protože láska je tělesná a probouzí pozemskou žádost; člověk trpí, protože se ještě nenaplnila anebo protože v naplnění nedává to, co slibovala.“

*Láska jako vášeň*, str. 69.

Psychický systém. Proč Luhmann nehovoří prostě o člověku, případně o vědomí? Jedná se o zdůraznění souvislosti sociálního a psychického systému – jedno neexistuje bez druhého a obojí existuje jen v procesu sebevytváření. Protože systém sám sebe nezná, proto komunikuje. V tomto smyslu je třeba zdůraznit, že psychický systém není jednotlivec nebo individualita, ale spíše rozměr člověka napojený skrze komunikaci na sociální systém.

Čas. Je-li každý systém procesem, znamená to pro Luhmanna, že každý systém si je sám sobě zároveň časem. Přitom se opírá o Husserlovu protenci a retenci, tj. o překrývání časových rovin: systém je v přítomností svou vlastní anticipací a vzhledem k budoucnosti neustále redefinuje svoji minulost. V tomto smyslu je systém vždy sám svým časovým procesem, a v tomto smyslu má také subjektivitu. Systém je procesem, který se sám buduje a maří tím, jak se časí.

„Subjektivita a temporalizace jde ruku v ruce.“

Luhmann, *Vášeň jako láska*, str. 78.