Hegel o moderní individualitě: sebevědomí, které se samo uskutečňuje

I. Nitro=vnějšek

„Podle tohoto určení není vnějšek nitru *roven* jen co do obsahu, ale obojí je *jedna a táž věc*.“

G. W. F. Hegel, *Wissenschaft der Logik*, 1. část, 2. kniha, sv. 2, Frankfurt am Main 1986, str. 180.

 „Jaký je člověk ve svém vnějšku, tj. ve svých jednáních, … takový je i ve svém nitru. A je-li *jen* ve svých záměrech a ve svém smýšlení ctnostný, morální atd. a není-li jeho vnějšek s tím identický, pak je jedno i druhé prázdné a duté.“

 G. W. F. Hegel, *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften I*, Frankfurt am Main 1986, §140 A.

I. Faustův pokus o „sebeuskutečnění“ v Hegelově pojetí: žízeň po jednání

„**Pohrdá rozumem a vědou**, jež nejvyšší jsou dary člověka – i oddal se tak ďáblovi a musí zahynout.“

J. W. Goethe, *Faust. První díl tragédie*, přel. O. Fischer, Praha 1973, str. 83.

„**Stíny vědy, zákonů a zásad, které jediné tvoří clonu mezi ním a jeho vlastní skutečností**, mizí jako neživá mlha, která nemůže soutěžit s jistotou jeho reality.“

G. W. F. Hegel, *Fenomenologie ducha*, přel. J. Patočka, Praha 1960, str. 248.

„Tělo si dát sešněrovat svěrací kazajkou a vůli zákony? **Vinou zákonů se plazí jako hlemýžď, co mohlo lítat s orlem.** Zákon nevytvořil ještě ani jednoho velikána, ale ze svobody se rodí obři a všechny výjimečné výtvory.“

Schiller, *Loupežníci*, str. 19.

„**Vpadněme činem v šumící čas**, **v rachotu dějin zazni náš hlas**!“

Goethe, *Faust*, str. 79

„**Hnusí se mi tohle pokaňkané století**, čtu-li ve svém Plútarchovi o velikých mužích“ (17), a dále: „**Má duše žízní po činech**, můj dech po svobodě“ (31).

Fausta doprovází Mefistofeles, „duch, jenž stále popírá“.

Goethe, *Faust*, str. 62.

„Té síly díl jsem já, jež, chtíc vždy páchat zlo, vždy dobro koná“ (62).

II. Prozaický svět

„Individuum, jak se zjevuje v tomto světě každodennosti a prózy, není proto činné ze své vlastní totality a není pochopitelné samo ze sebe, nýbrž z jiných věcí. Neboť jednotlivý člověk je v závislosti na vnějších vlivech, zákonech, státním zřízení, občanských poměrech, které shledává jako dané a kterým se musí podřídit, ať je považuje za své vlastní, vnitřní, nebo ať tomu tak není. A ještě menší měrou je jednotlivý subjekt takovou vnitřní totalitou pro druhé a vystupuje pro ně naopak pouze podle toho, jaký nejbližší jednotlivý zájem mají na jeho jednání, přáních a názorech. Co lidi zprvu zajímá, je pouze vztah k jejich vlastním úmyslům a účelům. Čeho většina individuí dosáhne, je v tomto směru ve srovnání s velikostí celé události a totálního účelu, k němuž podávají svůj příspěvek, pouhý fragment; ba i ti, kdo stojí v čele a cítí celek věci jako svou vlastní záležitost, a tak si ji uvědomují, jeví se zapleteni do mnohostranných zvláštních okolností, podmínek, zábran a relativních poměrů. Taková je próza světa, jak se jeví vlastnímu vědomí i vědomí jiných, svět konečnosti a proměnlivosti, zabřednutí do relativity a tlaku nutnosti, kterému se jednotlivec nedokáže vymknout.“

G. W. F. Hegel, *Fenomenologie ducha*, str. 147.

III. Loupežníci

„Je to tedy jednak **zákon, který tísní jednotlivou individualitu násilnickým pořádkem světa**, který **odporuje zákonu srdce**, a jednak lidstvo, které **pod tímto pořádkem trpí, které nesleduje zákon svého srdce**, nýbrž **podléhá cizí nezbytnosti**“ (251).

„Uskutečnění toho, co je bezprostřední, nevychované, platí za předvedení něčeho znamenitého a za tvorbu lidského blaha“ (252).

„Kde však obsah všeobecné nezbytnosti nesouhlasí se srdcem, tam také obsahově není ničím o sobě a musí ustoupiti zákonu srdce“ (tamt.).

„[m]ísto tohoto *svého bytí* dosahuje tedy v bytí toho, že **se *sobě samé* odcizuje**, to, v čem se nepoznává, není však již mrtvá nezbytnost, nýbrž nezbytnost jako oživená všeobecnou individualitou…; shledává, že je oživena vědomím všech a že je zákonem všech srdcí“ (254).

IV. Patologie krásných duší a dobrosrdečných loupežníků

„K tomuto vnitřnímu **nadšení pro vlastní přemrštěnou výtečnost**, s níž sama před sebou velkolepě paráduje, druží se potom hned nekonečná choulostivost k ostatním, kteří mají tuto osamělou krásu v každém okamžiku nahlédnout, rozumět jí, uctívat ji; když to i druzí nedovedou, pak je celá mysl v nejhlubším nitru pohnuta a nekonečně uražena. Tu je celé lidstvo, veškeré přátelství, všecka láska jedním rázem pryč. Pedantičnost a nevycválanost, neschopná snášet drobné okolnosti a nehody, které velký, silný charakter nerušeně přehlíží, přesahuje vše, co si lze představit, a právě to, co má věcně nejmenší závažnost, uvádí takovou mysl do nejvyššího zoufalství“ (200).

G. W. F. Hegel, *Estetika*, I, Praha 1966.

 „Jako první slavný příklad lze uvést Werthera, který je **veskrze chorobný charakter,** bez vší síly **povznést se nad svůj milostný vrtoch**“ (tamt.).

„Neboť taková krásná duše nemá smysl ani pro opravdu mravní zájmy a zralé účely života, nýbrž **zapřádá se do sebe samé a žije a tyje jen ze svých nejsubjektivnějších náboženských a morálních výpotků**“ (tamt.).

V důsledku jsou krásná duše i dobrosrdečný loupežník „**v nejhlubším nitru rozervány**“ (254).

„**Bušení srdce pro blaho lidstva** proto přechází v **běsnění vyšinuté samolibosti**, v zuření, který se vědomí hledí udržeti proti své zkáze… Neboť pravda, toť pro ně zákon srdce, cosi pouze *míněného*, co nevydrželo den jako stávající řád, nýbrž co propadá zkáze, jakmile se ukáže na bíle dni“ (255).

V. Rehabilitace krásných duší? „odvnitřnit se k bytí“ (413)

„**Obměkčení tvrdého srdce** a jeho pozdvižení k všeobecnosti je týž pohyb, který byl vyjádřen ve vědomí, jež se přiznalo k samému sobě. **Rány ducha se hojí, aniž zanechávají po sobě jizvy**; **čin není nic nepomíjejícího**, nýbrž duch jej bere do sebe zpět a stránka jednotlivosti, která je v něm dána buď jako úmysl nebo jako zápornost mající jsoucno a jako mez jednotlivosti, je tím, co bezprostředně zaniká“ (413 n.).

„**Usmiřující *ano***, v němž obě já upouštějí od svého protikladného *jsoucna*, je *jsoucno já*, **rozloživšího se v dvojitost**, které v této dvojitosti zároveň zůstává rovné sobě a má ve svém dokonalém sebezbavení a protikladu jistotu sebe sama; – toto ano je bůh, který se zjevuje ve středu těch, kdo o sobě vědí jako o čistém vědění“ (415).

„Avšak duch záleží v tom, že není význam, **není něco vnitřního, nýbrž že je skutečno**“ (463).

„**Jednání je první *o sobě* jsoucí rozluka jednoduchosti pojmu a návrat z této rozluky**. Tento první pohyb se převrací v druhý tím, že živel uznání se klade jako *jednoduché* vědění povinnosti proti *rozdílu* a***rozdvojení*, které je obsaženo v jednání jako takovém a tvoří tímto způsobem vůči jednání železnou skutečnost**. V odpuštění jsme však viděli tuto **tvrdost slevovati** ze sebe a zbavovat se sebe“ (478 n.).

„Krásná duše je totiž vědění ducha o sobě samém, o své vlastní průhledné jednotě – sebevědomí, které ví, že duch je toto čisté vědění o *čistém bytí v sobě,*nejen názor božství, nýbrž jeho sebe nazírání. – Jelikož tento pojem ulpívá na sobě tak, jak je v protikladu ke své realizaci, je jednostrannou podobou, **jejíž zánik v prázdný dým jsme viděli, ale rovněž i kladné sebezbavení a další pohyb**“ (479 n.).

„Já se nesmí ani zadržovati ve *formě sebevědomí* proti formě substanciálnosti a předmětnosti, jako by mělo **úzkost před svým sebezbavením** – síla ducha je naopak v tom, že si v tomto sebezbavení zůstává roven a jsa *bytím o sobě* a *pro sebe* klade *bytí pro sebe* neméně jako pouhý moment než bytí o sobě – ani není já něčím třetím, co by vrhalo rozdíly zpět do propasti absolutna a vyslovovalo by jejich rovnost v něm; nýbrž **vědění se zakládá naopak na této zdánlivé nečinnosti**, která pouze pozoruje, jak se rozlišené samo sebou pohybuje a jak se vrací do své jednoty“ (486).

„**Znáti svou hranici, toť umět se obětovat**“ (487).